



## Medborgardialog Farstavikens skola/Ekedal

### Bakgrund

I Kommunfullmäktiges budget för 2017 samt ramar för 2018 - 2019 avsattes ytterligare 80 mnkr i 2018 års investeringsbudget för upprustning av Farstavikens skola/Ekedal. Samtidigt gavs kommundirektören i uppdrag att skyndsamt utreda alternativa lösningar för utökad kapacitet och för en modernare lärmiljö samt genomföra en medborgardialog om förslagen.

### Medborgardialogen

Syftet med dialogen var att ge medborgarna möjlighet till delaktighet och inflytande kring alternativa lösningar för utökad kapacitet och för en modernare lärmiljö på Farstavikens skola/Ekedal samt att ge kommunen ett ökat underlag för bra beslut.

Inbjudan till medborgardialogen skedde genom annonsering i NVP den 22 november 2016, informationsutskick av berörda skolor på Schoolsoft samt på kommunens hemsida. En separat inbjudan skickades till kommunens politiska sekreterare.

Information om projektet och presentation av tre alternativa lösningar samt dialog med medborgare skedde den 10 december kl. 10-13 i Kommunhuset, Skogsbovägen 9-11, Värmdösalen.

På dialogen deltog, förutom representanter från kommunen, 18 stycken medborgare och nio stycken politiker. Samtliga partier, utom Liberalerna och Kristdemokraterna, var representerade.

Medborgarna hade möjlighet att fylla i en blankett där de kunde ange vilken av de alternativa lösningarna de tyckte bäst om. Möjlighet att lämna synpunkter som kommunen kunde ta med sig i sitt fortsatta arbete fanns också såväl på plats som en vecka efter medborgardialogen. 20 stycken medborgare lämnade in sin blankett med val av alternativ lösning och övriga synpunkter. 2 medborgare har endast lämnat skriftliga synpunkter utan att ange vilket alternativ som förespråkas/förespråkar inget av alternativen.

### Val av alternativ lösning

Alternativen var formulerade enligt nedan:

- Alternativ 1 – ursprunglig tänkt renovering av befintliga byggnader
- Alternativ 2 – renovera skyddsvärda byggnader samt komplettera med nybyggnation på samma plats
- Alternativ 3 – bygga en helt ny skola på den plats där nuvarande skola ligger men med hänsyn tagen till skyddsvärda byggnader

Vid val av alternativa lösningar skulle man rangordna de tre alternativa lösningarna med

1, 2 och 3 där nr 1 var det alternativ man tyckte var bäst och nr 3 det man gillade minst. Det förslag som sammantaget får minst poäng är det förslag som medborgarna förespråkar. Noteras ska att sju blanketter endast innehöll val av ett alternativ. Det alternativet har då fått en poäng och de två andra alternativen har båda fått två poäng vardera.

Det alternativ som fått lägst poäng, och således är det förslag som flest medborgare förespråkar, är alternativ 2.

## **Synpunkter från medborgarna**

Samtliga deltagare fick i dialogen en möjlighet att lämna sina synpunkter under rubriken ”Vad vill du att vi tar med oss i vårt fortsatta arbete?”. Nedan följer samtliga synpunkter som inkom från medborgarna.

### Medborgare 1

- En modern skola, modern lärmiljö som kan möta morgondagens behov.
- Dagens och morgondagens pedagogiska tankar måste tillgodoses. Idag är skolan byggd för 1800-talet samt 1950-60-talets skolidé.
- Ny skola möjliggör en större konkurrenskraft då friskolor kommer att komma till området redan nu och absolut för framtiden. Kommunen måste ligga i framkant och prioritera skolan som organisation för att inte tappa medarbetarna och elever.
- Personalen behöver en god arbetsmiljö som innefattar välbefinnande och motivation till arbete, möjlighet till arbetsplatser och personalutrymmen som kan möta dagens höga krav på arbetsplatser.
- Skolan skulle med en nybyggnation (en sammanhängande huskropp) kunna organisera och effektivisera både arbetssätt och hur man organiserar sig kring eleverna. Idag bemannas skolan utifrån hur många hus det är. Skolan skulle även kunna säkerställa en större likvärdighet i både undervisning och fritidsverksamhet.
- Det viktigaste måste vara att vi får en attraktiv skola funktion/innehållsmässigt. Att enbart gå på linjen att vi ska bevara gamla byggnader för att de alltid funnits genom generationer håller inte då eleverna behöver en skola som är förenad med 2000-talets krav på läroplan och lär- och arbetsmiljö. Skolan ska kunna möta alla elevers olika lärtilar på ett inkluderande vis.
- Utökat elevunderlag gynnar skolans ekonomi genom ökad elevpeng som kan täcka kostnader. Att renovera innebär ingen utökad kapacitet men en drastisk ökad lokalkostnad som inte är rimlig för skolan.
- Om annan verksamhet ska finnas i de byggnader som inte kommer tillhöra skolan så behöver kommunen tänka till kring vilken verksamhet som är lämplig.

### Medborgare 2

Vi behöver möta förändringen i centrala Gustavsberg med höga ambitioner och vara framtidsofokuserade. Jag vill se en skolförnyelse utöver den traditionella, en resurs som genererar framgångsrika elever, trygga individer och ansvarskännande medborgare. Skolans fysiska miljö, inomhus såväl som utomhus, är den kanske viktigaste arenan för allsidig utveckling hos barn och unga och central för att stimulera deras lek, lärande och fysiska aktivitet.

Skolorna i centrala Gustavsberg behöver utveckla samarbetet, men jag vill gärna se att samarbetet utökas t.ex. med organisationer och föreningar som Kulturskolan och idrottsföreningar. Detta skulle även kunna berika fritidsverksamheten.

Farstavikens skola är en uppsamlingskola för andra skolor och behöver få bättre förutsättningar för detta. Jag vill även se utemiljöer så att lusten, spänningen och nyfikenheten får spelrum. Utemiljöer som lockar till spontan och organiserad lek. Utemiljöer där vi tagit hänsyn till barns ålder så de kan göra sådant som engagerar dem på platser som de upplever som meningsfulla.

### Medborgare 3

Att skolorna behöver renoveras ska inte vara en fråga då detta är kommunens ansvar att underhålla dessa fastigheter. Att politikerna inte har avsatt tid, resurser och planerat detta tidigare är skandal.

- Ta hänsyn till kulturhistoriska riksintresset!
- Bygg skolor där nybyggnationen är.
- Gör Ekedal till en F-3 skola istället.
- Utlys ny medborgardialog i steg 2.
- När de ekonomiska delarna är klar måste en ny dialog hållas.
- Absolut inte förslag 3, Katastrof!!
- Alternativ ett är bra med ett tillägg att utbyggnaden av 2:an. Dock utan glasgångarna.
- Bygg ut bruna längan längs med fast på ”baksidan” och bygg ihop med matsalen.

### Medborgare 4

Jag tycker att det är anmärkningsvärt att situationen med infrastrukturen inte har ingått i uppdraget. Om det har det, så blev det inte kommunicerat. Sen tycker jag att mötet borde ha skjutits upp tills de ekonomiska ramarna var klara. Det är synd/dåligt att utredningsuppdraget inte var bredare. Måste det ligga en skola här? En ny skola i centrala Gustavsberg med F-3 klasser i Ekedal.

### Medborgare 5

- Gör skolan till en 1-3 åk skola eller förskola.
- Fler alternativ att välja på.
- Ta med hänsyn till ”platsens själ”! Ekedalsområdet är kulturhistoriskt intressant och bör så förbli.

### Medborgare 6

Alternativ 1 är otänkbart. Det går ej att göra om bruna och matsalshuset till modern skola. Gymnastiksal oduglig. Elever och lärare vill ej jobba där. Blir ett avvecklingsalternativ.

Alternativ 2 och 3 beror på kostnader. Funktionerna klaras i båda alternativen. Alternativ 3 med snygg arkitektonisk lösning kan vara att föredra. Kanske ett hybridalternativ.

Viktigt att veta vad de frigjorda husen kommer att användas till i alternativ 3. Kan komma att förstärka eller försvaga alternativet. Viktigt att visa hur angöring av bilar och cyklar

går till. Det är rörigt idag. Visa lösningen för en skola med 200 fler elever!

Hur löses fritidsverksamhet i de olika alternativen? Viktigt med bra lokaler för vettig verksamhet. Tänk på föreningarna och komvux m.m. få lokaler för en ökad användning utan att olika verksamheter stör varandra. Fler vettiga bollhallar är efterlängtrade. Idag har våra yngsta fotbollstjejer inomhusträning på vintern söndagar kl 08:00. Det är lite tidigt.

Avslutningsvis. Skolan måste bli konkurrenskraftig. Bra lokaler lockar elever och lärare. Alternativ 1 är ett avvecklingsalternativ som inte duger.

#### Medborgare 7

- Viktigt bevara skolans själ. Varsam renovering av befintliga byggnader.
- Skapa underhållsplan för att bibehålla dessa.
- Bevara skolmuseet.
- Utökad elevkapacitet genom dels tillbyggnad av Munkmoraskolan och ny skola söder om samhället.

#### Medborgare 8

Snart behövs många fler skolor. Då är det dags planera redan nu var de skall vara. Ekedalskolan skall finnas kvar som den är med små förbättringar.

#### Medborgare 9

- Behåll samtliga byggnader för diverse skolverksamhet.
- Ingen central "koloss-byggnad".
- Alternativ 2 är kanske ok, men behåll vita, 60-talet måste också vara representerat.
- Alternativ 1 är bäst, men utnyttja ytan bakom bruna och bygg ut där = mer kapacitet. Bygg ihop med matsal, bygg ut gympasal. Kombo av alternativ 1 och 2.

#### Medborgare 10

Ta in en annan arkitekt för att få en "second opinion". Arcona saknar bredare vision. Tänk bredare. Thun-Ole som ritade nuvarande lösning såg kulturvärdet som väsentlig. Detta kommer bort i alternativ 2 och 3.

#### Medborgare 11

Renovera befintliga byggnader. Bevara det "gamla" Gustavsberg – det finns inte så mycket kvar nu! Skolorna ligger i ett område som är genomtänkt vad gäller anpassning till naturen. Förstör inte detta tänk! Vi behöver inte stora skolor utan fler skolor i Gustavsberg. Barnen ska kunna gå till skolan. Inte köras med bil.

#### Medborgare 12

Jag vill att den röda skolan ska användas till något som har med eleverna att göra.

#### Medborgare 13

- Strategisk fråga för centrala Gustavsberg.

Jag blir oroad över att politiken och förvaltning inte lyfter frågan till en strategisk nivå.

Gustavsberg växer så det knakar. För tre år sedan skulle Munkmoraskolan läggas ner p.g.a. för mycket skollokaler. Nu ska det byggas ut. Men kommer behövas byggas ut mer. Det är olyckligt att avgränsa frågan till tomten för Ekedalskolan.

- Röd tråd för skolgång F-9.

Det saknas en tydlig röd tråd i skolgången för barn i centrala Gustavsberg. Det gör att många söker sig bort. Senast häromdagen berättade min son (sju år!) vid middagsbordet på eget bevåg hur mycket de lär sig på engelska skolan i Nacka. Vi föräldrar känner stor osäkerhet och olust inför fortsatt skolgång i Gustavsberg/Värmdö. Varför många och även vad jag förstår ledande politiker valt att sätta sina barn i ex lemshaga.

Tidig och kontinuerlig kommunikation med föräldrar är a och o. Det kan inte nog understrykas. Här finns stor potential för utveckling.

Det finns två f-3 skolor och en f-5 i Gustavsberg. Dessa behöver tydligare fångas upp och inkluderas i en röd tråd. D.v.s. att Farstavikens skola och Ekedal är mer närvarande redan från start i ex munkmora. Och skapa en naturlig övergång mellan skolorna. Nu känns istället avståndet stort och med det osäkerheten/olusten inför skolstart i Ekedal. Skolorna i kommunen är starkt decentraliserade och därmed förloras möjligheter till samordningsvinster i frågor som ex skolutveckling.

Skulle hellre se en mindre F-3 skola på Ekedalstomten och sedan ett större mellanstadium på annan plats i centrala Gustavsberg. Sedan kan dessa hänga ihop i samma skolenhet. Det är en fördel om F-3 skolor ligger nära på gång och cykelavstånd från hemmet. När eleverna går i mellanstadiet kan de ta sig längre sträckor och uppskattar att lära känna fler kompisar, få möjlighet att omforma sin person och inte fastna i sina roller i den mindre gruppen.

- Skolans förutsättningar

Skolans värld är idag ett lotteri. En kompetent och bra ledare till rektor är a och o. Motsatsen är en katastrof. Rektor styr sin inre organisation och har mycket makt. Samtidigt är uppdraget enormt komplext. Utöver läroplan och det pedagogiska ledarskapet och kompetens om ex särbegåvning och adhd då behövs kompetens inom HR, kommunikation, fastighet, kök osv. Där varje område är en specialistkompetens i sig och har omfattande lagstiftning att förhålla sig till.

Skolan får ytterst lite stöd från central nivå. Istället är skolan starkt decentraliserad och varje rektor utelämnad till sig själv. Och skolbudgeten krymper i realiteten p.g.a låga uppräknings. Likaså ges knappt pengar till elever i behov av extra stöd i vår kommun. Och det slår hårt i det skolvalssystem som vi har. Där de starka flyr till privata skolor eller grannkommunen. Kvar blir många av de som behöver mer stöd.

Rektor behöver få mycket bättre stöd i sin roll från kommunen centralt. Och samarbetet mellan skolor behöver öka, istället för att de som idag ställs mot varandra i konkurrens. Det skapar en mer jämlik skola, stora samordningsvinster och ökade skolresultat.

- Problematiskt med annan verksamhet på skolgården.

Det som hände i Uddevalla visar på problem med att ha skola och annan verksamhet i

samma hus/skolgård. Det är skapar en mängd säkerhetsproblem när personer utifrån kommer och går.

OM annan verksamhet ska finnas där är det viktigt att det är genomtänkt. Och verksamheten är nog utvald för att passa.

Då reparationerna för dessa hus kommer vara kostsam, tror jag att de riskerar bli en svarte Petter. Vem vill ha dyra och mindre funktionella lokaler? Om däremot kostnaden för reparation av de kulturminnesmärkta husen läggs centralt istället så kommer det finnas större möjligheter att få in lämplig verksamhet. Extern verksamhet vore olyckligt.

- Förslag 2 eller 3.

Pedagogiskt anpassade och effektivt utnyttjade lokaler är a och o. Kostnaden för lokalerna har stor påverkan på vad för verksamhet som kan bedrivas.

Skolans nuvarande utformning skapar stora problem i verksamheten på flera sätt, ekonomiskt, pedagogiskt och för samarbetet inom skolan. Det blir som flera små skolor i skolan.

Jag är för förslag två eller tre. Lutade åt tre först, men efter samtal med rektor även öppen för förslag två då det inkluderar två byggnader och därmed minskar behovet att annan extern verksamhet på skolans mark.

- Viktigt att öppna upp skolgården mot skogen.

Det är en fråga om både en pedagogik och säkerhet. En varierad och stor skolgård skapar förutsättningar för varierad lek och lärande. Avskilda områden skapar otrygghet.

- Fritids.

Skola och fritids hänger ihop. Den senare verksamheten får inte glömmas bort. Dess pedagogiska uppdrag är mycket viktigt.

Jag hade önskat att skolan skulle ha ett fritids över klass och åldersgränser, ex i de äldre husen på tomten. För att skapa trygghet och underlätta för eleverna att hitta någon eller några de väl passar ihop med. Så att alla eleverna ska ha möjlighet lära känna varandra, och att man inte bara är förvisad till att umgås med elever i en till tre klasser. Efter samtal med rektor förstod jag att det är för dyrt utifrån dagens skolpeng.

Munkmoraskolan har under detta år utvecklat fritids till att bli en verksamhet som pedagogiskt arbetar med lärande utifrån bl.a. värdegrund i organiserade grupper över åldrarna. Och det finns lekstationer på skolgården under rasterna, och en utsedd lekgeneral. Så istället för att överlämna åt eleverna att välja eller väljas så tar personalen ansvar för att alla inkluderas. Eleverna kommer in efter rasten och är glada och fulla av energi, istället för ledsna och med olösta konflikter att hantera.

- Viktigt med fungerande trafiklösning/bussanslutning. Och genomtänkt/pl

#### Medborgare 14

Det finns en mängd frågor att besvara när kommunala byggnader planeras. Vid utbyggnad av skola är en av de mera grundläggande frågorna var skolan skall byggas. Det enkla svaret borde vara att bygga skola där efterfrågan finns. Detta för att förenkla för barn och föräldrar i vardagen men även för att minska trafikbelastningen på befintligt vägnät.

Med tanke på var de nya bostäderna byggs samt var kommunen planerar att bygga nya bostäder i framtiden känns det främmande att skapa fler skolplatser vid Ekedalskolan. (Jag tror dessutom inte att det räcker med att bygga ut skolan med några hundra nya elevplatser. Gustavsberg behöver en (eller flera) nya skola för att tillgodose det behov av skolplatser som kommer att behövas framöver. Och behovet kommer att uppstå snart.)

I det fall kommunen ändå anser att det finns efterfrågan av nya skolplatser på Ekedalskolan behöver man först undersöka hur man skall transportera sig till och från skolan. Som boende i Höjdhagen kan vi snabbt konstatera att trafiken på morgonen är besvärlig i området. Hur har kommunen tänkt sig att lösa denna fråga?

Som boende i Höjdhagen är det allmänt känt att det är viktigt att bevara byggnader som är viktig för sin tid. Det finns gott om förhållningssätt för hur både äldre och nyare hus byggs ut. Av denna anledning känns det tveksamt att det inte genomförts någon kulturhistorisk inventering av befintliga byggnader. Att bara säga att byggnaderna inte är skyddsklassade räcker inte. Det är rimligt att kommunen tar fram en oberoende kulturklassificering av byggnaderna av en person med rätt kompetens för att besvara frågan.

Efter att ovanstående frågor besvarats vet vi vad som behövs och vilka möjligheter som finns. Det är först nu det är möjligt att ta fram bebyggelseförslag.

Vid en översiktlig koll på det material som kommunen presenterar tycker jag inte att något av förslagen passar in i området eller tar hänsyn till det kulturhistoriska intresset. Vidare anser jag att det skapas otrygga zoner när skolområdet tillsluts genom de inglasade gångarna. Entré och passage möjligheterna från Höjdhagsvägen reduceras avsevärt vilket skapar otrygghet och hindrar naturliga gångstråk från Höjdhagen och vidare mot Gezeliusväg (och vidare mot Östra Ekedalskolan förskola).

#### Medborgare 15

- Ta vara på de kulturhistoriska värden som finns och försök behålla småskaligheten för barnen.
- Tänk på lämning/hämtning: förslag avlämning på Skärgårdsvägen.
- Behåll naturen runt skolan
- Tänk på att en ny skolbyggnad måste förhålla sig till Höjdhagens unika kulturmiljö.
- Alternativ 3 är ett dåligt alternativ då det förändrar karaktären på hela området så att de kulturhistoriska värdena påverkas starkt negativt.
- Förslag: gör Ekedalskolan till F-3 samt förskola.
- Behåll kommunal verksamhet i Vita byggnaden om alternativ två blir aktuellt.
- Infrastrukturen runt skolan måste utredas om skolan ska växa. Hur ska trafiken

hanteras. Det finns inget underlag angående angöring.

- Finns det politiskt beslut om att det skulle presenteras tre alternativ? Vart har det fattats?

#### Medborgare 16

Rolig att se förslagen och det känns mycket bra att de gamla trähusen kommer att bevaras. Den Bullerbykänslan kring skolan var ett av de största incitamenten för oss att flytta ut till Gustavsberg från stan för 5 år sedan. För de mindre skolbarnen har det även upplevts som mysigt, tryggt och personligt med sitt "eget" skolhus.

Den bästa lösningen låter som ett mellanting mellan alt 1 och 2 där man bevarar småskolekänslan men samtidigt bygger om/ut Bruna längan och matsalen.

Jag måste ifrågasätta varför byggnader som Bruna villan/rektorsvillan och Röda villan föreslås användas till annan verksamhet i alt 2. Jag förstår inte hur det kan motiveras då man behöver öka kapaciteten generellt.

Alt 3 känns ointressant då man bara fokuserar på nybyggnation. Vad är planen med de övriga gamla träbyggnaderna?

Gångarna mellan husen tillför ingen större nytta utan täpper istället till gångvägarna ner till fotbollsplanen och Ekedalspåret. Samt förstör estetiken av träbyggnaderna. Även bra för eleverna att andas lite frisk luft mellan lokalbytena.

Vad kommer att hända med danssalen? Det är en enormt populär och uppskattad verksamhet på Ekedalskolan (och även via Kulturskolans kvällsverksamhet där), samt ett av de stora argumenten för att välja Ekedalskolan.

Samt vad kommer att ske med Skolmuseet på övervåningen i Röda villan, vilket är enormt intressant, uppskattat och lärorikt för barnen. Varför står det i prospektet att Röda villan "inrymde fram till 2016 ett skolmuseum."? Det är ju bara utplockat för den planerade renoveringen.

#### Medborgare 17

Efter att ha varit närvarande och tagit del av de presenterade förslagen och samspråkat med andra mötesdeltagare, finns synpunkter och reflektioner att föra fram.

Låt gula huset fortsatt inrymma bostäder och skola. Ett bebott skolhus ger en inramning till skolan och en trygghet skapas på skolans område. Skolområdet får ett annat liv och blir inte lika tomt och utsatt, som om det endast används som skola. Tanken med hur det byggdes förr, att ha flera verksamheter i en byggnad skapade en större trygghet. Med bostäder på ovanplan i en skolbyggnad, får skolområdet ett annat liv och blir inte lika tomt och utsatt, om det endast skulle användas som skola.

Jag tycker att ni ska ta i beaktande att:

- det som fördes fram av flera deltagare under medborgardialogen att behålla småskaligheten och göra Ekedal till en skola från f-klass upp till 3-klass.
- samt ett fjärde alternativ; att bygga skola på helt annan plats, då ytan redan idag



är begränsad.

- Hur väl ett stort huskomplex skulle passa in, i den sluttande terrängen som omges av dels de låga små ”Thun-Olle-husen och de äldre skolhusen, var det flera som undrade över.
- Om, de äldre trähusen friställs och inte ingår i planering för skolverksamhet bör de garanteras renovering, då de äldre husen har benämnts som skyddsvärda.
- Skolan är belägen inom riksintresse och de äldre träbyggnaderna är skyddsvärda.

Vill för sakens skull nämna - på planschen benämnd ”Farstavikens skola, en levande skola i över 130 år”, presenteras de olika husbyggnaderna. Där står nämnt att i gula huset finns det fyra lägenheter på oandel och att en är bebodd idag. För riktighetens skull - så förhåller det sig så- att det är tre lägenheter som är bebodda. Även om våra grannar bor i huset under andra förutsättningar och har bott här kortare tid, likväl så är lägenheterna bebodda. Som boende i gula huset sedan drygt 26 år har jag och min mamma en del insikter och åsikter hur saker och ting har skötts. Huset har karaktär och charm. Huset har kvalitéer på det rejäla byggsätt som gjordes då, 1915 och med sin speciella unika takkonstruktion och i övrigt fina rymd.

Gula huset (byggt 1915) behöver dock omvårdnad. Liksom gröna (byggt 1903) samt röda skolhuset (byggt 1884). De är värda sin aktning och behöver den linoljefärg som stärker husens karaktärer. I en omvårdnadsplan görs en redig översyn och underhåll av tak och fönster. Med mera. Bristande omvårdnad genom åren har satt sina spår, framförallt i hallpartier, där läckage skett. Med en renovering och som utförs med varsam och kunnig hand kommer husen till sin rätt.

Synpunkter på de tre förslagen som presenterades på medborgardialogen:

De tre äldre trähusen är skyddsvärda och behöver renoveras. Det finns en risk att de får stå och förfalla om de kommer utanför planen för skolan, den risken får inte finnas. Med ett kombinerat nyttjande av husen, såsom förskola och bostäder - skulle husen garanteras en renovering och underhåll. Om annat nyttjande, såsom endast bara bostäder eller framtida äldreboende/förskola av de äldre trähusen bör de snarast garanteras ett underhåll.

Min synpunkt: en kombination av förslag ett och tre!

- Låt Ekedalskolan få renoveras och vara en småskola, från förskoleklass till 4-klass. Ytan är redan idag begränsad för de barn som rör sig där nu.
- Låt barnen få mötas av flera små skolhus, som idag. Det ger större trygghet att mötas av ”sitt” skolhus. Låt skolan inrymmas i flera hus.
- Låt Ekedal få blomstra med sina årsringar av skolhus från olika tider. Renovera och bygg om.
- Låt gula huset få inrymma både bostäder och småskola. Renovera gula huset.
- Renovera gröna och röda skolhusen.

Istället för ett nytt stort huskomplex, som i förslag 3:

- Behåll en del av 1960-talshuset, för att behålla skolans ”årsringar”. T.ex. behåll en del av vita skolhuset och matsalen. Bygg om och renovera.
- Komplettera med en mindre nybyggnad där lekplatsen är, där den gamla träkyrkan en gång fanns.

- Behåll en del av vita skolhuset och bygg om den delen istället för att riva helt.
- Behåll matsal och idrottsbyggnad i ungefär det format som är idag.
- Komplettera med en nybyggnad i mindre format där bruna längan står idag.
- Bygg inte ihop hus, såsom i alternativ 2. Det är viktigt med att få vara ute.
- Låt det gula huset fortsatt få inrymma en kombinerad verksamhet, av bostäder och skola.
- Kombinerat boende och skola skulle även kunna åter vara aktuellt för gröna skolan. Det skapar en dynamik och trygghet till skolområdet, med boende på skolan. Att låta flera funktioner få samverka i en byggnad- ger liv och dynamik, samt trygghet.

Som tillägg till detta: Alternativ 3 skulle innebära stor inverkan på kringboende miljön. Ett stort skolhuskomplex skulle ha stor inverkan på den omgivande miljön, med de små ”Thun-Ollehusen” och de äldre trähusen. Ett stort huskomplex skulle föra med sig en oro till området- då det blir öde större delen av dygnet. Istället för ett stort huskomplex, dela upp tänkt hus i två om inte tre mindre husbyggnader:

- Bygg om/reovera matsalshus och bruna längan till ett hus, men inte lika stort som i det presenterade alt. 3, utan istället: låt skolan inrymmas i flera hus såsom idag.
- Behåll och reovera en del av vita skolhuset och komplettera med ett litet hus där den gamla träkyrkan en gång stod.
- Inkludera gröna och röda husen i skolan samt gula husets nedervåning. i skolans verksamhet.
- Det hus som framlades vara lättast att friställas och hitta annan infart till är gula huset. Det skulle kunna vara bostäder. Det äldre trähusen har presenterats som skyddsvärda - och om husen inte inkluderas i skolan så faller de utanför denna beräkning för reovering och ombyggnad av skola. Husen behöver garanteras att få reoveras och underhållas.

Synpunkter på alternativ 2:

Med förslaget som presenteras i alternativ 2, med en stor nybyggnad som byggs samman med gula och gröna - tas ingen hänsyn till omgivande miljö. Det byggs in en osäkerhet i att skapa ett stort huskomplex. Det tas ingen hänsyn till att passa in till de omgivande ”Thun-Olle husen. Jag har svårt att helt lockas av något av de tre förslagen. Jag förespråkar en kombination av alternativ ett och tre, som jag i punktform ovan fört fram.

- Med förslaget som presenteras i alternativ 3, tas ingen hänsyn till omgivande miljö- att anlägga ett stort huskomplex i sluttande terräng, till områdets karaktäristiska små ”Thun-Olle hus”
- Om de skyddsvärda äldre trähusen friställs utanför planen för skolverksamhet - bör de också garanteras en reovering. Oavsett lämplig verksamhet.

Slutligen ur trygghetssynpunkt: Låt gula huset inrymma flera verksamheter; förskoleklass, samt bostäder. Flera verksamheter skapar trygghet, med boende på skolområdet.

#### Medborgare 18

Ett mellanting mellan alt 1 och 2 är den bästa lösningen. Bygg ihop bruna längan och matsalen. Bygg även ut bruna längan, matsalen och gymnastikhallen liknande alt 2 för ett

utökat elevantal. Låt de äldre byggnaderna stå fria, men fortsatt använd dem. Renovera vita längan, som kommer att vara det enda kvarvarande exemplet på 60-talets Ekedalsskola.

## Utvärdering av medborgardialog

Samtliga deltagare fick i dialogen en möjlighet att göra en utvärdering av medborgardialogen för Farstavikens skola/Ekedal. Fjorton stycken medborgare lämnade in en utvärdering. Av dessa var 8 män och 6 kvinnor. Deltagande ålderskategorier var följande:

<u>Ålder</u>	<u>Antal</u>
Under 18	0
19-24	0
25-34	0
35-44	1
45-54	3
55-64	5
65-74	4
Över 75	1

Tio av fjorton har tidigare deltagit på en medborgardialog.

Helhetsbetygen på dialogen var 4,2 där 1 var lägsta betyg och 6 var högsta betyg.

Medborgarna fick även en möjlighet att lämna skriftliga kommentarer under rubrikerna ”Vad var bäst under medborgardialogen” och ”Vad kan göras bättre”. Kommentarer är sammanställda nedan.

### Vad var bäst under medborgardialogen?

- Bra underlag från Arcona.
- Mycket bra synpunkter och idéer från medborgarna.
- Skisserna och samtalen.
- Intressant att lyssna på förslagen samt synpunkter från publiken.
- Bra med mötet av olika kategorier deltagare.
- Information som inte delgetts tidigare.
- Bra presentationer.
- Att den hölls.
- Bra presentationer, bra diskussion.
- Föredragning inleder dialogen.
- Möjlighet att ställa frågor.
- Tydligt.
- Närvaro av skolledning, arkitekter, fastighetschef, lokalplaneringsansvarig m.fl.
- Möjlighet att ställa frågor och få fördjupad insikt i frågan.

Vad kan göras bättre?

- Inbjudan och anmälning och förfarande. Jag lyckades inte anmäla mig första gången.
- Fler deltagare.
- Tiden.
- Att man tittat på förslagen och sen haft en gemensam frågestund efter.
- För lite information om olika alternativ.
- Mer utrymme för frågor!
- Bättre beslutsunderlag.
- Budget för de olika förslagen.
- Ljudanläggningen
- Politikernärvaro som är i mandatställning.
- Bättre presentation av helheten.
- Mer frågor tillsammans.
- Längre tid mellan utlysning och tillfälle.
- Fler ansvariga politiker på plats.
- Lagg upp presentationen på hemsidan.
- Saknar avslutande stund efter man kunnat ta del av alternativen.
- Svårt när kostnader mörkades för alternativen.
- Avsluta med allmän diskussion.
- Presentation av tjänstemän/kvinnor för snabb och rapsodisk. Bättre med ett papper med namn och befattning.
- Saknade den styrande politiska ledningen! Saknade en politisk inramning av frågan från ledande och styrande politiker. Också för att frågan för dialog är olyckligt ryckt ur sitt sammanhang.
- Skulle önskat längre dragning om de olika alternativens för och nackdelar ur olika perspektiv.
- Ingen möjlighet att förbereda sig/läsa på. Och sedan förväntas ge input inom samma tre timmar. Det kommer påverka kvaliteten på dialogen.
- Dialog under en mycket hektisk tid för de flesta, d.v.s. två veckor före jul, påverkar deltagandet. Det är olyckligt.
- Att mina kommentarer dessutom kommer redigeras inför slutrapporten ökar inte mitt förtroende för processen.