

Tyresö kommun
Socialförvaltningen
Ida Marén
Utredare

TJÄNSTESKRIVELSE

2017-04-19

1 (4)

Socialnämnden
2017/SN 0054 003

Ändring i delegationsordningen

Förslag till beslut

- Bifogat förslag på reviderad delegationsordning för socialnämnden antas och gäller från och med den 1 maj 2017.

Socialförvaltningen



Magnus Lublin
Förvaltningschef



Sammanfattning

Socialnämnden antog 2017-03-29 reviderad delegationsordning som börjar gälla 2017-05-01. Mot bakgrund av en dom i Högsta Förvaltningsdomstolen (mål nr 6529-15) föreslås att punkterna 4.5.12 – 4.5.15 i delegationsordningen stryks.

Punkterna avser beslut och övervägande av beslut om att hemlighålla ett barns vistelseort i förhållande till vårdnadshavarna samt beslut och övervägande av beslut om umgängesrätt. Enligt domen är sådana beslut av principiell betydelse och kan utifrån kommunallagen därmed inte delegeras.

Beskrivning av ärendet

Socialnämnden antog 2017-03-29 reviderad delegationsordning som börjar gälla 2017-05-01. Mot bakgrund av en dom i Högsta Förvaltningsdomstolen (mål nr 6529-15) föreslås att dock att ett antal punkter i denna delegationsordning stryks enligt följande.

Socialnämnden kan inom ramen för vård enligt 14 § första stycket andra punkten LVU besluta om att hemlighålla ett barns vistelseort i förhållande till vårdnadshavarna. Frågan som HFD tog upp till prövning i det aktuella beslutet var om rätten att fatta beslut enligt LVU om att inte röja den unges vistelseort kan delegeras till socialnämndens ordförande.

HFD kom fram till att ett beslut om att hemlighålla den unges vistelseort i förhållande till vårdnadshavare eller föräldrar är av så pass **principiell betydelse** att kommunallagen lägger hinder i vägen för socialnämnden att delegera beslutet. Av 6 kap. 34 § kommunallagen framgår en uppräknning i fem punkter av ärendeslag där beslutanderätten inte får delegeras. Detta gäller bland annat i ärenden som rör myndighetsutövning mot enskilda, om de är av principiell beskaffenhet eller annars av större vikt.

HFD menar alltså att frågan om hemlighållande av vistelseort är av sådan principiell beskaffenhet att delegering är förbjuden. HFD godtar dock att socialnämndens ordförande enligt 6 kap. 36 § kommunallagen kan fatta sådana beslut i verkliga brådskande fall, förutsatt att nämnden har 6 kap. 36 § KL med i sin delegationsordning.

I 10 kap. 4 § SoL föreskrivs ett delegationsförbud lägre än till utskott för ett antal beslut enligt LVU. Av paragrafen framgår dock inget delegationsförbud för beslut om hemlighållande av vistelseort. Därför har många socialnämnder delegerat dessa till en tjänsteman, framför allt med hänsyn till att dessa beslut oftast måste fattas i ett akut läge. Men HFD anser att beslutet ”hemlighållande av vistelseort” till sin typ är av principiell natur och därmed trumfar kommunallagens delegeringsförbud i 6 kap. 34 §, möjligheten att delegera enligt 10 kap. 4 § SoL.

Eftersom socialnämnden bara sammanträder en gång i månaden fattas dessa beslut – som till sin karaktär är brådskande – numera regelmässigt enligt kommunallagens säkerhetsventil för brådskande beslut, 6 kap. 36 § KL, av socialnämndens ordförande.

Sakfrågan är samma när det gäller överbäganden av beslut om hemlighållande av vistelseort. Strikt sett mot bakgrund av HFD:s dom är dessa beslut således av så principiell natur att de måste tas av socialnämnden.

Samma sak gäller beslut om umgängesbegränsning. Enligt 14 § andra stycket första punkten LVU får socialnämnden besluta om hur den unges umgänge med vårdnadshavare och med föräldrar som har umgängesrätt som är reglerad genom dom eller beslut av domstol eller genom avtal, ska utövas. Eftersom att beslutstypen är intagen i samma paragraf som beslut om hemlighållande av vistelseort och med hänsyn till att hemlighållandet av vistelseort anses vara av så principiell natur att delegation är förbjuden så kan man lätt komma fram till att även umgängesbegränsningar har sådan principiell karaktär. Detta tankesätt bekräftas i två färska förvaltningsrättsdomar där beslut om umgängesbegränsningar har upphävts med hänvisning till den nu refererade domen (se mål nr 113-17 och mål nr 148-17).

Alla beslut om umgängesbegränsning bör därför tas av socialnämnden eller som ett beslut enligt 6 kap. 36 § KL.

I likhet med överväganden om hemlighållande av vistelseort bör överväganden av beslut om umgängesbegränsningar följa huvudbeslutet, det vill säga tas i socialnämnden fastän det finns lagstadgad tillåtelse att fatta sådana beslut på utskottsnivå (10 kap. 4 § SoJ).

Mot bakgrund av ovanstående föreslås att punkterna 4.5.12 – 4.5.15 i delegationsordningen stryks.