

Förvaltningsrätten
Avd 33

Mål nr 5226-17; Joakim Gestberg m fl ./. Stockholms kommun

Laglighetsprövning

Beslutet

Stockholms kommun genom dess utbildningsnämnd, nedan kallad staden, beslutade 2017-02-02, § 14, ”Inhyrningsmedgivande av lokal i fastigheten Kilaberg 1” följande:

1. Utbildningsnämnden godkänner förvaltningens förslag om att teckna ett hyresavtal avseende skollokal om 6 351 kvm i fastigheten Kilaberg 1, Hägersten, till en maximal hyreskostnad om 19,35 mnkr under det första året.
2. Utbildningsnämnden begär hos kommunstyrelsens ekonomiutskott medgivande att teckna ett hyresavtal avseende skollokal om 6 351 kvm i fastigheten Kilaberg 1, Hägersten, till en maximal hyreskostnad om 19,35 mnkr under det första året.
3. Beslutet justeras omedelbart.

Beslutet har överklagats av Joakim Gestberg och Charlotta Cronsjö Gest och förvaltningsrätten har förelagt staden att yttra sig över överklagandena (aktbilaga 1 och 2). Med anledning härav får staden anföra följande.

Inställning

Staden bestrider att beslutet ska upphävas.

Bakgrund

Hägersten-Liljeholmen är ett av de stadsdelsnämndsområden där elevantalet ökar mest i hela Stockholm. Befintliga skolor kommer inte att kunna hantera hela den kommande elevökningen. För att klara kapaciteten behövs en utökning av lokalkapaciteten. Därutöver är staden i behov av evakueringslokaler för Blommensbergsskolan samt Gröndalsskolan. I anledning härav lämnade utbildningsförvaltningen i tjänsteutlåtande (dnr 2.6.3-

816/2016) ett förslag om inhyrning av en lokal om 6 351 kvm i fastigheten Kilaberg 1 för utbildningsförvaltningen och Hägersten-Liljeholmens stadsdelsförvaltning. Avsikten är att lokalen ska anpassas för såväl den planerade grundskoleverksamheten som för förskoleverksamheten. Utbildningsnämnden beslutade i enlighet med förvaltningens förslag. I enlighet med stadens regler för ekonomisk förvaltning krävs medgivande av kommunstyrelsens ekonomiutskott att teckna hyresavtalet. Ekonomiutskottet lämnade 2017-02-15 sitt medgivande.

Överklagandena

Charlotta Cronsjö Gest har yrkat att beslutet upphävs då det inte tillkommit i laga ordning och som grund för detta anfört att processen inte gått rätt till enligt gällande lagstiftning då staden inte gjort nödvändiga risk- och konsekvensbedömningar och inte heller samrått med Lunaskolan Södra som bedriver verksamhet i delar av fastigheten. Vidare har Charlotta Cronsjö Gest yrkat att utbildningsnämnden inleder samtal med Lunaskolan Södra och att, om etablering av ny skola sker, byggtider samt vissa andra villkor regleras.

Joakim Gestberg har som grund för laglighetsprövning angivit att beslutet inte tillkommit i laga ordning då staden inte vidtagit nödvändiga samråd, riskbedömningar och konsekvensanalyser i samband med ärendets beredning. Joakim Gestberg refererar till vissa av miljöbalkens hänsynsregler för verksamhetsutövare (2 kap. 2 och 3 §§) och till bestämmelser om arbetsmiljöns beskaffenhet i arbetsmiljölagen (2 kap. 2 och 4 §§). Han anser inte att försiktighetsmått vidtagits enligt angivna miljöbalkslagrum och inte heller att det finns förutsättningar för att planlägga och anordna renoverings- och byggarbetet så att en sund och säker miljö för Lunaskolans elever kan garanteras.

Båda klagandena redogör för den verksamhet som idag bedrivs i byggnaden av den fristående grundskolan Lunaskolan Södra, med inriktning mot elever med särskilt stora stödbehov.

Bemötande

Inledningsvis konstateras att det är beslutets laglighet, ej dess lämplighet som ska prövas.

För laglighetsprövning gäller enligt 10 kap. 8 § kommunallagen att ett överklagat kommunalt beslut ska upphävas om

1. det inte har tillkommit i laga ordning,
2. beslutet hänför sig till något som inte är en angelägenhet för kommunen,
3. det organ som fattat beslutet har överskridit sina befogenheter, eller
4. beslutet strider mot lag eller annan författning.

Något annat beslut får inte sättas i det överklagade beslutets ställe.

Vidare gäller att den som överklagar har bevisbördan för att det föreligger omständigheter som innebär att ett kommunala beslutet ska upphävas på någon av de angivna grunderna.

Charlotta Cronsiö Gest har inte angivit vilken lagstiftning påstått uteblivna konsekvensanalyser och samråd skulle stå i strid med. Joakim Gestberg har hänvisat till ovan angivna bestämmelser om miljöhänsyn vid verksamhetsutövande och om arbetsmiljö.

Det överklagade beslutet innebär att utbildningsnämnden ska teckna ett hyresavtal för skoländamål avseende vissa ytor i en befintlig fastighet till en högsta hyreskostnad. I utbildningsnämndens uppdrag ingår att ansvara för lokalförsörjningen för den kommunala skolverksamheten. Beslutet har tillkommit i laga ordning och omfattar en angelägenhet för kommunen som ligger inom utbildningsnämndens befogenhet att fatta beslut om, i detta fall förutsatt av kommunstyrelsens ekonomiutskotts medgivande, vilket erhållits. Beslutet strider inte heller mot lag eller annan författning. Av klaganden åberopade lagrum reglerar dels miljöhänsyn som en utövare av verksamhet har att ta, dels arbetsmiljöns beskaffenhet i verksamhet där arbetstagare utför arbete för arbetsgivares räkning. Bestämmelserna är inte tillämpliga på det nu aktuella beslutet. Beslutet innefattar varken något om hur framtida ombyggnadsåtgärder kommer att utföras eller hur avsedd skolverksamhet kommer att bedrivas. Dessa framtida åtgärder och verksamheter har att utföras och, om anledning därtill skulle förekomma, prövas i enlighet med gällande lagstiftning.

Då klagandena således inte har visat något som skulle innebära att det överklagade beslutet skulle vara olagligt enligt 10 kap. 8 § kommunallagen ska överklagandena enligt staden avslås. Charlotta Cronsios yrkanden om samtal och villkor ska avvisas då de inte kan bli föremål för prövning i denna process.