

2017:12**Interpellation av Rickard Wall (-) om graden
av saklighet i Karin Wanngårds
interpellationssvar till ledamöterna i
Stockholms kommunfullmäktige
Dnr 107-759/2017**

I sitt svar på Per Ossmers interpellation 2016:8, Dnr 107-118/2016, skriver finansborgarråd Karin Wanngård:

”Beräkningar från bland annat OECD visar att migranter i världens rika länder bidrar mer via skatter än vad de kostar i form av bidrag och andra stödinsatser”.

I sitt svar på min interpellation 2016:58, Dnr 107-141/2016, skriver finansborgarråd Karin Wanngård bland annat:

”I Stockholms stad tar vi tar vi politik på allvar och vi använder säkra förstahandskällor som underlag för när vi skriver rapporter och uttalar oss i frågor som rör medborgarna i vår stad”.

Odiskutabla fakta i ärendet är att den OECD-rapport som Wanngård syftar på publicerades år 2013, och omfattar över 400 sidor där en (1) sida innehåller en tabell 3.7 som är uppställd lite grand som ett företags resultaträkning. Tabellsidan bifogas föreliggande interpellation. Längst till vänster i tabellen räknas invandringens nettobalans fram under ett antagande om att vissa kostnader som försvar, räddningstjänst, rättsväsende och liknande ”fasta” kostnader inte läggs ut på immigranter med motiveringen att storleken på dessa kostnader är nära nog oförändrade även om det anländer i alla fall ett måttligt antal människor från utlandet. När man lyfter av dessa ”overheadkostnader” hamnar migrationsbalansen ekonomiskt på plus. Läger man däremot till ”fasta” kostnader av det här slaget och slår ut dem motsvarande invandrarens respektive andel, som görs i de två högra kolumnerna i tabell 3.7, blir migrationsbalansen ekonomiskt negativ.

Om Wanngård har tagit del av OECD-rapporten som förstahandskälla blir hennes svar till Per Ossmer ett prov på onyanserad argumentation, för att inte

säga direkt felaktig och i så fall närmast förkastligt att framföra från Rådsalens talarstol i Stadshuset.

Ett alternativ är emellertid att Wanngårds svar till Ossmer utgick från en DN-artikel om denna OECD-rapport som publicerades år 2013: (<http://www.dn.se/ekonomi/invandrare-betalar-mer-till-samhallet-an-de-far-tillbaka/>). DN gick ut, under braskande rubriker, med att invandring var en god ekonomisk affär för mottagarländer som bland andra Sverige genom att DN rapporterade utfallet exklusive ovan nämnda over-headkostnader. DN nämnde överhuvudtaget inte problematiken med dessa over-headkostnader.

Förhåller det så att Wanngård i sitt svar till Ossmer utgick från DN-artikeln betyder det att hon inte lever upp till sina utfästelser till mig om att endast använda säkra förstahandskällor. Detta sticker då särskilt i ögonen eftersom den socialdemokratiska finansministern en månad innan Wanngård författade sitt interpellationssvar till mig gick ut med ett åtgärdsprogram för hur S skulle stoppa fake news på Netet:

<http://www.aftonbladet.se/nyheter/samhalle/a/KJvx6/sa-ska-s-stoppa-fake-news-pa-natet>.

Mot bakgrund av ovanstående vill jag fråga finansborgarråd Karin Wanngård:

1. Använde du förstahandskällan, dvs OECD-rapporten, när du refererade till resultat ur denna när du svarade på Per Ossmers interpellation 2016:8?
2. Om du utgick från OECD-rapporten, dvs i förstahand dess tabell 3.7, varför valde du att utgå från ekonomiskt utfall där over-headkostnaderna var bortlyfta – utan att vidare kommentera detta förhållande?
3. Använde du istället DN-artikeln som bas för ditt svar till Ossmer?
4. Om så var fallet, varför skrev du i ditt interpellationssvar till mig (2016:58) att ” ... vi använder säkra förstahandskällor ...)?
5. Förhåller det sig på något annat sätt, vilket i så fall. Trådarna tycks inte gå ihop.

Stockholm den 24 april 2017

Rickard Wall

Table 3.7. Estimated net fiscal impact of immigrants, with and without the pension system and per capita allocation of collectively accrued revenue and expenditure items, 2007-09 average

Percentage of the GDP

	Baseline	Baseline excluding pension system	Baseline plus per capita allocation of collectively-accrued items (excluding defence and debt services)	Baseline plus per capita allocation of collectively-accrued items (excluding defence)
Australia	0.00	0.82	--	--
Austria	0.12	0.89	-0.37	-0.80
Belgium	0.76	0.96	0.06	-0.43
Canada	-0.06	-0.06	--	--
Czech Republic	-0.01	0.07	-0.28	-0.31
Denmark	0.11	0.23	-0.31	-0.39
Estonia	0.49	1.15	--	--
Finland	0.16	0.02	-0.08	-0.13
France	-0.52	0.30	-0.52	-0.84
Germany	-1.13	0.21	-1.93	-2.32
Greece	0.98	0.86	--	--
Hungary	0.08	0.12	-0.11	-0.18
Iceland	0.90	0.96	--	--
Ireland	-0.23	-0.39	-1.23	-1.41
Italy	0.98	0.91	0.97	0.61
Luxembourg	2.02	2.20	0.37	0.24
Netherlands	0.40	0.74	-0.01	-0.14
Norway	0.42	0.50	0.60	0.49
Poland	-0.32	0.01	-0.42	-0.45
Portugal	0.52	0.56	0.27	0.13
Slovak Republic	-0.06	0.04	-0.16	-0.18
Slovenia	0.76	1.00	--	--
Spain	0.54	0.21	0.07	-0.05
Sweden	0.20	0.82	-0.37	-0.57
Switzerland	1.95	2.00	1.42	1.16
United Kingdom	0.46	1.02	-0.01	-0.26
United States	0.03	-0.51	-0.64	-1.00
Average	0.35	0.57	--	--
Average (2)	0.30	0.49	-0.12	-0.31

Notes: Average (2) includes only countries for which per capita allocation of collectively-accrued items was available. See Figure 3.A1.8 for the classification of the items.

Source: See Annex 3.A3.

StatLink  <http://dx.doi.org/10.1787/888932823643>