

**§ 8****Svar på skrivelser om graffitiväggen i Spånga-Tensta****Beslut**

1. Spånga-Tensta stadsdelsnämnd beslutar att upphäva Spånga-Tensta stadsdelsnämnds beslut den 22 oktober 2015, § 5, Uppförande av en graffitivägg i Spånga-Tensta.
2. Spånga-Tensta stadsdelsnämnd beslutar att upprätta två graffitiväggar av betong enligt förvaltningens förslag, bilaga 1.

**Ärendet**

Spånga-Tensta stadsdelsnämnd har beslutat att överlämna två skrivelser till stadsdelsförvaltningen rörande nämndens beslut den 22 oktober 2015, § 5, om uppförande av en graffitivägg i Spånga-Tensta. (skrivelse från Sus Andersson (MP), Stefan Gullberg (MP) Guner Kayhan (MP) och Anna Jonazon (S) , dnr 1.6-277/2016 samt skrivelse från Ole-Jörgen Persson med flera (M) och Bengt Porseby (L), dnr 1.6-278/2016).

Förvaltningen föreslår, utifrån inkomna skrivelser, att Spånga-Tensta stadsdelsnämnd beslutar att Spånga-Tensta stadsdelsnämnds beslut den 22 oktober 2015, § 5, upphävs. Förvaltningen föreslår även att en graffitivägg på området under E18 nedanför Nydalsparken och Elinborgs bollplan upprättas. Graffitiväggen avser två betongelement som är 18 meter långa och 2 meter höga i nord-sydlig riktning.

Förvaltningen föreslår att en utvärdering av graffitiväggarna genomförs ett år efter det att de är byggda för att säkerställa att syftet med väggarna uppnåtts och för att identifiera eventuella negativa effekter.

Spånga-Tenstas stadsdelsförvaltning hade redovisat ärendet i ett tjänsteutlåtande från den 10 april 2017.  
Dnr 1.6-277/2016, Dnr 1.6-278/2016

**Förslag till beslut**

Stephan Gullberg m.fl. (MP), Anna Jonazon m.fl. (S) och Rashid Mohammed (V) föreslog att nämnden skulle ställa sig bakom förvaltningens förslag.

Ole-Jörgen Persson m.fl. (M) och Bengt Porseby (L) lade fram ett eget förslag till beslut och föreslog att nämnden skulle ställa sig bakom det.

### **Beslutsgång**

Ole-Jörgen Persson (M) ställde förslagen mot varandra och fann att nämnden hade beslutat att anta MP+ S+V:s förslag.

Omröstning begärdes.

Följande voteringsordning fastställdes.

Den som biträder bifall till MP+S+V:s förslag röstar ja. Den som biträder bifall till M+L:s förslag röstar nej.

Följande ja-röster avgavs: Stephan Gullberg (MP), Guner Kayhan (MP), Anna Jonazon (S), Azad Hassan (S), Mecide Gulenay (S), Jossif Gummar (S) och Rashid Mohammed (V).

Följande nej-röster avgavs: Ole-Jörgen Persson (M), Dennis Wedin (M), Markku Sirviö (M), Markus Birgander (M), Annika Rosenberg (M) och Bengt Porseby (L).

MP+S+V:s förslag till beslut hade därmed bifallits med 7 röster mot 6.

### **Reservation**

Reservation anmäldes av Ole-Jörgen Persson (M), Dennis Wedin (M), Markku Sirviö (M), Markus Brigander (M), Annika Rosenberg (M) och Bengt Porseby (L) till förmån för eget förslag:

#### **”Förslag till beslut**

Bifalla förvaltningens förslag gällande punkten 1 om att upphäva Spånga-Tensta stadsdelsnämnds beslut den 22 oktober 2015, § 5, Uppförande av en graffitivägg i Spånga-Tensta

Avslå förvaltningens förslag gällande punkten 2 om att upprätta två graffitiväggar av betong, enl bilaga 1.

Samt därutöver anföra:

Frågan om en graffitivägg i stadsdelen har varit uppe för diskussion och beslut i stadsdelsnämnden vid ett flertal tillfällen.

Nu kommer frågan upp för diskussion återigen efter det att förvaltningen och majoriteten hörsammat Alliansens synpunkter om att det nya förslaget till graffitivägg till sin karaktär är så olik det nämnden, mot Moderaternas och Liberalernas röster, beslutat om att en ny politisk behandling i nämnden är nödvändig.

I sak har dock ingenting ändrats. Majoriteten verkar fortfarande vilja trumfa igenom att Spånga-Tensta ska ha en – eller rättare sagt två – graffitiväggar förlagda till Tensta med de negativa konsekvenser det kommer att medföra. Vårt motstånd mot detta är intakt.

En ”laglig” graffitivägg kommer att öka klottret och nedskräpningen i anslutning till den lagliga väggen. För ett område som Tensta, med de allvarliga problem området har när det gäller otrygghet, skadegörelse och kriminalitet redan i dag, vore det förödande. En kommunal graffitivägg kommer att öka de problemen avsevärt genom den vandalisering och det ökade klotter som kan bli en följd av graffitiväggen. Tidigare försök med ”lagliga” graffitiväggar i såväl Malmö som i andra stadsdelar i Stockholm har lett till att så kallade graffitikonstnärer även använt intilliggande fastigheter för att placera sina ”taggar”.

Föreningen Fastighetsägare i Järva har tidigare framfört en oro för att graffitiväggen kan leda till skadegörelse på fastigheterna i närområdet, vilket i hög grad måste beaktas, eftersom krav på eventuella skadestånd på fastigheterna i närheten kommer bli svåra att utreda och kunna ställa någon till svars. Detta faktum innebär att om någon måste stå för kostnader i form av målning på otillåtna ställen som husväggar, betongfundament, skyltar mm, så blir det kommunen som får stå för notan.

Stadsdelen beräknar att kostnaderna för det här experimentet kommer att landa på i storleksordningen 400 000 kronor. Det är visserligen något mindre än vad som tidigare framförts, men likafullt är det vår uppfattning att dessa medel borde kunna användas bättre i syfte att ge stadsdelens barn- och ungdomar en meningsfull fritid. Vi tror heller inte att en årlig driftkostnad på 60 000 kronor är rimlig, utan att sanering, rengöring, tömning av behållare och dylikt kommer kosta väsentligt mer om man ska upprätthålla en acceptabel standard i närområdet.

Förvaltningen skriver i sitt tjänsteutlåtande att en betongvägg och en vägg i trä skulle kosta ungefär lika mycket. Det ställer vi oss tveksamma till.

Alliansen vill satsa mer resurser på att upprätthålla en trygg, ren och klotterfri stadsdel än vad den styrande majoriteten vill. Detta är en viktig del av vårt brottsförebyggande arbete och det kan inte understrykas nog hur viktigt det är att konsekvent arbeta för att minska otryggheten i Spånga-Tensta. Med den föreslagna väggen bidrar majoriteten i stället tvärt om till att öka riskerna för otrygghet, vandalisering, klotter och nedskräpning.

Slutligen; det finns inte och har aldrig funnit ett folkligt och medborgerligt stöd för att bygga en graffitivägg i stadsdelen. Av ideologiska skäl driver – trots detta – majoriteten sin politik vidare. De enda som verkar vilja ha den föreslagna väggen är intresseorganisationen ”GraffitiFrämjandet”. Det må så vara – det kan oavsett inte vara politikens uppgift att tillgodose en perifer och förhållandevis obetydlig intresseorganisationens intressen framför det breda allmänintresset som finns i stadsdelen när det gäller att säkra tryggheten, förhindra nedskräpning och använda skattemedel klokt”.