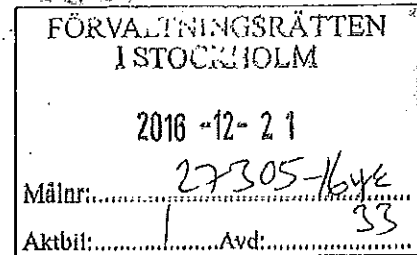


2016-12-21

Tel: [REDACTED]



Till Förvaltningsrätten i Stockholm (FR)

Överklagande av Östermalms stadsdelsnämnds beslut 2016-12-15 § 4:
ansökan om inhibition

Att förlänga ett avtal är ett beslut som inte får delegeras enligt 6 kap 34 § kommunallagen:

I följande slag av ärenden får beslutanderätten inte delegeras:

- 1. ärenden som avser verksamhetens mål, inriktning, omfattning eller kvalitet

Beslutet gäller kvalitet. Det får därför inte delegeras. Det är inte ett beslut enligt LOU. Det kan därför prövas enligt KL. Jfr KRs beslut i mål 3234-16.

Av tjänsteutlåtandet framgår att den aktuella verksamheten inte varit till belåtenhet. Att nu besluta att förlänga avtalet är ett beslut om kvalitet. Alltså får beslutet att förlänga avtalet inte delegeras.

Att överlåta kommunal verksamhet till annan är en undantagsregel. Självklart måste det prövas om den aktuella verksamheten kan drivas till lägre kostnader i egen regi. Det hade bort utredas innan stadsdelsdirektören föredrog ärendet i nämnden. Det följer av 8 kap 1 § KL: "Kommuner och landsting ska ha en god ekonomisk hushållning i sin verksamhet och i sådan verksamhet som bedrivs genom andra juridiska personer"

Det är ingen god ekonomisk hushållning att fortsätta att överlåta den aktuella verksamheten till annan utan ha gjort en kostnadsanalys och jämfört kostnaderna för drift i egen regi med företagets kostnader. Det rubr beslutet är alltså både lagstridigt och olagligt, varför jag överklagar detsamma. Om beslutet verkställs får det förödande konsekvenser. Jag yrkar därför att FR förbjuder verkställigheten av beslutet.

[REDACTED]