

Reservation angående – konkurrensutsättning av äldreboendet Ängsgården

KS 2011-03-01 - §35

På tolv rader motiverar (eller inte) förvaltningen och majoriteten för att utförsäljning av detta äldreboende, som i nuvarande driftsform har högst kvalitet av alla i kommunen, inte har någon principiell betydelse och därför inte behöver debatteras offentligt i kommunfullmäktige.

Först och viktigast - eftersom majoritet och förvaltningen inte försökt analysera (eller i vilket fall inte redovisat det för kommunstyrelsen) konsekvenserna har de inte den minsta aning om utförsäljningen har principiellt viktiga effekter.

Det är inte det enda skälet för varför frågan inte borde ha behandlats på kommunstyrelsen. I den konkurrenspolicy som kommunfullmäktige antagit sägs det att nämnderna kontinuerligt ska pröva i vilken form deras verksamheter ska bedrivas. Nu har inte socialnämnden behandlat denna fråga – den har överhuvudtaget inte diskuterats där. Därmed borde inte heller kommunstyrelsen ha beslutat det.

Avsaknaden av en analys om detta beslut är av principiell karaktär och avsaknaden av behandling i Socialnämnden gör för vår del att vi anser att innehållet i konkurrenspolicyn inte längre är värt mer än pappret det är skrivet på.

I sak finns det flera invändningar:

1. Moderaterna, och deras stödpartier, vill nu privatisera kommunens bästa äldreboende utan att analysera om det går att upprätthålla den höga kvaliteten. Det äldreboende som får högst betyg ska nu "konkurrensutsättas". **Konkurrensutsättningen får dock inte inbegripa de som bevisligen redan levererat bra kvalitet.** Bara andra aktörer som hittills levererat lägre betyg får delta i upphandlingen.



2. Moderaterna medgav i kommunstyrelsen att det inte nödvändigtvis handlar om att höja kvaliteten. Enligt kommunens konkurrenspolicy ska konkurrensutsättningen öka kostnadseffektiviteten. Även i andra sammanhang har det framförts att kostnaden för denna mindre verksamhet är hög och att det handlar om att spara pengar. Hur detta låter sig göras med bibehållen kvalitet finns inte tendens till analys av i underlaget.
3. Det enda rimliga sättet att minska kostnader och vinna är samordningsvinster med andra närliggande enheter. Det innebär att andra stora aktörer, främst Carema, kommer gynnas. Carema som redan driver alla andra särskilda boenden i kommunen, de kommunala undantagna, riskerar därmed att få monopol på äldreomsorgen i kommunen. Tvärsen mot vad som hävdas i valfrihetsargumentet. Denna tendens förstärks ytterligare av att nästa äldreboende som ska byggas i kommunen är tänkt att uppföras med privat ägande i direkt anslutning till Krusmyntan, ägd av Carema. Därmed vinner de även där en konkurrensfördel. 2014 riskerar allt särskilt boende, Björkbacken undantaget, ägas av ett storföretag med i allt väsentligt samma omsorgsidé i alla äldreboenden. Då minskar valfriheten.
4. Vi tror inte för ett ögonblick på de utfästelser som majoritet och förvaltning gjorde att försöka förhindra det privata monopolet genom att utforma kravspecifikationen så att Carema inte kommer ifråga. Det är inte i enlighet med lagen om offentlig upphandling. Alla sådana inslag kommer att kunna överklagas och sannolikt förlorar kommunen sådana rättsprocesser.
5. Vi delar uppfattningen som framförs av såväl PRO som SPF att Ängsgården – givet de goda resultaten - bör bedrivas i kommunal regi.
6. Givet att Moderaterna inte kunnat påvisa en enda faktor som talar för högre kvalitet (redan högst) eller lägre kostnader så är det rimligt att utgå ifrån att det handlar mer om ideologi än omsorg om medborgarnas bästa.
7. Om Moderaterna baserat på ideologi driver igenom frågan bör i vilket fall frågan behandlas i enlighet med konkurrenspolicy och behandlas i kommunfullmäktige (givet den risk för privata monopol och hur det ska hanteras är uppenbarligen en principiell fråga).
8. Om verksamheten ska konkurrensuppsättas ska det vara med målet att få så bra alternativ som möjligt. Kommunens bästa äldreomsorg bör då alldeles självklart få inkomma med egen-regi-anbud.

Hela processen väcker en mängd frågor:

Vad är det Moderaterna, och deras stödpartier, är rädda för i en offentlig debatt om detta beslut?



Varför vill de inte låta frågan analyseras tillräckligt?

Varför vill de inte ha en offentlig debatt i fullmäktige?

Varför ska frågan drivas med expressfart genom politiska organ – i strid med konkurrenspolicyns krav på behandling?

Varför vågar de inte låta ett egen-regi-anbud vara med? Är de rädda för att det privata inte skulle vinna?

Om de är oroliga för ett privat monopol varför vågar de då inte föra frågan om att begränsa ett företags möjlighet att komma in med anbud i offentligheten?

Och sist – men inte minst – förslaget presenteras mindre än ett halvår efter valet. Rimligtvis har det beretts i kommunen under ett par månaders tid. Varför berättade de inte för väljarna vad de ville i valet?

För socialdemokraterna i kommunstyrelsen


Martin Nilsson