

§ 21**Betänkandet En ny kamerabevakningslag**

Svar på remiss från kommunstyrelsen

Beslut

1. Remissen besvaras med förvaltningens tjänsteutlåtande.
2. Omedelbar justering.

Ärendet

Utredningen har undersökt vissa frågor om kameraövervakning enligt kameraövervakningslagen samt, utifrån tilläggsdirektiv, analyserat hur denna lag behöver anpassas till EU:s nya reglering av behandling av personuppgifter som träder i kraft i maj 2018. Utredningens uppdrag har varit att bland annat undersöka hur lagen förhåller sig till användningen av ny teknik samt om möjligheterna till kameraövervakning behöver förbättras. Förvaltningen är positiv till den föreslagna lagändringen som kommer att ge ökade möjligheter till kamerabevakning samtidigt som den personliga integriteten får ett förstärkt skydd. Den nya EU-förordningen kommer att medföra stora förändringar för och krav på hanteringen av personuppgifter. Förvaltningen anser därför att betänkandets förslag på en anpassning av den svenska lagstiftningen är positiv och angelägen.

Ärendets beredning

Rinkeby-Kista stadsdelsförvaltning hade redovisat ärendet i ett tjänsteutlåtande från den 4 augusti 2017.

Dnr 1.5.3.-327-2017

Förslag till beslut

Ordföranden Mia Päärni (S) föreslog att nämnden skulle besluta i enlighet med förvaltningens förslag.

Ledamoten Amela de la Cruz (L) lade fram ett förslag till beslut och föreslog att nämnden skulle besluta i enlighet med detta.

Beslutsgång

Ordföranden Mia Päärni (S) ställde de olika förslagen mot varandra och fann att nämnden beslutat i enlighet med förvaltningens förslag.

Reservation

Ledamoten Amela de la Cruz (L) reserverade sig mot nämndens beslut till förmån för eget förslag enligt följande:

1. Att i huvudsak godkänna förvaltningens förslag till beslut.
2. Att därutöver som svar på remissen anföra följande.

Sverige ska vara tryggt för alla. Tyvärr ser vi nu hur otryggheten ökar. Otryggheten är särskilt påtaglig i landets utanförskapsområden, såsom Rinkeby-Kista. Här känner ambulans och brandkår sig ofta inte säkra, utan kan behöva skyddas av polis för att kunna genomföra sina samhällsviktiga uppdrag. Här förekommer öppen narkotikaförsäljning, rån och hot mot företagare. Det sociala och ekonomiska utanförskapet är stort.

Tryggheten ska vara lika för alla som bor i Sverige. När företagare i Husby inte vill eller vågar fortsätta driva sin verksamhet av rädsla för rån, våld och hot är det helt oacceptabelt.

Polis och rättsväsende ska få de verktyg och den kapacitet som behövs för att kunna utreda brott och se till att medlemmar i kriminella gäng och grupperingar döms. För att öka tryggheten och ge bättre möjligheter att bekämpa brott bör fler kameror tillåtas. Detta gäller särskilt i utsatta områden där brottsligheten är hög. Polisens möjlighet till kameraövervakning måste därför förenklas.

Självklart måste en avvägning alltid ske mellan brottsbekämpningens och integritetens intressen. Sverige ska inte vara ett övervakningsamhälle. Men medborgarnas integritet skyddas inte endast av ett restriktivt regelverk mot kameraövervakning, utan också av att ytterst integritetskränkande brottslighet kan upptäckas och förhindras.

Med gällande regelverk har det varit alldeles för omständligt att få tillstånd att sätta upp kameror på platser som är brottsdrabbade. I grunden går utredningens förslag åt rätt håll.

Utredningen föreslår att kravet på tillstånd, precis som idag, inte ska gälla kamerabevakning som bedrivs under högst en månads tid av Polismyndigheten eller Säkerhetspolisen när det av särskild anledning finns risk för viss allvarlig brottslighet som innebär fara för liv eller hälsa eller för omfattande förstörelse av egendom på en viss plats och syftet med bevakningen är att förebygga, förhindra eller upptäcka sådan brottslig verksamhet eller utreda eller lagföra sådana brott.

Detta är ett för snävt definierat kriterium. Undantaget från tillståndsplikt bör utvidgas till att även omfatta särskilda händelser, vilket bland annat skulle täcka in upplopp eller oroligheter samt rymningar av farliga personer.

Ett stort problem har också varit att det har tagit lång tid från att en ansökan om kameraövervakning har lämnats in till dess att ett beslut har vunnit laga kraft. Fler åtgärder som gör att handläggningen och domstolsprövningen av kamerabevakningstillstånd går snabbare bör övervägas.

Även om det är bra att avskaffa det dubbla tillsynsansvar som länsstyrelserna och Datainspektionen har så ställer vi oss försiktigt tveksamma till om det är Datainspektionen som bör få tillsynansvaret. Länsstyrelserna kan med sin lokalkännedom vara de som är bäst lämpade att bedöma om tillstånd bör ges på en viss plats. Det är bra att kommunerna får möjlighet att överklaga beslut om tillstånd.