

## Emil Steen

---

**Till:** Tove Liljas  
**Ämne:** SV: Dialog Ekedalsskolan

---

**Från:** [formarstigen1@outlook.com](mailto:formarstigen1@outlook.com) [<mailto:formarstigen1@outlook.com>]

**Skickat:** den 10 september 2017 23:57

**Till:** Tove Liljas <[tove.liljas@varmdo.se](mailto:tove.liljas@varmdo.se)>

**Ämne:** Dialog Ekedalsskolan

Till Kommunstyrelsen,

utöver redan kända argument om nyttan med att renovera och utveckla Ekedal för att t ex tillgodose en växande tätortsbefolknings behov av en konkurrenskraftig skola, det konstaterade starka föräldrastödet för en skola i "förtrollande" vacker natur- och kulturmiljö, professionens krav på en modern lärmiljö men också fasta spelregler samt skollagens oeftergivliga krav på att skolan är ändamålsenlig för barnen ur kommunikationssynpunkt, må för fullständighetens skull även några ekonomiska aspekter framhållas från en vanlig skattebetalare (och ekonomiforskare och föräldern). Förvånande nog har det varit rätt tyst om ekonomin (och det som hittills kommit fram har inte varit glasklart) trots att vi alla egentligen vet att det är där "skon klämmer". Jag kan ha fel, men jag försöker ändå med några exempel (utan inbördes ordning):

- Hur är det med lönsamheten?  
I de yttersta av dessa dagar har frågan om hur stor en skola i Gustavsberg ska vara för att vara "lönsam". Nja, det är nog ingen bra fråga, ens för ekonomer. Vilken ekonomisk livslängd tänker vi oss i investeringskalkylen? Inget har väl egentligen sagts, men låt oss för enkelhetens skull säga 50 år. Och vilken kalkylränta ska vi ha för att uppnå lönsamhet? Och om den aktuella skolan är full idag och antas växa, det är ju bra. Ja det ska nog rätt mycket till för att inte denna låt oss säga renoverade skola inte ska bli "lönsam" till säg 2070.
- Vad kostar en skolplats?  
Det står säkert nånstans vad skolan internbetalar idag för en plats. Vad vi inte vet är vad den ska kosta i morgon. I brist på "hårda data" uppstår lätt rykten som att en renovering av Ekedal aldrig skulle kunna täckas av skolpengen om nuvarande volym skulle fortsätta gälla. Men så kan det väl inte vara? Skolan har ju ångat och gått i över 130 år nu och för inte alls så länge sedan med många färre elever än idag Nej här ska naturligtvis räknas på längre sikt (se ovan) för det är väl inte meningen att fastighetskontoret ska "skära emellan" vid en renovering?
- Renovera eller bygga nytt?  
När ekonomiska konsekvenser av att renovera eller bygga nytt (äntligen) presenterades i våras framhölls att livscykelkostnaderna för att bygga nytt är lägre på sikt. Det framgår inte hur detta konstaterande är grundat. Tvärtom, en snabb jämförelse med andra kommuner som stått i valet mellan att renovera eller bygga nytt visar att ibland blir renoveringen billigare i längden, andra gånger nyproduktionen. Samma förhållande gäller det omhuldade "modern lärmiljö". Det spelar ingen roll kostnadsmässigt om skolan är ny eller gammal bara pedagogiken är "modern".
- Vad kostar det egentligen att renovera?  
I budgeten för 2016 avsattes 80 MSEK för upprustning av skolan. Ingenstans går att utläsa hur denna märkliga siffra kommit till (fast jag misstänker att det var en ren gissning). Fastigheternas skick efter årtal av undermåligt eller inget underhåll alls kan dock inte ha överraskat. Kostnaden var utomordentligt lågt satt, vilket också en "second opinion" bland andra kommuner och entreprenörer lätt kunnat visa i detta skede. När sedan siffran förra året hastigt justerades till det dubbla väckte det förstås berättigad upprördhet och renoveringsprojektet lades på is. Där är vi nu samt med ytterligare ett (nyproduktions-

)alternativ. Fast egentligen var inte heller den nya renoveringsnotan något att oja sig över (ca 70 000 SEK per elev vid oförändrad volym) viden nationell jämförelse.

- Har kommunen varit en tydlig beställare?  
Erfarenheten av andra upphandlingar visar att viktiga kravformuleringar tidigt i byggprocessen sparar pengar. Vad betydde det att målformuleringar och trafiklösningar saknades i de tidiga underlagen samt att energikraven inte kommunicerades? Mycket pengar, vill jag tro.
- Entreprenadformen  
Jo vi fick kännedom om att det fanns ett s k partneringsavtal för upprättat mellan kommunen och en entreprenör. Frågan är om vi blev klokare av det, särskilt när invändningarna hopade sig och renoveringsnotan drog iväg. Föredrog entreprenören nyproduktion i stället för renovering? Vad har det årslånga stoppet kostat? Vem är politiskt ansvarig för upphandlingen? Svåra frågor, inga svar.
- Vem har kommunicerat?  
Det går att notera att några av kommunens tjänstemän samt upphandlade konsulter haft till uppgift att kommunicera "projektet" det senaste året. Dessa har inte haft någon lätt uppgift, och är värda all uppskattning. Det är en rimlig gissning att det varit billigare för Värmdös skattebetalare om ansvariga politiker tidigt i processen kommunicerat sina politiska visioner om skolorna i Gustavsberg (stora eller små? central eller perifer placering?).  
Det är numera en spridd uppfattning att ett (kostnads-)problem med att kommunicera det komplexa Slussenprojektet var (är?) att det anförtröddes olika projektledare och administratörer i stället för politikerna.
- Kostnadseffektiv tidsplanering?  
Det är naturligtvis lätt att bli ivrig när renoveringsbehoven är stå stora som på Ekedal. Men låt oss ha lite is i magen och kära politiker försök undvika att hamna i forcerade situationer, som driver kostnader (fråga mig som studerat dyra sjukhus på båda sidor Atlanten). De stopp eller inbromsningar som har varit bara senaste året (tre?) har säkert varit nödvändiga men hade kunnat förutses (felaktiga kalkyler, brist på trafiklösning, Charlottendal som "poppade upp" bara sådär). Detta är dock vad vi ekonomer kallar "sunk costs" och inget att göra något åt. Men idag med två medborgardialoger i ryggen (jag har varit med på båda) kan nog Värmdö kommun ha "både hängslen och livrem" i att gå vidare med renoveringsalternativet Ekedal. Detta eftersom det är det alternativ där kommunen står någorlunda på stadig mark med tätortens demografi och demokratin/opinionen i ryggen. Att starta i Charlottendal med en F-6-skola och med fromma förhoppningar om demografi, osäker konkurrenskraft brist på trafiklösningar, hasselnoken samt ha demokratin/opinionen emot sig förefaller synnerligen riskabelt företag. Dessutom ett minst sagt skakig ekonomisk kalkyl (se ovan). Ingen vägledning har lämnats om detta förhoppningsalternativ och några brukarkrav har inte hunnits lämnats och någon arkitekt har inte synts till under processens gång.

Lycka till med ert viktiga demokratiska beslut i oktober!

Per Arvidsson

Skickades från [E-post](#) för Windows 10

Gustavsberg 2017-08-06.

## **Synpunkter gällande Ekedalsskolan från Höjdagens Villaägareförening**

*Höjdagens Villaägareförening är en ideell förening för de boende i Höjdagen. Föreningen verkar för en god boendemiljö, en god trafikmiljö och en god sammanhållning i området. Vi arbetar också för att öka kännedom om området och för att värna och bevara Höjdagens unika arkitektur, bebyggelse och naturvärden - tre delar av en känsligt utformad helhet.*

**Vi är positiva till Ekedalsskolan och dess nuvarande verksamhet. Vi vill ha kvar skolan som vår närmaste granne. Vi vill med denna inlägga visa hur vi tror att skolverksamheten kan utvecklas för framtiden samtidigt som de kulturhistoriska värdena tas till vara.**

### **BAKGRUND**

Ekedalsskolan är vår närmaste granne och som skola mycket omtyckt. Höjdagen byggdes på 1940-talet invid Ekedalsskolan, som därmed var en förutsättning för den lyckade placeringen av området. Barn och unga har sedan dess kunnat gå och cykla till skolan själva.

### **LAG OCH SKYDD**

**Lagstiftning** - Ekedalskolan ligger idag (2017) utanför detaljplanelagt område och byggnader har således inga skydds- eller varsamhetsbestämmelser genom en detaljplan. Dock råder ett generellt förbud mot förvanskning av kulturhistoriskt värdefulla byggnader enligt Plan- och Bygglagen. I PBL ( Kap.13 § anges att "En byggnad som är särskilt värdefull från historiskt, kulturhistoriskt, miljömässigt eller konstnärlig synpunkt får inte förvanskas".

Förbudet mot förvanskning gäller även bebyggelseområdet.

**Utpekade värden** - I skriften Gamla Gustavsberg - bevarandeplan 1982 är Ekedalskolan en av de utvalda miljöerna. Klassificeringen lyder: Kulturhistoriskt synnerligen värdefull bebyggelse och miljö.

**Riksintresse** - Gustavsberg är av Riksintresse för kulturmiljövården. Riksintresset regleras enligt Miljöbalken 3 Kap. I motiveringen för riksintresset uttrycks värdet i att materiellt kunna utläsa bruksmiljöns olika tidslager i dess framväxt och utveckling.



**Värmdö kommuns kulturmiljöprogram** - Här ingår Ekedalskolan i kulturmiljön Gustavsberg. I kulturmiljöprogrammet anges att en framtida skyddsåtgärd för Gustavsbergs kulturmiljöer, som ligger inom eller i anknäytning till utpekad kulturmiljö, är att de regleras genom planbestämmelser. Ekedalskolan är en sådan miljö som bör komma att skyddas i plan.

Idag (2017) står Gustavsberg inför en stor utbyggnad av bostadsbeståndet och inflyttningen till kommunen är stor. Således står skolan inför en ny epok där fler barn behöver utrymme och skolplats. De sju skolbyggnaderna måste hanteras på olika vis i en förändring av skolmiljön. Fyra av skolorna är uppförda i trä och ska hanteras som ett fasad arv. Deras fasader ska bevaras och behålla sin symmetri och fönstersättning. De tre 1960-talsbyggnaderna utgör tillsammans en viktig årsring i skolmiljön för Höjdhagen och Gustavsberg.

### **NÄRHET SOM LÖSNING**

Det finns ett samband mellan hur en större skola får ett större upptagningsområde och därmed ett längre avstånd mellan barnens bostad och skolan. Det problemet uppstår oavsett var den stora skolan placeras som nu i Ekedal eller i Charlottendal som föreslås. Lösningen är i våra ögon två mindre skolor med närhet och fördelen av mindre upptagningsområden, där miljömässiga följder och samhällsvinster på flera sätt då skjutsning med bil kan minska.

### **MED KULTURMILJÖN SOM VARUMÄRKE**

Att skolans nuvarande placering gör vårt område attraktivt och ses som en positiv faktor är enkelt att se genom att titta på vad som annonseras när lokala mäklare säljer hus i Höjdhagen. Fabriksområdet, båtklubben och Ekedalsskolan är det som visas på bild tillsammans med bostaden i fråga.

Ekedalsskolan med sin ovanliga inramning av gamla byggnader är ett starkt varumärke för Höjdhagen, för Gustavsberg och för Värmdö kommun.

Vi har under de senaste åren följt utvecklingen kring renovering av skolan med stort intresse. I kontakter med Värmdö kommuns fastighetsbolag har vi givit vår syn på vikten av att de gamla husen tas om hand hantverksmässigt med rätt färg och byggmaterial. Vår bild av hur en värdefull kulturmiljö vårdas och bevaras för kommande generationer är tydlig.

I det här fallet verkar det innebära att ett nytt synsätt måste användas när



man ser på Ekedalsskolan, och även andra verksamheter, inrymda i känsliga

kulturmiljöer:

- Se skolans byggnader som en förutsättning för verksamheten istället för ett hinder för densamma
- Anpassa elevantalet och storleken på skolan till byggnaderna istället för tvärtom
- Inse värdet av Ekedalsskolan som en levande kulturmiljö och att den i och med det är unik.

## **EN LEVANDE KULTURMILJÖ**

Skolverksamheten är lika viktig eller viktigare för kulturmiljön än husen. Vad är en kyrka utan församling, en fabrik utan tillverkning eller en skola utan elever? De utgör minnen av något som varit medan en aktiv skolverksamhet i historiska byggnader är något helt annat.

Ekedalsskolan på sin nuvarande plats är en stark kulturbärare och skapar levande historia - lätt för lärarna att berätta och lätt för eleverna att ta till sig - som behövs idag mer än någonsin!

## **UTVECKLA FÖR FRAMTIDEN - BEHÅLL HISTORIEN**

Renovera de befintliga byggnaderna på ett korrekt och omsorgsfullt sätt. Riv eventuellt någon av sextiotalsbyggnaderna - om de omöjligt kan renoveras till en lämplig modern lärmiljö. Då finns möjlighet att uppföra en ny skolbyggnad, i ungefär samma storlek och skala som de största befintliga byggnaderna. En ny byggnad skulle utgöra en ny årsring i Ekedalsskolans historia - utan att suddas ut allt som byggts under de senaste 100 åren. Det skulle vara ett betydligt mer inkännande och lämpligt sätt att utveckla Ekedalsskolan. En ny byggnad ger möjligheter till andra lärmiljöer än det traditionella klassrummet utan att förändra antalet elever på skolan. Då tillför vi idag (2017) en ny årsring, gärna med ett formspråk som avspeglar dagens byggande, som andra efter oss kan se tillbaka på om 50 år och i bästa fall även uppskatta.

När en känsligt byggd miljö som den vid Ekedalsskolan ska utvecklas är det också lämpligt att låta flera aktörer komma med sina förslag på förändring genom ett parallellt uppdrag eller en arkitekttävling. Historien visar gång på gång att snabbast och billigast inte alltid är bäst i längden.

## **Höjdhagens Villaägareförening**

Styrelsen och de boende, föräldrar till elever på Ekedalsskolan och grannar till Ekedalsskolan

Kontaktperson:

Rutger Selin rutger.selin@gmail.com 070-931 64 28

# YIMBY

## YES! in my backyard – alla tiders Ekedal

10 kap. 29 § skollagen

### **Kommunens organisation av sin grundskola**

29 § Varje kommun är skyldig att vid utformningen av sin grundskola beakta vad som är ändamålsenligt från kommunikationssynpunkt för eleverna.

## Punkter inför dialogen

### **1. Gustavsberg är ett cykelhjul - där centrum är navet**

Centrala Gustavsberg, tätorten, har förutsättningar och behov som inte överensstämmer med Värmdö i övrigt. Ett sådant är bilanvändning. Tätortsservice behöver därför ligga så centralt som möjligt för att underlätta enkel åtkomst utan bussbyten.

Viss service som befintliga köpcentrum Mölnvik och Värmdö Marknad kan nås med buss (med byte för många), men för att tätorten ska fungera behöver samhällsfunktionerna ligga centralt i navet. Det betyder att idrottsanläggningar, bibliotek, skolor, sjukvård etc. bör ligga så nära Gustavsbergs centrum som möjligt.

Gustavsbergs centrum - navet - nås enkelt då den stora bussknutpunkten är placerat där, något som behöver skyddas och vårdas. Farstavikens skola/Ekedals läge är nära navet och är ett bra läge. Farstavikens skola/Kvarnberget ligger precis intill med stor samverkan.

### **2. Värmdö Marknad**

Läget vid Värmdö Marknad är rationellt för boende i hela Värmdö kommun för funktioner som lätt ska kunna nås av alla - särskilt med bil. Utmärkt läge för ett köpcentrum. Men det är inte rationellt läge för Gustavsbergs tätort, då är Ekedal ett bättre läge. Skolan är främst för tätorten inte för Värmdö kommun. En F-3-skola vid Värmdö Marknad är dock bra för närboende.

### **3. Trafiken**

En flytt av Farstavikens skola/Ekedal till Värmdö Marknad alstrar mer trafik, dessutom störs trafiken av fler passager över Gustavsbergsvägen. En gångtunnel kommer att bli nödvändig, men folk kommer springa över vägen ändå. Om inte en gångtunnel byggs kommer varje knapptryckning för att nå till busshållplatsen störa trafiken.

Trafiksäkerhetsriskerna är inte heller obetydliga, trafiken vid Farstavikens skola/Ekedal är lösbart. Angöringsförslag finns och kan också förbättras. Om en kompletterande F-3 skola byggs vid Charlottedal, minskas dessutom trafiken ytterligare.



#### 4. Ekonomin

Vi vet inte kostnaderna för Charlottendal. Det tillkommer markkostnader, p-platser, angöringsvägar, gångtunnlar med mera. Det är inte utrett på samma sätt. Endast en svag uppskattning finns. Om en F-3 skola byggs vid Charlottendal/Värmdömarknad så kan tillbyggnaden i Farstavikens skola/Ekedal göras mindre. Viktigt för kostnaderna är driften. Investerings när bara en del. Energilösningar med mera är väsentliga.

#### 5. Kvalitén på skolan

Ett nybygge på Farstavikens skola/Ekedal blir minst lika fint som vid Värmdö Marknad, om inte bättre. Ett modernt skolhus är ett modernt skolhus oavsett var det byggs, men byggs det dessutom på kulturell mark och i bra närmiljö så blir det bättre. Lärmiljön på Farstavikens skola/Ekedal bör kunna bli bättre än vid Charlottendal.

#### 6. Livet i och med skolan

Ekedal ligger där det ligger mitt i tätorten men ändå avskilt, ett utmärkt läge. Läget är lätt att nå med cykel eller till fots, såväl som med buss och bil.

Lokalerna kan lätt nyttjas också kvällstid speciellt om vissa av husen får en annan primäranvändning t ex i kulturen. Skolan är skyddad och med ombyggnaden kan överblicken bli ännu bättre. Den ligger med bostäder runt omkring vilket ger en trygg miljö för barnen.

Värmdö Marknad är inte samma sak. Utvecklingsmöjligheterna är stora vid Farstavikens skola/Ekedal, tomten är stor och kan disponeras på flera sätt framöver. Det är inte en återvändsgränd.

#### 7. Byggtiden, när och hur

Det är inte klart hur byggprojektet kommer att hanteras. Vi har många olika lösningar. Paviljonger finns redan på plats och kan användas. Det bästa är att sätta igång en detaljprojektering så fort som möjligt så vi får svaren. Byggtiden kan inte vara avgörande för var skolan lokaliseras.

#### 8. Enkäten

Vårdnadshavare med	Alt 1	Alt 2	Alt 3	Alt 4	Alt 5
Barn i Ekedal	44%	24%	9%	16%	7%
Barn 4-5 år	24%	23%	10%	28%	16%
folkbokförda upptagningsomr	16%	25%	10%	27%	22%
<b>Totalt</b>	<b>28%</b>	<b>24%</b>	<b>10%</b>	<b>24%</b>	<b>15%</b>

Enkäten presenteras som att "Resultatet av undersökning ger inte något av de fyra alternativen en tydlig majoritet". Man väger alla alternativen likvärdigt

Alt 1 28 %

Alt 2 24 %

Alt 3 10 %

Alt 4 24 %

Alt 5 15 %

alltså knapp "seger" för alt 1 samt dött lopp mellan alternativ 2 och 4.

Redovisningen tar ingen hänsyn till läget, när vi berörda ser

Alt 1-3 Ekedal 62 %

Alt 4 Charlottendal 24 %

Alt 5 Vet inte 15 %

Susanne Forslund  
Förälder till barn i Ekedal  
Boende i Björnkärret ledamot för S i UN

## Namninsamling "Rädda och utveckla Ekedalsskolan" på skrivunder.com/raddaekedalsskolan

442 namnunderskrifter sedan 2017-05-09

*"Efter åratal av eftersatt underhåll är Ekedalsskolan i Gustavsberg i akut behov av en renovering som elever och föräldrar har väntat på i flera år. Istället för att starta renoveringen och utvecklingen av skolan finns nu ett förslag om att lägga ner Ekedalsskolan. Istället föreslås en ny skola i Charlottendal långt ifrån centrala Gustavsberg. Ett förslag som inte ens fanns med som ett alternativ i den medborgardialog som hölls i december 2016.*

*Politiker i Värmdö, lägg inte ned Ekedalsskolan! Se istället till att renovera och utveckla skolan. I ett växande Gustavsberg kommer det att att behövas fler skolor och skolor som ligger nära - inte minst för yngre elever!"*

### Namnunderskrifter:

#	Namn	Ort	Kommentar	Datum
1.	Elisa Fredblad	Gustavsberg		2017-05-09
2.	Mari Thunberg	Gustavsberg		2017-05-09
3.	Stefan Olausson	Värmdö		2017-05-09
4.	Andreas Engberg	Gustavsberg		2017-05-09
5.	Marie Lagerqvist	Gustavsberg		2017-05-09
6.	Mats Rosenberg	Stockholm		2017-05-09
7.	Caroline Engberg	Gustavsberg		2017-05-09
8.	Hans Malm	Gustavsberg		2017-05-09
9.	Bodil Petersson	Bara	Stötta mina barnbarns vidare skolgång.	2017-05-09
10.	Johan Franzén	Gustavsberg		2017-05-09
11.	Klas Gibson	Gustavsberg		2017-05-09
12.	Tobias Eriksson	Gustavsberg	Bevara den unika bruksmiljön i Gustavsberg och Höjdhagen, av vilken Ekedalsskolan utgör en väsentlig del. Rusta upp skolan med bevarad charm och behåll som skola för åk 1-5 och bygg även en ny skola i Charlottendal, det kommer att behövas!	2017-05-09
13.	Jennifer Kihlberg	Gustavsberg		2017-05-09
14.	Michael Bach	Gustavsberg		2017-05-09
15.	Elvira Larsson	Gustavsberg		2017-05-09
16.	Ingmarie Lagne	Värmdö	Utifrån den erfarenhet jag har som skolledare tror jag på att det ger ett mervärde för barnen att under låg-/mellanstadiet gå i en mindre skola nära hem, nätverk och kamrater. Likaså ger det en bättre förutsättning för lärarna ur arbetsmiljöaspekt. Dessutom är Ekedalsskolan en kulturhistoriskt värdefull byggnad att renovera och bevara.	2017-05-09

17.	Markus Eriksson	Gustavsberg			2017-05-09
18.	Camilla Axengard	Gustavsberg			2017-05-09
19.	Alexandra Nilsson	Värmdö	Det känns som om kommunen gör ett nytt försök att få igenom förbifarten egenom Ekedalsskogen Genom att lägga ner skolan		2017-05-09
20.	Kristian Gahn	Stockholm	Återigen ett förakt mot medborgarna! Som vanligt av okunniga politiker		2017-05-09
21.	Pia Nordman	Gustavsberg			2017-05-09
22.	Jessica Prezent	Stockholm	Vi vill ha kvar skolan, då min son går där och vi bor nära och vill att våra barn ska ha en trygg väg till skolan. Vi har flyttat än gång för att slippa två bilar och långt till dagis och skola (från charlottendal) nu ska ni ta bort de från oss igen!!! Tänk på miljön!!!		2017-05-09
23.	Pia Bellander	Gustavsberg			2017-05-09
24.	Anna-Linnea Fernström	Gustavsberg	En stor anledning till att vi flyttade till området var närheten till skolan och den trygga omgivningen. Att skicka barn till Charlottendal innebär raka motsatsen! Att alliansen lade fram ett fjärde alternativ efter medborgardialogen, är ett hårt mot kommunens innevånare! Skäms!		2017-05-09
25.	Daniel Sörlöv	Mörtnäs			2017-05-09
26.	Catarina Olsson	Gustavsberg			2017-05-09
27.	Malin Wohler	Gustavsberg			2017-05-09
28.	Eva Boström	Gustavsberg	Skolan är en del av Gustavsberg och vi är fyra generationer som gått där. Skolan är lagom stor och ligger helt underbart nära naturen.		2017-05-09
29.	Emma Lobro	Gustavsberg			2017-05-09
30.	Daniel Larsson	Gustavsberg			2017-05-09
31.	Maria Palm	Gustavsberg			2017-05-09
32.	Stefan Frejning	Gustavsberg			2017-05-09
33.	Sune Petersson	Bara			2017-05-09
34.	Malin Wennberg	Gustavsberg	Mina barn går på Ekedal. Vi har flyttat för att komma nära skolan. Den kortsiktiga planeringen i Värmdö gör mig mycket frustrerad! Det känns oseriöst och okunnigt.		2017-05-09
35.	Daniela Prata	Gustavsberg			2017-05-09
36.	Teresa Leijonhufvud	Gustavsberg			2017-05-09
37.	Linda Axelsson	GUSTAVSB			2017-05-09
38.	Mattias Dalgaard	Gustavsberg			2017-05-09
39.	Ulla Billving	Gustavsberg			2017-05-09
40.	Magnus Franzén	Gustavsberg			2017-05-09
41.	Camilla Lindström	Gustavsberg			2017-05-09
42.	Carl Kangas	Värmdö			2017-05-09



43.	Josefine Lietz	Gustavsberg			2017-05-09
44.	Pontus Lindqvist	Värmdö			2017-05-09
45.	Hanna Wolf-Watz	Stockholm			2017-05-09
46.	Rutger Selin	Gustavsberg		Rädda skolan, bevara kulturhistorian.	2017-05-09
47.	Linda Olsson	Nynäshamn			2017-05-09
48.	Malin Thunell	Värmdö			2017-05-09
49.	Matilda Nieminen	Gustavsberg			2017-05-09
50.	Hannah Laaksonen	Gustavsberg			2017-05-09
51.	Gunilla Rydell	Gustavsberg			2017-05-09
52.	Michael Carlsson	Gustavsberg			2017-05-09
53.	Christopher	Gustavsberg			2017-05-09
54.	Kerstin Bäcklund	Gustavsberg			2017-05-09
55.	Juan Manuel Pajares	Gustavsberg			2017-05-10
56.	Anna Flink	Boden			2017-05-10
57.	Caroline Auvinen	Värmdö		Skolan ska finnas kvar. Min far, jag och numera mitt barn har gått/går där. Både historia och behov finns då Värmdö växer.	2017-05-10
58.	Matilda Trädgårdh	Värmdö			2017-05-10
59.	Mats Nilsson	Värmdö		Horribelt flrslag!	2017-05-10
60.	Camille Perus	GUSTAVSB			2017-05-10
61.	Magnus Carne	Gustavsberg			2017-05-10
62.	Ann-Charlotte Karlsson	Stockholm		Jag är mormor till en flicka i åk 2.	2017-05-10
63.	Anette Wikberger	Värmdö			2017-05-10
64.	Ann-Eva Prata	Älta		Jag har varit med mitt barnbarn på skolan många gånger under senaste året! En bättre skola för mindre barn är svår att hitta! Att lägga ner Ekedalsskolan är korkat: De som fattar det beslutet har huvudet under armen!	2017-05-10
65.	JOHAN BERGENSTRÄHLE	STOCKHOLM		Barnbarnen vill fortsätta att gå i Ekedalsskolan!	2017-05-10
66.	Susanne Wretström	Stockholm			2017-05-10
67.	Louise Fredin	Stockholm			2017-05-10

68.	Sasja Sonnesjö	Gustavsberg	Gustavsberg behöver två större skolor. Välj att renovera några ursprungshus och bygg några nya byggnader. Många barn går till skolan just för att skolan ligger nära större bostadsområden. Naturen är en del av skolan elljusspår, ängen, träsket m grodor.	2017-05-10
69.	Jakob Wohlert	Gustavsberg		2017-05-10
70.	Linn Ekeröth	Gustavsberg		2017-05-10
71.	Linda Harnesk	Gustavsberg	Rädda och utveckla Ekedahlsskolan! Vi vill INTE flytta till Charlottendal!!	2017-05-10
72.	Ingmar Wahrenberg	Gustavsberg		2017-05-10
73.	Björn Dahlgren	Stockholm		2017-05-10
74.	Helene Hagberg	Gustavsberg		2017-05-10
75.	Cecilia Strömmer	Värmdö		2017-05-10
76.	Caroline Alpgård	Stockholm	Jag vill inte att ekedalsskolan ska läggas ner men renoveras!	2017-05-10
77.	Johan Harnesk	Gustavsberg	det är idioti att riva	2017-05-10
78.	Mia Zimmerman	Gustavsberg		2017-05-10
79.	Marielle Forstadius	Värmdö		2017-05-10
80.	Camilla Eltell	Gustavsberg	Självklart ska man bevara en så vacker och historiskt viktig skola med centralt läge. Kom igen Värmdö - Förädlade de värden som finns!	2017-05-10
81.	Lisa Staaf	Gustavsberg		2017-05-10
82.	Eva Backström Rydin	Gustavsberg		2017-05-10
83.	Inga Östergren Lind	Värmdö		2017-05-10
84.	ewa söderberg Forsman	Gustavsberg	Vill naturligtvis ha Ekedalsskolan kvar, vi får inte bygga bort en hel bygd's själ. Vi måste även bevara o renovera det fina gamla och väl fungerade. Vi behöver inga fler stora skolor med massor med elever, ingen mår bra i en sådan miljö!	2017-05-10
85.	Kristian Edin	Gustavsberg		2017-05-10
86.	Åsa Liffner	Gustavsberg		2017-05-10
87.	Rigmor Harnesk	Nacka	En mycket trevlig skola, ligger otroligt fint och sen går mina barnbarn där!	2017-05-10
88.	Anna Abrahamsson	Gustavsberg	Ekedals skolan bör definitivt vara kvar! Den ligger strategiskt bra i centrala Gustavsberg. Utveckla och renovera!	2017-05-10
89.	Julia Holmlund	Malmö		2017-05-10
90.	Tomas Alpgård	Gustavsberg		2017-05-10

91.	Pecka Hammarstedt	Stockholm	Avveckla är dyrare än utveckla. Har alltid vart. Samhället behöver skolan så det vore fantastiskt om all politisk prestige kan läggas åt sidan.	2017-05-10
92.	Helena Smeds	Stockholm		2017-05-10
93.	Sofia Prata	Gustavsberg	Jag bor i Höjdagen och känner många barn i skolan som nu kan cykla och gå till skolan vilket är viktigt ur flera perspektiv bl.a individens hälsa och miljön. Vidare anser jag att kulturljön är bevaransvärd med den befintliga verksamheten. Jag är orolig att byggnaderna annars omvandlas till dyra och attraktiva bostäder för ett fåtal.	2017-05-10
94.	Markus Soové	Stockholm		2017-05-10
95.	Birgitta Nordström	stockholm		2017-05-10
96.	Catharina Sooveer	GUSTAVSB		2017-05-10
97.	Lisa Rosengren	Stockholm		2017-05-10
98.	Tanja Ylvenius	Årsta		2017-05-10
99.	Matilda Mehqvist	Hemmesta		2017-05-10
100.	Anna Strandberg Persson	Stockholm	Goda vänners barn går i skolan. Barn är vår framtid. Skoltiden ger avtryck resten av livet.	2017-05-10
101.	Marlene Söder	Stockholm		2017-05-10
102.	Filip Gårdstam	Gustavsberg		2017-05-10
103.	Lina Junelind Gårdstam	Gustavsberg	Jag har barn på skolan och vi är mycket nöjda med den!	2017-05-10
104.	Camilla Wellin	Gustavsberg		2017-05-10
105.	Stefan Thunberg	Gustavsberg		2017-05-10
106.	Johan Persson	Gustavsberg		2017-05-10
107.	Adriana Talaba	Nacka	Jag tror starkt att det behövs många bra skolor!	2017-05-10
108.	Violeta Krstic	Gustavsberg		2017-05-10
109.	Mats Bergendahl	Gustavsberg		2017-05-10
110.	Ewa Lundberg	Värmdö		2017-05-10
111.	Åsa Liedberg	Skeviksstrand Gustavsberg		2017-05-10
112.	Karin Sundell	Värmdö		2017-05-10
113.	Mattias Arwidson	GUSTTAVS		2017-05-10
114.	Mats Sonnesjö	Gustavsberg	Underhåll det som fungerat i 100 år !!! Bygg nytt där det byggs nytt !!! Följ utvecklingen....!	2017-05-10
115.	Patrik Höglund	Höjdagen		2017-05-10



116.	Tobias Carlsson	Gustavsberg			2017-05-10
117.	Anne Neffling Ulfeby	Värmdö			2017-05-10
118.	nova hoffman	stockholm			2017-05-10
119.	Karin Aaseby	Värmdö	En grunskola ska ligga nära de yngre barnens bostad. Charlottendal ligger för långt bort för eleverna i Höjdagen, Lugnet och Munkmora. Rädda Ekedalskolan och utveckla den så att eleverna har nära till skolan i Gustavsberg.		2017-05-10
120.	nicklas vestermark	gustavsberg			2017-05-10
121.	Susanne Forslund	Gustavsberg			2017-05-10
122.	Linda Nilsson	Gustavsberg			2017-05-10
123.	Hanna Thorell	Gustavsberg			2017-05-10
124.	Sofie Hellgren	Gustavsberg			2017-05-10
125.	Jon-Erik Liw	Delsbo			2017-05-10
126.	Martin Dackerman	Gustavsberg			2017-05-10
127.	Jesper Gustafsson	Charlottendal			2017-05-10
128.	Niklas Litoft	Gustavsberg			2017-05-10
129.	Sofia Törling	Stockholm			2017-05-10
130.	Johanna Lacabanne	Gustavsberg	Det är viktigt att det finns låg- och mellanstadieskolor nära barns hem.		2017-05-10
131.	Sopha Inphiban	Gustavsberg			2017-05-10
132.	Cecilia Taipale	Stockholm			2017-05-10
133.	Peter Thomsson	Gustavsberg			2017-05-10
134.	Pia Bengtsson	Gustavsberg			2017-05-10
135.	Sandro Wennberg	Gustavsberg			2017-05-10
136.	Helena Åkesson	Gustavsberg			2017-05-10
137.	Emy Marijana Michelson	Gustavsberg	Min son ska gå där !		2017-05-10
138.	Lars Hagberg	Gustavsberg			2017-05-10
139.	Martin Olgemar	Gustavsberg	Förslaget är illa förberett och saknar konsekvensanalys mm.		2017-05-10
140.	Inger Abrahamsson	Gustavsberg	Har barnbarn som går på skolan och även barnbarn som har gått r		2017-05-10
141.	Maria Fröberg	Gustavsberg			2017-05-10
142.	Jonas Sjöberg	Gustavsberg			2017-05-10
143.	Per Andersson	Gustavsberg			2017-05-10

144.	Preben Rydin	Gustavsberg				2017-05-10
145.	Elisabeth Ylipukki	Gustavsberg		Jag skriver under för att rädda Ekedalsskolan i Gustavsberg. Det är en fin skola där hela min familj gått.		2017-05-10
146.	Tove Bergmar	Gustavsberg				2017-05-10
147.	Anne-lie Ullerfjord	gustavsberg				2017-05-10
148.	Mikael Matthis	Gustavsberg		En väldigt bra skola och med stort kulturvärde för området och hela Gustavsberg. Det är viktigt att värna om bra, effektiva och samtidigt natursköna och fina skolor överlag och speciellt i detta fall!		2017-05-10
149.	Mats Almroth	GUSTAVSB ERG		Total korkat förslag och utan demokratiskt inslag, gör om gör rätt!!!		2017-05-10
150.	Martin Persson	Gustavsberg				2017-05-10
151.	Merja Haapasaari	Gustavsberg				2017-05-10
152.	Sandra Bergendahl	Gustavsberg				2017-05-10
153.	Carina Boström	Gustavsberg				2017-05-10
154.	Nina Matthis	G-b Stockholm		Detta nedläggningshot är bland det dumaste jag hört. Gustavsberg är ju känt och uppskattat just för sin historiska miljö, där Ekedalsskolan är ett stort dragplåster för de barnfamiljer som vill flytta hit. Massor av föräldrar som jag mött genom åren, ser just denna skola som "pricken över i:et". Bevara den här fantastiska skolan!		2017-05-10
155.	Astrid Claeson	Gustavsberg				2017-05-10
156.	Henrik Ylipukki	Gustavsberg		Jag skriver gärna på detta då Ekedal var den första skolan jag gick på och som jag har många goda minnen från		2017-05-10
157.	Thomas Axelsson	Värmdö				2017-05-10
158.	Karin Ekelund	Gustavsberg				2017-05-10
159.	Jennie Hakala	Gustavsberg		Jag vill ha kvar skolan där den är idag men tror mer på ny byggt än renoverat!		2017-05-10
160.	Isabella Qvarnström	Gustavsberg		Skolor ska ligga så att så många barn som möjligt kan gå och cykla till skolan.		2017-05-10
161.	Calle Stern	Gustavsberg				2017-05-10
162.	Emma Nordbäck	Gustavsberg				2017-05-10
163.	Annika Paulsson	Gustavsberg				2017-05-10
164.	Åsa Gustafsson	Gustavsberg		Ekedalsskolan behövs! Det är fel att stänga en välfungerande skola med bra pedagoger och personal. Speciellt när inflyttningen till Gustavsberg är så stor.		2017-05-10
165.	Johanna Grahn Hollström	Gustavsberg				2017-05-10

166.	Urban Hollström	Gustavsberg		2017-05-10
167.	Therese Evangelou	Gustavsberg		2017-05-10
168.	Guje Almroth	Gustavsberg		2017-05-10
169.	Elizabeth Kozlic	Gustavsberg		2017-05-10
170.	Torbjörn Malm	Gustavsberg		2017-05-10
171.	Lina Back	Stockholm		2017-05-10
172.	Olga Stiller	Gustavsberg	Mina barn går i den skola	2017-05-10
173.	Karin Olgemar	Gustavsberg		2017-05-10
174.	Mats Ågren	Stockholm		2017-05-10
175.	Linda Boström	Saltsjö-Boo		2017-05-10
176.	Erik Groundstroem	GUSTAVSB		2017-05-10
177.	Sara Newihl	Gustavsberg	Jag vill att mina barn ska få gå i Ekedalsskolan!	2017-05-10
178.	Lina Malm	Gustavsberg		2017-05-10
179.	Therese Johnsson	Gustavsberg		2017-05-10
180.	Marcus Justesen	Höjdagen		2017-05-10
181.	Mikael Taipale	Gustavsberg		2017-05-10
182.	Sara Matthis	Enskede		2017-05-10
183.	Marie Nyström	Gustavsberg		2017-05-10
184.	Patric Poijes	Värmdö	Kultur, historia, gammalt, lagom stort, uppdelade blandade hus, borde kunna gå att göra detta till en bra plats för lärande, dessutom bra placerat, centralt och i samhället med goda kommunikationer, nytt sterilt och stort är inte alltid bättre även om "lättstädad", min slutsats blir därför att behåll, utveckla och bevara. Tack för ordet!	2017-05-10
185.	Katilla Strååt	Gustavsberg		2017-05-11
186.	Arash Rassoulpour	Stocholm		2017-05-11
187.	Ulrika Nilsson	Stockholm		2017-05-11
188.	Kerstin Sundberg	Stockholm	Mitt barnbarn går i Ekedalsskolan	2017-05-11
189.	sylvia svensson	Gustavberg		2017-05-11
190.	Lisa Rosenholm	Gustavsberg		2017-05-11
191.	Rose-Marie	STOCKHOL		2017-05-11
192.	Pål Eklund	Gustavsberg		2017-05-11



193.	Anna Hansson Ringborg	Gustavsberg	Min dotter går där. Mer miljömässigt långsiktigt hållbart. Kulturarv. Mindre skolor är ofta mer välfungerande. En mer attraktiv skola än alternativet då både läget, storleken är enligt min och många andras åsikt. Jag hoppas verkligen att den påbörjade renoveringen fortsätter och att mam kan se fördelen även ekonomiskt med att behålla den befintliga skolan.	2017-05-11
194.	Malin Russell	Gustavsberg		2017-05-11
195.	Ulrika Groundstroem	Gustavsberg		2017-05-11
196.	Helena Ledensjö	Gustavsberg		2017-05-11
197.	Matti Kupila	Lugnet		2017-05-11
198.	Cassy Blomberg	Gustavsberg	Gick själva på Ekedal och tycker inte den borde läggas ner då det ligger centralt	2017-05-11
199.	Mia Franzén	G		2017-05-11
200.	Agnes Larsson Prata	Linköping	Min gudmors dotter trivs i sin skola, därav ska den oavsett vad få vara kvar. Barns välmående och trivsel går alltid i första hand.	2017-05-11
201.	Barbro Bergfeldt	Gustavsberg		2017-05-11
202.	Elvira Månggrund	Gustavsberg		2017-05-11
203.	Tina Stagnelid	Gustavsberg	Jag har barn som behöver en skola i Gustavsbergs centrum. Detta så de kan gå själva till skolan när de blir större!!	2017-05-11
204.	Ludvig Fredriksson	Ingarö	Jag älskar denna skola, är upp vuxen från grunden från den skolan och den är väldigt bra och mysig! Stäng inte ner skolan!!!)	2017-05-11
205.	Katarina Vorontsov	Gustavsberg		2017-05-11
206.	Michael Stagnelid	Gustavsberg		2017-05-11
207.	Jörgen Nygård	Gustavsberg		2017-05-11
208.	Sara Blomgren	Gustavsberg		2017-05-11
209.	Sandra Helin	Stockholm	Alla bor inte i Charlottendahl. Småskolor behövs. Isynnerhet för yngre barn som känner sig trygga (och därigenom lär sig bättre) i mindre sammanhang.	2017-05-11
210.	Sara Lönnström	Gustavsberg		2017-05-11
211.	Johan Gustafsson	Gustavsberg		2017-05-11
212.	Anders Malmros	Gustavsberg		2017-05-11
213.	Per-Åke Blomgren	Gustavsberg		2017-05-11
214.	Anna Brooks	Gustavsberg	skolan är ovärderlig med sin historia och skönhet. Bevara och låt den fortsätta vara skola. De som kommer efter oss skulle inte kunna fatta hur vi kunde låta så kortsiktigt budgettänkande styra. Tänk bara på Klarakvarteren.	2017-05-11
215.	Malin Boman	Värmdö	Vi behöver ytterligare skolplatser på Värmdö	2017-05-11

216.	Jimmy Rittervall	Gustavsberg			2017-05-12
217.	Tomas Lundarv	Gustavsberg			2017-05-12
218.	Anna Johansson	Gustavsberg		Skolan behövs där den ligger! Viktigt med säker väg till skolan. dessutom är det de unika byggnaderna som gör Gustavsberg så mysigt och attraktivt ett kulturarv, mvh förälder till en pojke som ska förra skolan snart	2017-05-12
219.	Måns Grundsten	Gustavsberg			2017-05-12
220.	Kathrine Hemström	Gustavsberg			2017-05-12
221.	Jonatan Nylund	Gustavsberg		Jag går på den skolan.	2017-05-12
222.	Anna Edenius	Gustavsberg		Lyssna och ta oss på allvar, vi som är invånare, skattebetalare och föräldrar, som valt att flytta till kommunen och till Gustavsberg just pga av närhet till skola och service.	2017-05-12
223.	Moa Sangell	Gustavsberg		En vacker skola med en fantastisk och vacker omgivning där lärande och pedagogik kan utvecklas!!	2017-05-12
224.	Britt-Inger Wallström-Holm	Gustavsberg			2017-05-12
225.	Erik Forsberg	Gustavsberg		Mitt gamla hem - kulturvärdel. Bra miljö för ungarna!!	2017-05-12
226.	Charlotta Ljunggren	Vaxholm			2017-05-12
227.	Marianne Sandqvist	Gustavsberg			2017-05-12
228.	Rosi Åkerström	Gustavsberg			2017-05-12
229.	Maja Grönl	Ingarö			2017-05-12
230.	Håkan Nordén	Gustavsberg			2017-05-12
231.	Malin Nordén	Gustavsberg			2017-05-12
232.	Daniel Maroti	Gustavsberg			2017-05-12
233.	Christina Dackeus	Gustavsberg			2017-05-12
234.	Kim Metso	Stockholm			2017-05-12
235.	Andreas Nordell	Stockholm			2017-05-12
236.	Moa Christensen	Gustavsberg			2017-05-12
237.	Henrik Ohlsson	Gustavsberg		Politikerna har tidigare fattat beslut om att behålla Ekedalsskolan och förankrat beslutet via medborgardialog - att i ett senare skede ändra åsikt är ett synnerligen ohederligt förhållningssätt.	2017-05-13
238.	Lisa Lundin	Gustavsberg			2017-05-13
239.	Evelyn Nunez	Stockholm			2017-05-13
240.	Marcus Ihre	Gustavsberg			2017-05-13

241.	Mikael Grönblad	Ingarö			2017-05-13
242.	John Fredblad	Gustavsberg			2017-05-13
243.	Christian Lilja	Gustavsberg			2017-05-13
244.	Marianne Landqvist	Gustavsberg			2017-05-13
245.	kristina lethin	gustavsberg		Det är viktigt att det finns flera mindre skolor på orten för elever och föräldrar att välja emellan. Rusta upp och ta vara på skolans goda rykte istället för att lägga ner. Fler och mer småskaliga skolor tror jag på av egen erfarenhet.	2017-05-13
246.	Caroline Johansson	Värmdö		Samhällsekonomiska effekten blir stor med fler mindre skolor	2017-05-13
247.	christer lundeberg	bromma		mina barnbarn trivs alldeles utomordentligt i skolan, vore slöseri att lägga ner	2017-05-14
248.	Agnetha Scholtzé	Stockholms län		Mitt barnbarn går där nu och min mamma har också gått där.	2017-05-14
249.	Bertil Vilhelmsson	Gustavsberg			2017-05-14
250.	Sonja Svensson	Gustavsberg			2017-05-14
251.	Erika Svensson	Stockholm			2017-05-14
252.	Sara Söderberg Lilja	Gustavsberg			2017-05-14
253.	Eric Ericsson	Gustavsberg			2017-05-14
254.	Tindra Strååt Nygård	Gustavsberg			2017-05-14
255.	Amparo Padilla	Gustavsberg		amparopadilla48@gmail.com	2017-05-14
256.	Elin Lindahl	Gustavsberg			2017-05-14
257.	Helene Lorich	Gustavsberg			2017-05-14
258.	Per Arvidsson	Gustavsberg			2017-05-15
259.	Anita Forsgren	Gustavsbergi			2017-05-15
260.	Per Ström	Gustavsberg		Området har varit skolområde i ca 100 år och bör så vara framöver också. Gå hem och gör om planen. Detta låter som förslag 1A. En skribordsprodukt utan förankring i verkligheten. Detta utkast till skolplan får underkänt. Jag tror att99% av alla Gustavsbergare vill ha kvar Ekedalssolan även om det kostar lite mer.	2017-05-15
261.	Gunnel Tempte	Gustavsberg			2017-05-15
262.	Ronny Nilsson	Gustavsberg			2017-05-15



263.	Sol-Britt Nygård	Stockholm	Vi har barnbarn som går i denna mycket välfungerande skola som ligger mycket vackert i Gustavsberg. Vi anser absolut att små barn inte ska behöva "bussas" iväg långt från sitt hem till en annan skola. Ett mycket bättre förslag är att ha två mindre skolor, det är det bästa för barnen.	2017-05-15
264.	Peppe Freud	Gustavsberg		2017-05-15
265.	Lasse Johansson	Kristinestad	Värna om samhällets framtid = våra barn	2017-05-15
266.	Bodil Pedersen	Gustavsberg	bodil pedersen	2017-05-15
267.	Mattias Åberg	Gustavsberg		2017-05-15
268.	Lars svensson	gustavsberg		2017-05-15
269.	Jacob Hanson	Gustavsberg		2017-05-15
270.	Matilda Persson	Gustavsberg		2017-05-16
271.	Stellan Andersson	Gustavsberg		2017-05-16
272.	Ann-Britt Soldati	Gustavsberg	Bevara en gammal anrik skola med underbar miljö för barnen	2017-05-16
273.	Bruno Soldati	Gustavsberg	Förstör inte den gamla fina miljön i Gustavsberg	2017-05-16
274.	Inga-Lill Holm	Gustavsberg		2017-05-16
275.	Conrad Christensen	Gustavsberg	Jag är föräldrar till flera barn som går på Ekedalsskolan.	2017-05-16
276.	Karin Lundarv	Gustavsberg	Jag vill att Ekedalsskolans vackra kulturbyggnader bevaras för framtiden, för att mina barn ska få gå i den skolan och för att hela miljön är en viktig del av Gustavsbergs unika historia.	2017-05-16
277.	Susanna Björk	Gustavsberg		2017-05-16
278.	Fredrik Jonsson	Gustavsberg		2017-05-16
279.	Johan Sundström	Gustavsberg		2017-05-16
280.	Jenny Palm	Gustavsberg		2017-05-16
281.	Per-Olof Ohlsson	Uppsala		2017-05-17
282.	Amanda Hållams	Gustavsberg		2017-05-17
283.	Daniel Hållams	Stockholm		2017-05-17
284.	irma nisu	gustavsberg		2017-05-17
285.	Carin Westerlund	Gustavsberg		2017-05-17
286.	mattias Hilbig	Gustavsberg	Tycker det är viktigt att skolan finns kvar.	2017-05-17
287.	Mikaela Åhgren	Gustavsberg		2017-05-17
288.	Magnus Wällberg	Gustavsberg		2017-05-17

289.	Elina Norin	Stockholm	Jag tycker vi ska bevara Ekedalsskolan pga historia (gamla byggnader) men även för att det är en bra skola som behövs i Gustavsberg. Dessutom behöver vi bygga ytterligare en skola pga expanderingen.	2017-05-17
290.	Thayla Winterink	Guatavsberg		2017-05-17
291.	Elin Viberg	Gustavsberg		2017-05-17
292.	Mattias Johansson	Gustavsberg		2017-05-17
293.	Kent Eriksson	Gustavsberg		2017-05-17
294.	Matilda Molino	Gustavsberg		2017-05-17
295.	Maria Stillman	Gustavsberg		2017-05-17
296.	Elin Rittervall	Stockholm		2017-05-17
297.	Hanna Rhodin	Gustavsberg		2017-05-17
298.	Marie Feuk	Gustavsberg		2017-05-17
299.	Ellen Ahlm	Gustavsberg		2017-05-17
300.	Annika Jepsen	Gustavsberg	Självklart behövs Ekedalsskolan!!!	2017-05-17
301.	Ann-Sofi Arwidson	Gustavsberg		2017-05-17
302.	Lina Nylund	Stockholm	Jag går där och tycker att den ska vara kvar där den är.	2017-05-17
303.	Anneli Grundsten	Stockholm	Min son går på Ekedal och stortrivs m både, skolan, läget, lärarna och klasskompisarna. Lägg inte ner en mycket välfungerande skola! De verkar ju inte växa på träd...	2017-05-17
304.	Simon Waax	Stockholm		2017-05-17
305.	Bo Hertz	Värmdö		2017-05-17
306.	Niklas Mickelsson	Gustavsberg		2017-05-17
307.	Zydrunas Mineikis	Gustavsberg		2017-05-17
308.	Lina Lundberg	Gustavsberg		2017-05-17
309.	Lina Wesström	Värmdö		2017-05-17
310.	Ann Strömberg	Gustavsberg		2017-05-17
311.	Anders Ekbäck	Gustavsberg		2017-05-17
312.	Luis Stubing	Värmdö		2017-05-17
313.	Elisabeth Sandqvist	Stavsnäs		2017-05-17
314.	Anneli Östetback	Gustavsberg	Har en 6 årig dotter som ska vidare till Ekedal i mellanstadiet.	2017-05-17

315.	Roland Åberg	Värmdö	Skolan kan krympas till 350 elever och göra den asfalterade skolgården mer aktivitetvänlig. Små barn skall ut och röra sig med kreativa sysslor och inte vara instängda vid datorer!!! Måla om skolan med rätt färger och gör styrd ventilation med värmeåtervinning. Hyr ut de gamla lärbostäderna till behövande. Bra med befolkade byggnader!!!	2017-05-17
316.	Hanna Mattsson	Gustavsberg		2017-05-17
317.	Robert Larsson	Gustavsberg		2017-05-17
318.	Johan Stillman	Gustavsberg	Vill bevara det historiska minnet som är mer värt än en kortsiktig ekonomisk lösning.	2017-05-17
319.	Gabriella Molin	Gustavsberg		2017-05-17
320.	Patrik Näslund	Gustavsberg		2017-05-18
321.	Afshin Bader	Gustavsberg		2017-05-18
322.	Helena Valentin	Värmdö		2017-05-18
323.	Nina Nylund	Nacka	Det är trevligt med de olika husen, Har själv gått där, Nära natur, Riv inte allt fint gammalt och bygg fult nytt!!!!!!!	2017-05-18
324.	Magnus Berg	Gustavsberg		2017-05-18
325.	Peter Larsson	Stockholm		2017-05-18
326.	Mathias Bäck	Stockholm		2017-05-18
327.	Jim Hansson	Huddinge		2017-05-18
328.	Helena Forsberg	GUSTAVSB		2017-05-18
329.	Christine Skoog	Gustavsberg		2017-05-18
330.	Lillemor Rodling	Härnösand	Jag är själv tidigare lärare i Stockholmsområdet. Vet att stora skolor för små barn inte alls är bra. Mindre skolor för de yngsta barnen har runt om i landet visat på de bästa resultaten. Sedan ser jag det som en kolossal miljöförlust för barnen både rent geografiskt liksom gällande luftföroreningar, som har visat sig ha en stark påverkan just på små barns hälsa.	2017-05-18
331.	Pernilla Flyg	Stockholm		2017-05-18
332.	Jens Nisu	Gustavsberg	Jag vill att Ekedalsskolan behålls, rustas upp och får fortsätta att utvecklas.	2017-05-18
333.	Magdalena Witt	Gustavsberg		2017-05-18
334.	Marie Ringström	Gustavsberg	Skolan är av kulturellt värde för medborgarna på Värmdö.	2017-05-18
335.	Mats Skoglund	Gustavsberg		2017-05-18
336.	Mailis Svensson	Gustavsberg	Förstör inte hela &quot;Gamla Gustavsberg&quot;!	2017-05-18
337.	Marie-Louise Ericsson	Gustavsberg	Ekedalsskolan behövs!	2017-05-18
338.	Magnus Ingevall	Gustavsberg		2017-05-18



339.	Sofia Lindestad	Gustavsberg			2017-05-18
340.	Liv Simonsen	Värmdö	Jag är ordförande i Vänsterpartiet i Värmdö. För oss är det viktigt att små barn har nära till skolan. Vi vill också bevara Ekedalsskolan med respekt för att den är en del av Gustavsbergs historia		2017-05-18
341.	Lina Sjölin	Värmdö			2017-05-18
342.	Ulif Lundberg	Gustavsberg			2017-05-18
343.	Isabelle Ulug	Stockholm	Isabelle Ulug		2017-05-19
344.	Ella Ekbäck	Gustavsberg			2017-05-19
345.	Fanny Falkenmark	Guatavsberg	Att jag håller med		2017-05-19
346.	Victor Molino	Gustavsberg			2017-05-19
347.	Tiina Nevala	Gustavsberg			2017-05-19
348.	Johan Persson	Gustavsberg			2017-05-19
349.	Patrick Bruno	Gustavsberg			2017-05-19
350.	Emma Lingvall	Gustavsberg			2017-05-19
351.	Marcus Abrahamson	Gustavsberg			2017-05-19
352.	Mattias Magnusson	Gustavsberg	Ekedals skolan behövs! Dessutom fler skolor på Värmdö!		2017-05-19
353.	Kenneth Wenström	Värmdö			2017-05-19
354.	Arne Lindqvist	Gustavsberg			2017-05-19
355.	Ida Özçetin	Gustavsberg			2017-05-19
356.	Helena Ohlsson	Uppsala			2017-05-20
357.	Pär Wåjlberg	Gustavsberg			2017-05-20
358.	Natasha Jonason	Gustavsberg			2017-05-20
359.	Lennart Andersson	Värmdö			2017-05-20
360.	Farhad Jahanmahan	Gustavsberg			2017-05-20
361.	Max Ljungberg	Gustavsberg			2017-05-21
362.	Martin Jepsen	Gustavsberg			2017-05-21
363.	Siv Strömbäck	Norrnäs, Värmdö	Ekedalsskolan ligger "mitt i byn" med en fantastisk historisk och levande kulturmiljö och ett arv vi ska vara rädda om. Där är många barnfamiljer som uppskattar närheten till skolan och med den trygghet det innebär. Med den planerade renoveringen kommer skolan kunna vara Gustavsbergs stolthet. Jag hoppas Alliansen tar sitt förnuft till fånga!		2017-05-21

364.	Johan Forsberg	Gustavsberg	En av Sveriges finaste skolor måste bevaras. Kulturminne; få av sitt slag kvar idag. Nedläggning vore oseriöst och kortsiktigt.	2017-05-21
365.	Monika Berlin	Gustavsberg		2017-05-21
366.	Ingegerd Öhlund	Värmdö		2017-05-21
367.	Kristian Berlin	Gustavsberg		2017-05-21
368.	Ingela Hammar	Gustavsberg	Jag varit lärare på Ekedalsskolan många år O vet att det varit en bra skola	2017-05-21
369.	Bengt Forssman	Gustavsberg		2017-05-21
370.	Linn Björklund	Stockholm		2017-05-21
371.	Marcus Hulterström	Stockholm		2017-05-21
372.	Gunilla Lörström	Gustavsberg		2017-05-21
373.	Pia Heikkilä	Gustavsberg	Bevara, renovera, skövla inte det gamla..	2017-05-21
374.	Dan Wallin	Gustavsberg		2017-05-22
375.	Märta Frank	Stockholm		2017-05-22
376.	Magnus Holmström	Gustavsberg		2017-05-22
377.	Leillert Anevret	Gustavsberg		2017-05-22
378.	Fredrik Portefaix	Värmdö		2017-05-22
379.	Ingvar Pettersson	Gustavsbergi		2017-05-22
380.	Lahja Pettersson	Gustavsberg		2017-05-22
381.	Sarah Franzén	Gustavsberg		2017-05-22
382.	Ulrika Silversten	Gustavsberg		2017-05-22
383.	Hanna Engstrand	Gustavsberg		2017-05-22
384.	Daniel Roos	Stockholm	Pga att det borde finnas en skola som Ekedalskolan i centrala Gustavsberg för att barnen lätt skall kunna tas sig till och från skolan. Skolan har en unik utemiljö som bör bevaras.	2017-05-22
385.	Caroline Pettersson	Stockholm		2017-05-22
386.	Kenneth Silversten	Gustavsberg		2017-05-22
387.	Karin Garzonio	Gustavsberg		2017-05-22
388.	Carin von Weisz	Stockholm	Jag gick i Ekedalsskolan när jag gick i mellanstadiet, och jag tycker att det vore otroligt tråkigt om en så fin och charmig skola blir nedlagd!	2017-05-22
389.	Helena Åhlund	Gustavsberg	Rädda denna fantastiska skola!	2017-05-22
390.	Savannah Lindstrand	Gustavsberg	Jag vill rädda min skola för att jag har många fina minnen från Ekedal och den förtjänar inte att bli förstörd!	2017-05-22
391.	Desiree van Toor	Stockholm-		2017-05-22
392.	Ylva Sjölin	Gustavsberg		2017-05-23

393.	Simon Scheiwiller	Gustavsberg	Jag skriver under pga av att Ekedalsskolan är en fin skola som borde ha underhållits och förtjänar att få finnas kvarhjul utvecklas En skola med en historia kommer att ha än större värde i framtiden	2017-05-23
394.	Jonas Ekström	Ingarö		2017-05-23
395.	Tommie Gullbrink	Stockholm	Politiker ska inte mörka och ljuga. Här( till skola för våra barn) ska inte en krona "sparas" in.	2017-05-23
396.	Emilia Scheiwiller	Stockholm		2017-05-23
397.	Gun Scheiwiller	Gustavsberg	Skolan är väl värd att renovera och utveckla!	2017-05-23
398.	Cais-Marie Björmlod	Stockholm	Närhet ger trygghet. Småskaliga grupper ger trygghet och även den miljön de växer upp. Ett sådant hus bevarar även känsla av att ta hand om, att det "tillhör" dem.	2017-05-23
399.	Mats Öhlund	Stockholm		2017-05-23
400.	Martin Nilsson	Gustavsberg		2017-05-23
401.	Eva Bimer	Stockholm		2017-05-23
402.	Yvonne Strömgren Svenzon	Gustavsberg		2017-05-23
403.	Pella Thiel	Ingarö		2017-05-23
404.	Ingela Södergren	Gustavsberg		2017-05-23
405.	Magnus Van Toor	Gustavsberg		2017-05-23
406.	Lars Eriksson	Gustavsberg		2017-05-23
407.	Christina Von Kern	Stockholm		2017-05-23
408.	Elisabeth Schreuder	Gustavsberg		2017-05-23
409.	Åsa Petersen	Gustavsberg		2017-05-23
410.	monica karlsson	gustavsberg		2017-05-23
411.	klas-göran Karlsson	Gustavsberg		2017-05-23
412.	Johan Kullman	Gustavsberg		2017-05-23
413.	Sven Brunner	Tumba	Värnar om värdet i att förvalta och närheten till den lokala skolan	2017-05-24
414.	Oskar Scheiwiller	Värmdö	Ekedalsskolan är en del av hjärtat i Gustavsberg. Låt den vara! Tack	2017-05-24
415.	Herbert Scheiwiller	Gustavsberg	Renovera och utveckla denna fina skola!	2017-05-24
416.	Tore Sævoid	Stockholm	Tycker det är orimligt att eleverna måste flytta till annan skola. Det är inte dom som har slarvat med underhållet.	2017-05-24
417.	Mikael Göransson	Gustavsberg	Jag bor i området och min dotter har gått på Ekedalsskolan som har en unik och trevlig karaktär, min dotter trivdes där och jag är övertygad om att de flesta som gått där trivs med den gamla rustika arkitekturen.	2017-05-24

418.	Jan-Olov Larsson	Gustavsberg	Jag har tröttnat på att Gustavsbergs historia försvinner bit för bit. Jag har gått i Ekedal så även min dotter. Visst behövs det fler skolor men inte på bekostnad av redan befintliga och som dessutom är en del av vår historia. Skolor skall ligga i närområdena!	2017-05-25
419.	Ulrica Björkblom	Gustavsberg		2017-05-25
420.	Eva Blomquist	Gustavsberg		2017-05-26
421.	Andreas Gustavsson	Gustavsberg		2017-05-26
422.	Sofia Grip	Gustavsberg	Ekedalsskolan ska vara kvar :-)	2017-05-27
423.	Margarita Sjögren	Gustavsberg	Jag skriver under för att nuvarande Ekedalsskolan renoveras och utvecklas!	2017-05-27
424.	Andreas Ornered	Värmdö		2017-05-27
425.	Anna-Greta	Stockholm	Jag protesterar mot rivning av ekedalsskolan.	2017-05-27
426.	jesper grip	gustavsberg	jag vill att Ekedalsskolan ska vara kvar	2017-05-27
427.	Lennart Ljungblom	Gustavsberg	Jätte bra plats för en skola	2017-05-28
428.	Lolita Aguado	Stockholm		2017-05-29
429.	Niko Lutener	Värmdö		2017-05-29
430.	Mona Liljeström	Stockholm		2017-05-29
431.	Olle Wallin	Gustavsberg		2017-05-30
432.	Carina Öhman	Värmdö		2017-05-30
433.	Cecilia Odén	Gustavsberg		2017-05-31
434.	Susanne Larsson	Gustavsberg		2017-06-01
435.	Åsa Söderbäck	Gustavsberg		2017-06-03
436.	Ida Lindal Oquiñena	Värmdö		2017-06-05
437.	Christina Rosén	Gustavsberg		2017-06-06
438.	Eva-Lotta Wallin	Gustavsberg	Jag tycker att det bör finnas närbelägna skolor för de mindre barnen samt att bevara kulturhistorian som skolan bär på.	2017-06-07
439.	Kerstin Lindstål	Gustavsberg		2017-06-09
440.	Joakim Haglund	Gustavsberg	Ekedalsskolan har alldeles för mycket kultur i Gustavsberg för att rivas. Det är hit flera hundra barn går i skolan i ekedals områden samt höjdagens områden. Ekedal är för fint, praktiskt och kulturiskt för att rivas	2017-06-13
441.	Daniel Sahlén	Gustavsberg		2017-06-19
442.	Gabrielle Holma	Gustavsberg		2017-07-22



## Almira Guldstråle

---

**Från:** Värmdö Kommun  
**Skickat:** den 10 augusti 2017 18:18  
**Till:** Registrator UTN  
**Ämne:** VB:

---

**Från:** Kullsvedsskolans föräldraförening <varmdosarff@gmail.com>

**Skickat:** den 10 augusti 2017 16:19

**Till:** Filip Joelsson; Ina Ununger; Jan Dolk; Karin Aaseby; Karolina Krystek; Marie Bladholm; Mikael Lindström; Sandro Wennberg; Thorulf Empfevik; Ali Öztürk; Amie Kronblad; Christina Svenby; Elisabeth Goldman; Elisabeth Karlsson2; Emmy Sjöblom; Henrik Paulsen; Jessie Wall Freyne; Johannes Sulo; Jorge Tenorio; Kent Eriksson; Kerstin Öhman Moberg; Mica Nordström; Rolf Näslund; Turid Stenhaugen; Ulla Bjöörn; Värmdö Kommun; Thomas Jonsson; Joachim Vogel; Ann-Kristin Särnbrink; Hanna Thorell; kristina.lilliedrake@varmdo.se; Helene Reduthe; Ulf Kjellson; Eva Nordlander; Arne Lindqvist; karin.falen@varmdo.se; Deshira Flankör; Fredrik Sneibjerg; Malin Bellander; Allan Sooman; Lars Alenfalk; Camilla Lien; Peter Frej; lars.ohrman@varmdo.se; Ulf Falkenberg; Anders Josephsson; Magnus Danielsson; Linda Nygren; Lars Bryntesson; Mats Skoglund; Hanna Thorell; Christer Löfving

**Kopia:** Ida Leveby Andersson; Charlotta Westling; Fredrik Zetterberg; cecilia.blomberg@varmdo.se; Johanna Tegelstam

**Ämne:**

### **Öppet brev till presidie och ledamöter i Vård- och Omsorgsnämnden, Kommunstyrelsen samt övriga berörda och intresserade.**

Det har under sommaren varit ovanligt många medlemmar som kontaktat oss i FUB, Autism- och aspergerföreningen och Kullsvedsskolans föräldraförening om LSS-beslut som gått ut och där de gamla inte förlängs i avvaktan på nytt. Senast nu i veckan har medlemmar fått höra från handläggare att man inte förlänger gamla beslut för att "brygga över" till ett nytt beslut, vilket vore det korrekta sättet att göra om en utredning inte hunnits med.

### **Vi vill påminna er om att det är Vård- och Omsorgsnämndens ansvar att se till att förvaltningen följer lagar, riktlinjer och prejudikat. Där ingår även JO-beslut.**

Det finns JO-beslut på att OM en kommun ska fatta beslut om korta och/eller tidsatta insatser så SKA man också ha och följa dokumenterade rutiner för att i GOD TID fatta ett nytt beslut om fortsatta, eller ändrade, insatser. Att lämna brukare utan beslut, i vissa fall med fortsatta insatser trots avsaknad av beslut, och i andra fall utan insatser, är helt enkelt inte ett vare sig korrekt eller acceptabelt förfarande. Det är också så att om det gamla beslutet går ut innan det nya beslutet vunnit laga kraft försätts brukaren i en bekymmersam juridisk sits där det t ex inte är möjligt att begära inhibition.

Socialstyrelsens riktlinjer om hur LSS-ärenden ska handläggas är framtagna enligt ovan beskrivna beslut, och dessa riktlinjer är förvaltningen skyldiga att följa.

### **Vi vill uppmana kommunen att omgående åtgärda detta läge.**

Vi vet från tidigare möten och samtal att det är en brist på handläggare och att handläggningen inte hinner med. Vi föreslår därför att kommunen, förutom att åtgärda den akuta situationen, långsiktigt fortsatt fattar beslut med individuellt anpassad längd på insatserna, enligt LSS, istället för att regelmässigt fatta korta ettåriga beslut som man inte hinner följa upp i god tid.

Vi som föreningar uppmanar våra drabbade medlemmar att IVO- och JO-anmäla sina ärenden.

Anna Brandström - Kullsvedsskolans föräldraförening

Margaretha Gutner - Autism- och Aspergerföreningens representant i Värmdö

Katharina Berggren och Helen Borell - FUB Nacka och Värmdö

2017-09-12

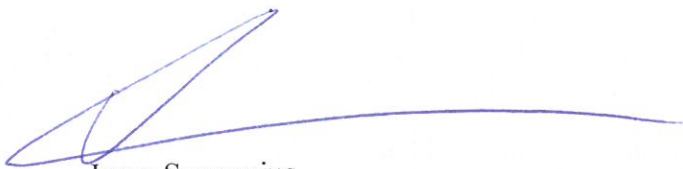
## Avsiktsförklaring mellan Stockholms läns landsting och Värmdö kommun om placering av ambulanshelikopterverksamheten

**Stockholms läns landsting och Värmdö kommun ska i samverkan undersöka möjligheten till en permanent placering av ambulanshelikopterverksamheten i Värmdö senast 1 september 2020.**

Geografiskt är Värmdö kommun en central placering för en helikopter som på kort tid behöver nå över hela Stockholms län. Det behövs att en placering, som ska kunna fungera permanent, säkras så att flygsäkerheten långsiktigt kan upprätthållas.

Målsättningen är att verksamheten placeras i Värmdö kommun innan 1 september 2020.

Med denna avsiktsförklaring förbinder sig båda parter att gemensamt utreda förutsättningarna för att ta fram förslag på permanent placering i syfte att återföra placeringen av ambulanshelikopterverksamheten till Värmdö kommun.



Irene Svenonius  
Finanslandstingsråd  
Stockholms läns landsting



Deshira Flankör  
Kommunstyrelsens ordförande  
Värmdö Kommun



Dnr 2017-032

---

# Delårsrapport 2017

Beslutad av styrelsen 2017-09-01

---

Signering av justerare  
på varje sida

Sida 1



## Ordförande har ordet

Samordningsförbundet VärNa är nu inne på sitt första hela verksamhetsår. Huvuddelen av förbundets arbete har varit inriktat på delprojekt MIA och styrelsen har även nogsamt följt förvaltningens arbete som är ett omfattande och krävande åtagande.

Det arbete som inleddes hösten 2016 kring verksamhetsutveckling fortsätter och här finns ett tydligt intresse och engagemang hos samtliga förbundets medlemmar. Styrelsen ser med intresse fram mot att få ta ställning till framtagna förslag om fördjupade analyser.

I mars genomfördes förbundets första ägardialog och vi noterar förväntningarna kring förbundets möjligheter att både bidra till uppkomsten av hållbara insatser för förbundets målgrupper. Samt att fortsätta arbetet med att stödja utvecklingen av relevant och ändamålsenlig samverkan mellan medlemmarna och i relation till övriga samhällsaktörer.

Nacka 2017-08-25

Jan-Eric Jansson  
Ordförande



# Innehållsförteckning

sida

1. SAMMANFATTNING AV DELÅRET .....	3
Verksamheten i stort.....	3
Ekonomiskt resultat.....	4
Resultat på individnivå.....	4
Resultat på strukturell nivå .....	4
Måluppfyllelse och resultat .....	5
Styrelsens arbete under delåret.....	5
2. RESULTATRÄKNING.....	6
3. BALANSRÄKNING.....	8
4. REDOVISNINGSPRINCIPER .....	9
5. STYRELSENS BESLUT .....	9

## 1. Sammanfattning av delåret

### Verksamheten i stort

Delåret 2017 har haft stort fokus på uppstarten av VärNas delprojekt inom MIA-projektet. I början av januari tillträdde projektledaren sin tjänst och denne har tillsammans med förbundschefen arbetat med att genomföra VärNas analys inför genomförandefasen. VärNa har lagt sig vinn om att, tillsammans med förbundets medlemmar, ta fram en väl förankrad och framåtsyftande analys. Detta resulterade i en ca 14 sidor lång dokumentation kring såväl framtagandeprocessen som beskrivning av uppstart för genomförandedelen. Delprojektet har utökats med ytterligare personal från Arbetsförmedlingen under april och från 1 september så finns det projektmedarbetare på plats från samtliga medlemmar förutom Stockholms läns landsting. Projektet har till uppdrag att genom metodutvecklande insatser testa arbetsätt som ska leda till såväl kortare som mer hållbara processer för målgruppen och deras väg mot arbete och egen försörjning. Och de första insatserna för deltagare kunde starta med 11 personer under juni månad.

För att få möjlighet till ett systematiskt lärande och än bättre förutsättningar för tillvaratagande av resultat så har VärNa upphandlat en process- och effektutvärdering för delprojekt MIA.

Förbundschefen var i mars inbjuden att tala om strukturell samverkan vid en konferens i Bukarest och fick då även möjlighet att utveckla kontakter med nya partners från bland annat Polen och Irland som kan komma till nytta för förbundet och dess medlemmar.

Förvaltningen har fortsatt att arbeta med implementeringen av nytt arbetsätt kring projektgenerering, primärt i samarbete med beredningsgruppen. De fördjupade analyserna har tagit något längre tid att arbeta fram än planerat men finns nu framtagna som förslag för beslut av styrelsen.



VärNa har också startat upp året med en ny redovisningsbyrå. Numera så hanteras all bokföring och redovisning digitalt och "four eye principel" gäller inför alla utbetalningar.

## Ekonomiskt resultat

Samordningsförbundet visar ett positivt resultat för delåret. Resultatet kan i huvudsak beskrivas utifrån att flera planerade kostnader ännu inte hunnit upparbetats. Bland annat så har planerad utökning av förvaltningslokaler kunnat skjutas på framtiden då bemanning av delprojekt MIA tagit tid. Vidare så har rekrytering av administratör för förvaltning och delprojekt MIA även det tagit oväntat lång tid. Förbundet har också haft som princip att i möjligaste mån handla begagnade inventarier för att iordningsställa arbetsplatser.

Då hela MIA-projektet är delfinansierat av Europeiska socialfonden så gäller specifika krav på redovisning, egenfinansiering och utbetalning av ersättning från fonden. Det finns en stor fördröjning i systemet vilket gör att samordningsförbundet själva måste stå för kostnaderna innan utbetalning från fonden sker vilket kan ta upp till sex månader. Vid samtliga projektstarter så ser man också en relativt lång inledning där projektens kostnader är förhållandevis små vilket generellt leder till att projekt som finansieras av strukturfondsmedel vanligtvis blir väldigt baktunga.

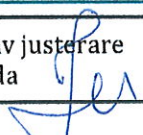
## Resultat på individnivå

I februari så avslutades VärNas åtagande för projekt NUR (Naturunderstödd rehabilitering). En slutrapport har inkommit som visat på positiva resultat för de fåtal deltagare som rekryterats till projektet. För projekt MIA så har den första gruppen deltagare påbörjat mobiliseringskurs hos Tollare folkhögskola i juni. Mobiliseringskursen pågår mellan den 19 juni- 24 augusti med nio deltagare (tre män och sex kvinnor) med varierande behov och stor åldersspridning. Samtliga deltagare har genomfört kursen och nästan alla med hög närvaro trots att flera av dem innan kursen haft svårigheter att lämna sin bostad och vara i ett socialt sammanhang. Samtliga deltagare har uttryckt att de varit mycket nöjda med kursen och haft ett utbyte, personlig utveckling och känner sig stärkta med bl.a. ökad självkänsla och självinsikt. Nästan alla deltagarna är redo att ta ett ytterligare steg och närma sig arbetsmarknaden. En av deltagarna har parallellt börjat arbete och kommer nu successivt att öka sin arbetstid. Ytterligare två personer har deltagit i arbetsträning via Stiftelsen Anna Visborgs minne. En av deltagarna har haft mycket hög närvaro och är redo att gå vidare till en ordinarie arbetsträning på reguljär arbetsplats. Den andra deltagaren har haft sämre närvaro vilket följs upp av projektet.

..

## Resultat på strukturell nivå

Förvaltningen har fortsatt att arbeta med implementeringen av nytt arbetssätt kring projektgenerering, primärt i samarbete med beredningsgruppen. De fördjupade analyserna har tagit något längre tid att arbeta fram än planerat men nu finns tre framtagna förslag för beslut i styrelsen. Inriktningarna på analyserna bygger på medlemmars identifierade utmaningar och här lyfter man särskilt fram unga med missbruksproblematik, vad som ska ske efter en genomgången etableringsfas samt personer med mycket lång frånvaro från arbetslivet och med osäker arbetsförmåga. Genom att ha arbetat fram grunderna till



fördjupade analyser i en mera systematisk kontext så ges ökade förutsättningar att kommande genomförandeprojekt ska nå än mera hållbara resultat och effekter.

## Måluppfyllelse och resultat

Enligt VP för 2017 ska VärNa finansiera tre fördjupade analyser, förväntningen fanns att dessa skulle ha startat under våren 2017 men då främst medlemskommunerna omfattats av såväl omorganisationer som utmaningar kring personella resurser så har arbetet med dessa kommit att dra ut på tiden. Prognosen är att ändå att tre fördjupade analyser ska kunna starta under året. För delprojekt MIA så har målsättningen varit att man skulle komma igång med deltagarinriktade aktiviteter för minst 6 personer senast i juni. Per den sista juni så fanns 11 deltagare inskrivna i projektet och var i aktivitet via mobiliseringskurs eller arbetsträning.

## Styrelsens arbete under delåret

Samordningsförbundet VärNas styrelse har haft fem protokollförda möten under januari till och med juni 2017

Styrelsen har haft följande utseende:

Ordinarie ledamöter

Jan-Eric Jansson (kd) Ordförande

Ina Ununger (c) Vice ordförande

Mats Hammarbäck, AF – adjungerad till presidiet

Lena Carlsåker, FK

Nicole Bistoletti (m)

Ersättare

Åsa Norman-Grenninger (s)

Karin Aaseby (s)

Maxim Bessmert, AF

Carin Melander -Hedman, FK

Maria K Rydinger (s)

Till stöd för förbundschefens och styrelsens arbete har även en beredningsgrupp arbetat. Gruppen har huvudsakligen bestått av chefer från medlemsorganisationerna och haft följande utseende:

Karin Jöback, Värmdö

Malin Westerback, Nacka

Anders Börjesson, Nacka

Mona Ekström, AF

Maggie Örjansberg, FK

Sandra von Euler, Värmdö

Anders Fredriksson, Nacka (lämnat under våren 2017)

Gunnel Wikström, SLL

Kerstin Stiernlöf, AF



## 2. Resultaträkning

Samordningsförbundet VärNa

222000-2683

Räkenskapsår: 17-01-01 - 17-12-31

Inga resultatenheter

Period: 17-01-01 - 17-06-30

### Resultatrapport Preliminär

Sida: 1(2)

Utskrivet: 17-08-30

15:00

Senaste vermr: 127

		Perioden	Årsbudget	Årsprognos
<b>Intäkter</b>				
Klass 31				
3110	FK/AF	1 801 112,00	3 602 222,00	3 602 222,00
3120	SLL	900 556,00	1 801 111,00	1 801 111,00
3130	Nacka	622 500,00	1 245 000,00	1 245 000,00
3140	Värmdö	434 520,00	869 040,00	869 040,00
S:a Klass 31		3 758 688,00	7 517 373,00	7 517 373,00
Intäktskorrigeringar				
3740	Öres- och kronutjämning	-3,63	0,00	0,00
S:a Intäktskorrigeringar		-3,63	0,00	0,00
Övriga rörelseintäkter				
3990	Intäkter, ESF	327 631,00	4 500 000,00	1 722 347,00
S:a Övriga rörelseintäkter		327 631,00	4 500 000,00	1 722 347,00
Erhållna bidrag				
3988	Erhållna bidrag och ersättningar för personal	0,00	0,00	26 043,00
S:a Erhållna bidrag		0,00	0,00	26 043,00
S:a Intäkter		4 086 315,37	12 017 373,00	9 265 763,00
Direkta kostnader				
4110	Kostnader, ESF	-591 035,59	-7 403 504,00	-2 984 830,00
4120	NUR	-186 622,00	-565 000,00	-186 122,00
S:a Direkta kostnader		-777 657,59	-7 968 504,00	-3 170 952,00
Bruttovinst		3 308 657,78	4 048 869,00	6 094 811,00
Personalkostnader				
7010	Löner	-330 000,00	-1 600 000,00	-690 890,00
7240	Styrelsearvode	-30 275,00	-140 000,00	-60 275,00
7250	Arvode revisorer	-1 770,00	0,00	-3 230,00
7290	Förändring av semesterlöneskuld	-33 035,40	0,00	0,00
7321	Skattefria traktamenten, Sverige	-220,00	0,00	0,00
7331	Skattefria bilersättningar	-830,65	0,00	0,00
7390	Övriga kostnadsersättningar och förmåner	-2 200,00	0,00	0,00
7510	Arbetsgivaravgifter 31,42%	-113 056,57	-700 000,00	-237 030,00
7511	Arbetsgivaravgifter 31,42%	0,00	-60 000,00	0,00
7519	Arbetsgivaravgifter för semester- och löneskuld	-10 379,75	0,00	0,00
7520	Arbetsgivaravgifter 16,36%	-392,63	0,00	0,00
7534	Särskild löneskatt på förvärvsinkomster 6,15%	-36,29	0,00	0,00
7580	Gruppförsäkringar	-200,00	0,00	0,00
7610	Utbildning	-3 600,00	0,00	0,00
7611	Konferens	-6 440,00	0,00	0,00
7690	Övriga personalkostnader	-3 740,53	0,00	-2 340,00
S:a Personalkostnader		-536 176,82	-2 500 000,00	-993 765,00
Övriga kostnader				
5010	Lokalhyra	-43 125,00	-100 000,00	-86 250,00
5410	Förbrukningsinventarier	-19 154,20	0,00	-10 000,00
5460	Förbrukningsmaterial	-2 730,20	-200 000,00	-2 730,00
5700	Frakter och transporter	-255,25	0,00	-1 000,00
5800	Resekostnader	-7 971,61	0,00	-12 972,00
5830	Kost och Logi	-8 189,66	0,00	-13 190,00
6072	Representation, ej avdragsgillt	-985,71	0,00	-2 000,00
6150	Trycksaker	-772,37	0,00	-2 000,00
6210	Telefoni	-5 307,29	0,00	-7 960,00
6250	Postbefordran	-716,00	0,00	-1 000,00
6420	Ersättning revisorsbiträde	-50 000,00	-60 000,00	-50 000,00
6490	Övriga kostnader vid styrelsemöten	-3 640,29	0,00	0,00
6530	Redovisningstjänster	-81 016,00	-100 000,00	-117 016,00
6540	IT-tjänster och program	-5 448,14	0,00	-9 048,00
6550	Konsultarvoden	-49 400,00	-200 000,00	-70 000,00
6551	Utv samordning	0,00	-240 000,00	-40 000,00

Signering av justerare  
på varje sida



## Resultatrapport

Preliminär

Räkenskapsår: 17-01-01 - 17-12-31

Inga resultatenheter

Period: 17-01-01 - 17-06-30

		Perioden	Årsbudget	Årsprognos
6552	Utvärdering, ramavtal	0,00	-500 000,00	-100 000,00
6553	Förstudier	0,00	-300 000,00	-500 000,00
6570	Bankkostnader	-2 567,32	0,00	-5 134,00
6970	Tidningar och Böcker	-3 994,80	0,00	-5 000,00
6981	Serviceavgifter, avdragsgilla	-23 369,00	0,00	-46 738,00
6982	Medlemsavgifter, ej avdragsgilla	-1 200,00	0,00	-2 400,00
S:a Övriga kostnader		-309 842,84	-1 700 000,00	-1 084 438,00
<b>Resultat före avskrivningar</b>		<b>2 462 638,12</b>	<b>-151 131,00</b>	<b>4 016 608,00</b>
<b>Resultat efter avskrivningar</b>		<b>2 462 638,12</b>	<b>-151 131,00</b>	<b>4 016 608,00</b>
<b>Finansiella kostnader</b>				
8423	Räntekostnader för skatter och avgifter	-164,00	0,00	0,00
S:a Finansiella kostnader		-164,00	0,00	0,00
<b>Resultat efter finansiella intäkter och kostnader</b>		<b>2 462 474,12</b>	<b>-151 131,00</b>	<b>4 016 608,00</b>
<b>Resultat före bokslutsdispositioner och skatt</b>		<b>2 462 474,12</b>	<b>-151 131,00</b>	<b>4 016 608,00</b>
<b>Resultat före skatt</b>		<b>2 462 474,12</b>	<b>-151 131,00</b>	<b>4 016 608,00</b>
<b>Nettoresultat</b>		<b>2 462 474,12</b>	<b>-151 131,00</b>	<b>4 016 608,00</b>

### 3. Balansräkning

Samordningsförbundet VärNa  
222000-2683

### Balansrapport Preliminär

Sida: 1(1)  
Utskrivet: 17-08-24  
Senaste vernr: 15:04  
124

Räkenskapsår: 17-01-01 - 17-12-31  
Resultatenhet: Hela företaget  
Period: 17-01-01 - 17-06-30

		Ing balans	Period	Utg balans
<b>TILLGÅNGAR</b>				
Omsättningstillgångar				
Fordringar				
1610	Kortfristiga fordringar hos anställda	0,00	4 000,00	4 000,00
1630	Skattekonto	3,00	20 225,00	20 228,00
1650	Momsfordran	116 547,00	-116 547,00	0,00
1710	Förutbetalad hyra	25 874,87	15 525,00	41 399,87
1790	Förutbet kostnader o upplupna intäkter	287 509,51	123 971,49	411 481,00
1799	OBS-konto	0,00	1 013,25	1 013,25
S:a Fordringar		429 934,38	48 187,74	478 122,12
Kassa och bank				
1930	Företagskonto 8327-9,913 496 206-8	3 450 108,46	1 869 934,41	5 320 042,87
1940	Placeringskonto, 8327-9,923 059 906-1	1 147 970,16	0,00	1 147 970,16
S:a Kassa och bank		4 598 078,62	1 869 934,41	6 468 013,03
S:a Omsättningstillgångar		5 028 013,00	1 918 122,15	6 946 135,15
<b>S:A TILLGÅNGAR</b>		<b>5 028 013,00</b>	<b>1 918 122,15</b>	<b>6 946 135,15</b>
<b>EGET KAPITAL, AVSÄTTNINGAR OCH SKULDER</b>				
Eget kapital				
2010	Eget kapital, Värmsam	-882 165,00	0,00	-882 165,00
2011	Eget kapital, ViN	-1 053 911,00	0,00	-1 053 911,00
2099	Årets resultat	-2 017 343,00	0,00	-2 017 343,00
S:a Eget kapital		-3 953 419,00	0,00	-3 953 419,00
Kortfristiga skulder				
2440	Leverantörsskulder	-981 438,00	827 601,75	-153 836,25
2641	Ingående moms	0,00	3 450,00	3 450,00
2650	Redovisningskonto för moms	0,00	24 260,00	24 260,00
2710	Personalskatt	-16 402,00	-23 491,00	-39 893,00
2731	Arbetsgivaravgifter	-16 754,00	-19 527,99	-36 281,99
2920	Upplupna semesterlöner	0,00	-55 481,86	-55 481,86
2941	Beräknade upplupna lagstadgade sociala avgifter	0,00	-17 432,41	-17 432,41
2990	Upplupna kostnader	0,00	-198 409,00	-198 409,00
2998	Övriga upplupna kostnader o förutbetalda intäkter	-60 000,00	0,00	-60 000,00
S:a Kortfristiga skulder		-1 074 594,00	540 969,49	-533 624,51
<b>S:A EGET KAPITAL, AVSÄTTNINGAR OCH SKULDER</b>		<b>-5 028 013,00</b>	<b>540 969,49</b>	<b>-4 487 043,51</b>
<b>BERÄKNAT RESULTAT***</b>		<b>0,00</b>	<b>2 459 091,64</b>	<b>2 459 091,64</b>

Signering av justerare  
på varje sida

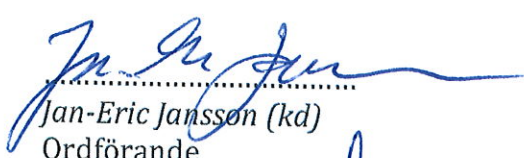
## 4. Redovisningsprinciper

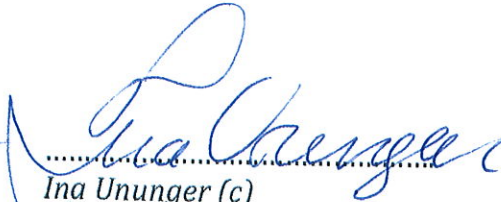
Delårsrapporten är upprättad i enlighet med lagen (1997:614) om kommunal redovisning i tillämpliga delar.

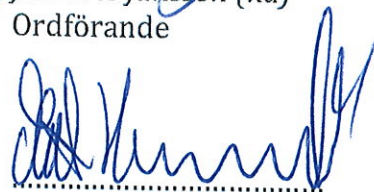
## 5. Styrelsens beslut

Vi intygar att årsredovisningen ger en rättvisande bild av verksamhetens delårsresultat samt kostnader, intäkter och förbundets ekonomiska ställning.

Datum:.....

  
.....  
Jan-Eric Jansson (kd)  
Ordförande

  
.....  
Ina Ununger (c)  
v ordförande

  
.....  
Mats Hammarbäck  
Ledamot

  
.....  
Lena Carlsåker  
Ledamot

  
.....  
Nicole Bistoletti (m)





**§ 54**

Diarienumr: 2017TEN/0264

**Lokalisering ambulanshelikopter****Beslut**

Ärendet avseende lokalisering av ambulanshelikopter hänskjuts till kommunstyrelsen.

**Beslutsnivå**

Tekniska nämnden

**Ärendebeskrivning**

Magnus Danielsson (S) inkom på nämndsammanträdet den 5 juli med initiativet "Lokalisering ambulanshelikopter". Nämnden lämnade ärendet till förvaltningen för beredning innan beslut. Tekniska nämnden gav förvaltningen i uppdrag att skyndsamt i samråd med landstinget, helikopteroperatören och andra berörda parter genomföra nödvändiga säkerhetshöjande åtgärder så att helikopterverksamheten kan fortgå i Värmdö, i första hand Mölnvik och i andra hand på annan plats och att landstinget därmed kan söka nödvändiga tillstånd.

Under försommaren genomfördes en så kallad säkerhetsbevisning av flygplatsen i Mölnvik. I samband med den uppmärksammades nya krav och risker. För närvarande föreligger dock ingen fastställd rapport om någon förändrad driftförutsättning för helikopterplatsen.

Kommunen söker aktivt besked från både Landstinget och Transportstyrelsen hur vi ska agera för att långsiktigt kunna upprätthålla driften av flygplatsen. Beslutsmässigt är detta en fråga för kommunstyrelsen varför förvaltningen föreslår att ärendet och den fortsatta beredningen hänskjuts till kommunstyrelsen.

**Handlingar i ärendet**

Tjänsteskrivelse 2017-08-15, "Lokalisering ambulanshelikopter".

**Beslutsgång**

Ordföranden frågar om nämnden kan besluta enligt tjänsteskrivelsens förslag till beslut och finner att nämnden beslutar enligt detta.

**Sändlista för beslutsexpediering**

Kommunstyrelsen



## CIRKULÄR 17:47

---

Ekonomi och styrning  
Ekonomisk analys  
Mona Fridell m.fl.  
EJ

Kommunstyrelsen  
Ekonomi/finans

### Budgetförutsättningar för åren 2017–2021

I detta cirkulär presenterar vi:

- Ny skatteunderlagsprognos
- Regeringens fastställda uppräkningsfaktorer
- Preliminärt beskattningsutfall september
- Preliminär kostnadsutjämnings 2018
- Ny statsbidragsram
- Preliminärt utfall i LSS-utjämnings år 2018
- Kommunal verksamhet, sammanvägt prisindex
- Nya instruktioner till modellen Skatter & bidrag

Jämfört med den prognos SKL presenterade i augusti (cirkulär 17:42) är skatteunderlagstillväxten uppreviderad 2017, nedreviderad 2018 och 2019 samt uppreviderad 2020. Förklaringen är dels en ändrad syn på sysselsättningsutvecklingen, dels regeringens förslag om höjt grundavdrag 2018 för personer som fyllt 65 år.

### Högonkonjunkturen förstärks i år och nästa år

Efter några års stark tillväxt råder högonkonjunktur i svensk ekonomi. Nivån på BNP och arbetade timmar är högre än i en neutral konjunktur. Det finns tydliga tecken på att det är svårare än normalt för arbetsgivarna att besätta lediga platser. Särskilt svårt inom delar av offentlig sektor, men där är det till stor del också ett strukturellt problem. Arbetslösheten uppgår till cirka 6,5 procent, vilket kan tyckas högt i en högonkonjunktur, men det döljer den tydliga uppdelningen på arbetsmarknaden som finns. Under andra kvartalet i år hade drygt 69 procent av den inrikes födda befolkningen i åldern 15–74 arbete och endast drygt 4 procent av arbetskraften var arbetslös. Motsvarande siffror för utrikes födda var drygt 62 respektive knappt 15 procent. I praktiken torde det innebära att det råder full sysselsättning för inrikes födda och delar av de utrikes födda, medan det däremot råder hög arbetslöshet bland stora delar av de utrikes födda.

#### Sveriges Kommuner och Landsting

Post: 118 82 Stockholm, Besök: Hornsgatan 20

Tfn: växel 08-452 70 00, Fax: 08-452 70 50

Org nr: 222000-0315, info@skl.se, www.skl.se

Vår bedömning är att ekonomin fortsätter att växa det närmaste året, så långt som vår prognos sträcker sig. Därefter innebär vår framskrivningsmetod att ekonomin återgår till ett konjunkturellt normalläge under 2019. Det innebär med nödvändighet att tillväxttalen blir betydligt lägre efter 2018.

Vilken väg konjunkturen i verkligheten kommer att ta vet ingen nu. Det kan både bli en mer ihållande högkonjunktur eller en snabbare nedgång. För en fortsatt högkonjunktur talar de tecken på en något bättre tillväxt i omvärlden och att det trots allt finns vissa möjligheter att öka sysselsättningen i gruppen utrikes födda. Vi vet dock av erfarenhet att den internationella utvecklingen snabbt kan ta en annan och svagare utveckling. Den inhemska utvecklingen rymmer också stor osäkerhet. Bostadsbyggandet har bidragit starkt till tillväxten men kan knappast öka nämnvärt från nuvarande nivåer. Hushållens höga belåning innebär en stor risk om priserna på bostäder av något skäl faller.

Trots ett alltmer ansträngt arbetsmarknadsläge beräknas löneutvecklingen bli fortsatt dämpad. Tolvmånaderstalen för KPI har tillfälligt nått över 2 procent, men en starkare krona gör att inflationen pressas tillbaka under nästa år.

Resursutnyttjandet i svensk ekonomi beräknas stabiliseras på en hög nivå nästa år. Under 2019 och 2020 förutsätts konjunkturläget normaliseras. BNP, sysselsättning och skatteunderlag utvecklas dessa år därför svagare än normalt. BNP-ökningarna begränsas till runt 1,5 procent samtidigt som antalet arbetade timmar i den svenska ekonomin stagnerar. Situationen för kommunsektorns del blir särskilt problematisk av att befolkningen och behoven av skola, vård och omsorg fortsätter växa i snabb takt.

### Tabell 1. Nyckeltal för den svenska ekonomin

Procentuell förändring om inte annat anges

	2016	2017	2018	2019	2020	2021
BNP*	3,4	3,4	2,8	1,6	1,3	1,6
Sysselsättning, timmar*	2,1	1,2	0,9	-0,2	0,4	0,4
Relativ arbetslöshet, nivå	7,0	6,6	6,4	6,5	6,5	6,5
Timlön, nationalräkenskaperna	2,3	3,1	3,1	3,4	3,4	3,4
Timlön, konjunkturlönestatistiken	2,4	2,5	3,1	3,4	3,4	3,4
Konsumentpris, KPIF-KS	1,3	2,0	1,8	1,9	2,0	2,0
Konsumentpris, KPI	1,0	1,9	1,8	2,3	2,8	2,6
Realt skatteunderlag	2,6	1,6	1,0	0,8	0,5	0,9
Befolkning	1,3	1,4	1,1	1,0	1,0	1,1

\*Kalenderkorrigerad utveckling.

### Skatteunderlagstillväxten avtar gradvis

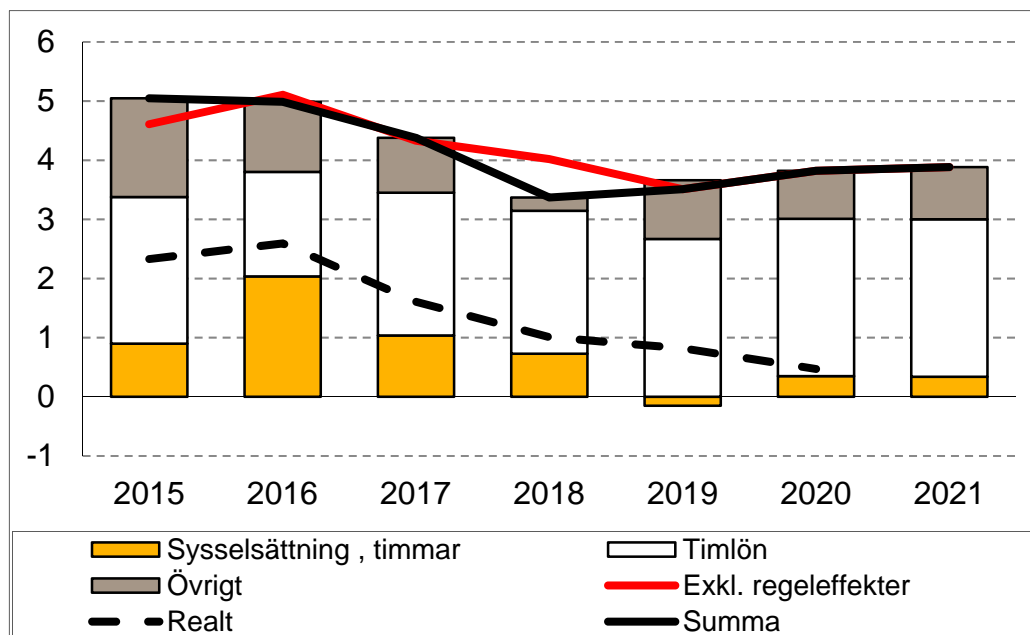
Skatteverket presenterade den 5 september ett preliminärt beskattningsutfall för 2016. Deras prognos för skatteunderlagets förändring (baserad på 99,0 procent registrerade deklARATIONER) innebär en ökning av skatteunderlaget med 4,9 procent. Det ger inte skäl att ändra vår bedömning från augusti, att ökningen uppgick till 5,0 procent. Nästa gång Skatteverket presenterar preliminärt beskattningsutfall är den 3 oktober.

Skatteunderlagsprognosen för 2017–2021 är baserad på den samhällsekonomiska bild som beskrivs kortfattat här ovan och som kommer att presenteras utförligt i höstens *Ekonomirapport* den 17 oktober.

Med stöd av konjunkturuppgångens starka sysselsättningstillväxt har skatteunderlaget vuxit i snabb takt 2015–2016 (diagram 1). Den goda konjunktur Sverige nu befinner sig i innebär stramare arbetsmarknad med tilltagande svårighet att öka arbetade timmar ytterligare. I år är utvecklingen fortfarande relativt stark, men därefter försvagas utvecklingstalen successivt till nära noll 2019. Effekten på skatteunderlaget motverkas delvis av att löneökningstakten stiger något. Efter 2019 förutsätts såväl arbetade timmar som löner utvecklas i enlighet med en ekonomi i konjunkturrell balans.

### Diagram 1. Skatteunderlagstillväxt och bidrag från vissa komponenter

Procent respektive procentenheter



Källa: Skatteverket och SKL.

Sammantaget betyder detta att skatteunderlagets underliggande ökning gradvis avtar till en takt som 2019 understiger genomsnittet för den tid som gått sedan millennieskiftet, för att därefter tillta något. År 2018 är skatteunderlagets faktiska ökning 0,6 procentenheter mindre än den underliggande. Det beror på att skatteintäkterna minskar till följd av regeringens förslag om höjt grundavdrag för personer som fyllt 65 år, som kompenseras genom en höjning av anslaget Kommunalekonomisk utjämning med motsvarande belopp.

### Förändring jämfört med SKL:s prognos från augusti

Förändringarna jämfört med den prognos vi presenterade i augusti (cirkulär 17:42) förklaras till övervägande del av att arbetade timmar utvecklas på annat sätt än i augustiprognosen. Reviderade nationalräkenskaper för 2016 och första halvåret 2017 visar att arbetade timmar låg på en högre nivå vid utgången av juni i år än enligt tidigare



statistik. Huvuddelen av skillnaden uppstod 2016 och motsvaras av en lika stor nedrevidering av timlönen, vilket innebär att vår prognos på lönesumman 2016 ligger fast. Även ökningen av arbetade timmar hittills 2017 har varit större än vad som var känt i augusti, vilket medfört en marginell upprevidering av skatteunderlaget 2017. Vi har dock inte ändrat vår bedömning av sysselsättningsnivån vid en ekonomi i balans 2019. Det innebär att vi nu förutser mindre ökning av arbetade timmar 2018 och 2019 än vi gjorde i augusti.

I *Budgetpropositionen för 2018* presenterade regeringen en rad förslag inom arbetsmarknadsområdet som sammantaget bedöms höja den potentiella sysselsättningsnivån på några års sikt. Detta har föranlett en kraftigare ökning av arbetade timmar 2020 vid konjunkturell balans än enligt vår tidigare bedömning.

### Jämförelse med regeringens och ESV:s prognos

Regeringens prognos har snabbare tillväxt av skatteunderlaget i år och mot slutet av prognosperioden än SKL:s. Regeringen baserar sin prognos på större ökning av arbetade timmar än SKL:s samtliga år, framförallt 2017 och 2019. Till en mindre del motverkas detta av att SKL räknar med snabbare lönehöjningar. Åren 2018 och 2019 räknar SKL även med större beskattningsbara sociala ersättningar till hushållen, delvis till följd av att SKL utgår från högre arbetslöshet.

På regeringssammanträdet den 28 september ska regeringen fastställa de uppräkningsfaktorer för 2017 och 2018 som ligger till grund för preliminär utbetalning av kommunal- och landstingsskatt 2018. Sannolikt kommer de att fastställas till 1,048 respektive 1,034 i enlighet med den prognos som publicerades i *Budgetpropositionen för 2018*.

#### Tabell 2. Olika skatteunderlagsprognoser

Procentuell förändring

	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2016–2020
SKL, sep	5,0	4,4	3,4	3,5	3,8	3,9	21,7
Reg, sep	4,9	4,8	3,4	4,0	3,9		22,8
ESV, sep*	5,3	4,5	3,5	3,4	3,4	3,5	21,8
SKL, aug	5,0	4,3	4,1	3,6	3,5		22,3

\*ESV:s prognos gjordes innan Budgetpropositionen för 2018 var publicerad, vilket betyder att förslaget om höjt grundavdrag 2018 för personer som fyllt 65 år inte var känt.

Källa: Ekonomistyrningsverket, Regeringen, SKL.

I Ekonomistyrningsverkets (ESV) prognos växer skatteunderlaget snabbare än i SKL:s 2016, framförallt till följd av högre pensionsinkomster och lägre grundavdrag. SKL:s prognos för 2018 visar nästan lika stor ökning av skatteunderlaget som ESV:s trots att SKL men inte ESV beaktat förslaget om höjt grundavdrag för personer som fyllt 65 år. Förklaringen är att ESV räknar med svagare utveckling av såväl arbetade timmar som timlön. Även 2020 och 2021 har SKL:s prognos större skatteunderlagstillväxt än ESV:s på grund av att både timlön och arbetade timmar tilltar snabbare.

## Disponering av resultatutjämningsreserven

Enligt kommunallagen får medel från en resultatutjämningsreserv (RUR) användas för att utjämna intäkter över en konjunkturcykel. När detta får göras måste framgå av de egna riktlinjerna för god ekonomisk hushållning. Ett sätt att avgöra om RUR får disponeras är att jämföra utvecklingen av det årliga underliggande skatteunderlaget för riket med den genomsnittliga utvecklingen de senaste tio åren. Med en sådan tillämpning får reserven användas om det årliga värdet väntas understiga det tioåriga genomsnittet. Med vår nuvarande prognos skulle det vara möjligt 2019, 2020 och 2021 (tabell 3). En annan förutsättning är att medlen från RUR ska täcka ett negativt balanskravsresultat.

**Tabell 3. Rikets underliggande skatteunderlagsutveckling; tioårigt genomsnitt samt årlig utveckling**

Förändring i procent per år

	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Snitt 10 år	4,0	4,0	3,9	3,8	4,0	4,1
Årlig ökning	5,1	4,3	4,0	3,5	3,8	3,9
Differens	1,1	0,3	0,1	-0,3	-0,2	-0,2

Källa: Skatteverket och SKL.

## Preliminärt beskattningsutfall september

Som nämns ovan har Skatteverket sammanställt preliminärt beskattningsutfall per september över beskattningsbar förvärvsinkomst för inkomståret 2016. Utfallet finns att hämta på Skatteverkets webbplats:

<https://skatteverket.entricscape.net/#view=dataset&resource=https://skatteverket.entricscape.net/store/9/resource/211>

Det slutliga taxeringsutfallet beräknas vara klart den 5 december.

## Slutavräkningar 2016–2018

### Slutavräkning 2016

Enligt Rådet för kommunal redovisning, Rekommendation 4:2, ska det bokas upp en preliminär avräkning för innevarande års skatteintäkter i bokslutet. Avräkningen ska enligt rekommendationen beräknas utifrån SKL:s skatteunderlagsprognos i december.

Regeringen fastställde uppräkningsfaktorerna för 2015 och 2016 till 5,0 procent respektive 5,3 procent i *Budgetpropositionen för 2016*. Slutligt utfall för 2015 blev 5,05 procent och vår prognos i december 2016 visade på en ökning av skatteunderlaget med 4,8 procent för 2016. Med den bedömningen uppgick rekommenderad uppbokning i bokslut 2016 till -206 kronor per invånare den 1.11.2015.

SKL:s prognos enligt detta cirkulär innebär en uppräkning med 5,0 procent för 2016 och därmed uppstår en korrigeringspost på +83 kronor per invånare den 1.11.2015 för 2016. Jämfört med vår prognos i augusti är det ingen förändring.

## Slutavräkning 2017

Regeringens fastställda uppräkningsfaktorer för 2016 och 2017 uppgår till 5,0 procent respektive 5,2 procent, enligt *Budgetpropositionen för 2017*. SKL:s prognos innebär en lägre uppräkningsfaktor vilket gör att vår prognos för slutavräkningen 2017 blir negativ och uppgår till –347 kronor per invånare den 1.11.2016. Jämfört med vår prognos i augusti är det en förbättring med 43 kronor per invånare.

## Slutavräkning 2018

Regeringens fastställda uppräkningsfaktorer för 2017 och 2018 uppgår till 4,8 procent respektive 3,4 procent, enligt *Budgetpropositionen för 2018*. SKL:s prognos innebär en lägre uppräkningsfaktor vilket gör att vår prognos för slutavräkningen 2018 blir negativ och uppgår till –177 kronor per invånare den 1.11.2017.

## Utjämningsystemet, preliminära beräkningar 2018

### Kostnadsutjämnings

SCB har publicerat det preliminära utfallet för kostnadsutjämnings den 28 september.

Jämfört med prognosen från april har några förändringar gjorts. För det första utgår SCB:s beräkningar från de faktiska verksamhetskostnader 2016, medan vår aprilberäkning byggde på prognoser. Våra aprilprognoser överensstämde dock väl med det definitiva utfallet, varför detta inte förändrar utfallet i nämnvärt utsträckning. Däremot har variabeln Ekonomiskt bistånd längre än sex månader i delmodellen för individ- och familjeomsorg uppdaterats med 2016 års data. Sammantaget minskar andelen med fyra procent, men trettio kommuner har en förändring på minst 20 procent. Variabeln är en av de tyngst vägande i kostnadsutjämnings, vilket medför att kommuner med stor förändring av antalet invånare som fått långvarigt försörjningsstöd också får en relativt stor utfallsförändring i kostnadsutjämnings.

Kommunens preliminära bidrag eller avgift framgår av filen ”Prognosunderlag K 2017–2021-17047” rad 22.

### Eftersläpningseffekter är inte inkluderade i modellen

I ”Prognosunderlag K 2017–2021-17047” är kommunens bidrag/avgift i kostnadsutjämnings exklusive eventuell ersättning för eftersläpningseffekter. Detta innebär att de 49 kommuner som är aktuella för ersättning för eftersläpning (se tabellen nedan) hanterar denna post separat.

Kriteriet för att få ett bidrag är en genomsnittlig befolkningsökning mellan 2012 och 2016 på minst 1,2 procent, samt en ökning på 1,2 procent mellan 2016 och 2017. Om kriteriet för befolkningsökning 2016–2017 uppfylls kommer det totala utfallet i kostnadsutjämnings att förbättras för dessa kommuner. I SCB:s preliminära kostnadsutjämnings ingår såväl ersättning för eftersläpning som finansieringen av densamma. I

filen ”Prognosunderlag K 2017–2021-17047” har eventuell ersättning för eftersläpning tagits bort, men finansieringen ligger kvar. Beloppet kan dock förändras beroende på utfallet i befolkningsstatistiken.

**Tabell 4. Kommuner aktuella för eventuella eftersläpningsersättningar samt SCB:s bedömning av den preliminära ersättningen**

Kronor per invånare respektive procent

Kommun	Kompensation för eftersläpnings-effekter, kr/inv	Årlig genomsnittlig förändring över gränsvärde 2012–2016	Procentuell förändring 2016-11-01–2017-06-30	Kommun	Kompensation för eftersläpnings-effekter, kr/inv	Årlig genomsnittlig förändring över gränsvärde 2012–2016	Procentuell förändring 2016-11-01–2017-06-30
Knivsta	1 067	3,13 %	2,91 %	Habo	111	1,60 %	1,03 %
Upplands-Bro	853	2,35 %	2,48 %	Växjö	105	1,35 %	1,01 %
Trosa	773	1,78 %	2,39 %	Botkyrka	102	1,22 %	1,00 %
Älmhult	722	1,30 %	2,23 %	Södertälje	99	1,43 %	0,99 %
Sundbyberg	722	3,97 %	2,37 %	Bollebygd	88	1,73 %	0,98 %
Värmdö	655	1,53 %	2,10 %	Täby	38	1,48 %	0,88 %
Haninge	475	1,86 %	1,77 %	Lomma	34	1,70 %	0,87 %
Sigtuna	399	2,26 %	1,61 %	Lilla Edet	28	2,12 %	0,86 %
Järfälla	396	2,13 %	1,58 %	Stockholm	19	1,51 %	0,85 %
Oxelösund	386	1,36 %	1,60 %	Avesta	16	1,82 %	0,83 %
Helsingborg	384	1,51 %	1,56 %	Solna	0	2,27 %	0,73 %
Enköping	379	1,48 %	1,60 %	Tyresö	0	1,84 %	0,40 %
Lessebo	350	1,91 %	1,47 %	Strömstad	0	1,55 %	0,61 %
Ale	343	1,40 %	1,51 %	Sollentuna	0	1,54 %	0,55 %
Upplands Väsby	341	1,85 %	1,51 %	Åre	0	1,49 %	0,52 %
Huddinge	280	1,58 %	1,35 %	Fagersta	0	1,49 %	0,76 %
Malmö	243	1,58 %	1,27 %	Göteborg	0	1,40 %	0,79 %
Nykvarn	236	2,43 %	1,27 %	Lidingö	0	1,39 %	0,43 %
Örebro	226	1,32 %	1,28 %	Halmstad	0	1,37 %	0,63 %
Nacka	213	1,66 %	1,26 %	Falkenberg	0	1,33 %	0,74 %
Uppsala	200	1,41 %	1,24 %	Salem	0	1,30 %	0,34 %
Hylte	185	1,97 %	1,16 %	Vänersborg	0	1,28 %	0,30 %
Österåker	174	1,80 %	1,15 %	Härryda	0	1,27 %	0,66 %
Norrköping	143	1,28 %	1,10 %	Uddevalla	0	1,21 %	0,63 %
Hultsfred	134	1,61 %	1,06 %				

## Regleringsbidrag/avgift

Förbundet har gjort en bedömning av regleringsposten i den kommunalekonomiska utjämnings för åren 2017 till 2020 (tabell 5 och 6). Förändringar sedan senaste bedömningen beror på vår skatteunderlagsprognos och förändringar i anslaget för kommunalekonomisk utjämnings, som påverkar omslutningen i inkomstutjämnings. Förändringar av anslaget för kommunalekonomisk utjämnings i samband med *Budgetpropositionen för 2018* framgår av cirkulär 17:46 tabell 3 och 4.



Skillnader jämfört med SCB:s beräkningar beror på till stor del på att SCB använder sig av folkmängden per den sista juni 2017 medan vi använder en prognos på befolkningen per den 1.11. 2017.

SCB:s beräkning av inkomstutjämnningen bygger på det preliminära beskattningsutfallet för inkomstår 2016 per september (4,9 procent). Vi använder förbundets prognos på den definitiva taxeringen, 5,0 procent.

**Tabell 5. Prognos över regleringsbidrag/avgift 2017 till 2020**

Miljoner kronor

	2017	2018	2019	2020
Inkomstutjämnning, netto (+)	65 811	67 789	69 897	72 553
Strukturbidrag (+)	1 052	1 065	1 076	1 086
Införandebidrag (+)	259	34	0	0
Summa inkomster för kommunerna (1)	67 104	68 885	70 973	73 640
Ramanslag (-) (Utgift för staten) (2)	67 007	70 407	75 550	80 525
<b>Differens → Regleringspost (2)-(1)</b>	<b>-97</b>	<b>1 522</b>	<b>4 578</b>	<b>6 885</b>

Källa: SCB och SKL.

**Tabell 6. Prognos över regleringsbidrag/avgift 2017 till 2020**

Kronor per invånare

	2017	2018	2019	2020
Inkomstutjämnning, netto (+)	6 602	6 718	6 857	7 047
Strukturbidrag (+)	106	106	106	106
Införandebidrag (+)	26	3	0	0
Summa inkomster för kommunerna (1)	6 732	6 826	6 963	7 152
Ramanslag (-) (Utgift för staten) (2)	6 722	6 977	7 412	7 821
<b>Differens → Regleringspost (2)-(1)</b>	<b>-10</b>	<b>151</b>	<b>449</b>	<b>669</b>

Källa: SCB och SKL.

## Välfärdsmiljarderna som aviserades i BP2017

I samband med *Budgetpropositionen för 2017* beslutade riksdagen om ett tillskott till kommunsektorn om 10 miljarder fr.o.m. 2017 för att kommuner och landsting ska ha långsiktiga planeringsförutsättningar. Pengarna till kommunsektorn fördelas *dels* via det kommunalekonomiska utjämningsanslaget dvs. i kronor per invånare, *dels* med en fördelningsnyckel där hänsyn tas till antal asylsökande och nyanlända.

Av tillskottet som fördelas per invånare erhåller kommunerna 70 procent och landstingen 30 procent. Av det tillskott som fördelas med hänsyn till antal asylsökande och nyanlända får kommunerna 80 procent och landstingen 20 procent.

Från år 2021 är tanken att hela tillskottet ska ligga i anslaget för den kommunalekonomiska utjämnningen som generellt statsbidrag.

**OBS! Den del av pengarna som fördelas efter invånarantal, ingår i anslaget för kommunalekonomisk utjämnning** och därmed även i våra beräkningar av regleringsposten ovan. Den del som fördelas utifrån flyktingvariabler ingår inte i våra beräkningar.

**Tabell 7. Fördelning av 10 miljarder till välfärden, kommunernas andel**

Miljoner kronor och kronor per invånare

År	Totalt, mnkr	Generell fördelning, mnkr	Generell fördelning, kronor/invånare	Modellberäknad fördelning, mnkr
2017	7 700	2 100	211	5 600
2018	7 700	2 100	207	5 600
2019	7 500	3 500	342	4 000
2020	7 300	4 900	473	2 400
2021	7 000	7 000	668	0

Källa: Regeringens skrivelse Preliminär fördelning kommuner och landsting.

### ”Nya välfärds miljarder” i BP18

I *Budgetpropositionen för 2018* föreslår regeringen att kommuner och landsting tillförs 5 miljarder år 2019 (3,5 till kommuner och 1,5 till landsting) och ytterligare 5 miljarder 2020. Detta tillskott görs utöver de redan beslutade välfärds miljarderna enligt *Budgetpropositionen för 2017*. Dessa nya tillskott förs till det generella statsbidraget och fördelas således lika i kronor per invånare till kommunerna respektive landstingen. I SKL:s beräkningar av regleringsposten ingår dess medel och påverkar därmed regleringsposten positivt fr.o.m. 2019. Se cirkulär 17:46 tabell 3 och 4.

### Preliminärt utfall i LSS-utjämningsen år 2018

SCB har skickat ut preliminära beräkningar till kommunerna över bidrag och avgifter för LSS-utjämningsen för 2018. Regeringen har även i år beslutat att uppdaterat beräkningen av personalkostnadsindex med uppgifter från RS 2016.

Jämfört med prognos 2 som SKL skickade ut i juni (cirkulär 17:32) har förändringar skett beroende på ett fåtal rättningar i underlaget från Räkenskapsmyndigheten för utjämningsen. Utöver att ge effekter för de berörda kommunerna påverkar detta även den riksgenomsnittliga kostnaden och standardkostnaden för riket. Dessutom kan uppdaterade befolkningssiffror till 2017-06-30 ge differenser för enskilda kommuner. OBS! I ”Prognosunderlag K 2017–2021-17047” använder vi en prognos på befolkningen per den 1.11. 2017. Skillnaderna mot de tidigare prognoserna finns redovisade i tabell 5 i SCB:s utskick. Även differenserna mot vår första prognos i april (cirkulär 17:18) är relativt små för de kommuner där beräkningen baserades på preliminära siffror från RS 2016.

I slutet av december kommer SCB ut med en ny prognos där befolkningsuppgiften är uppdaterad till den 1 november. Fram till den 15 februari nästa år, då Skatteverket fattar beslut om bidrag och avgifter för år 2018, kan förändringar ske som påverkar uppgifterna om bidrag och avgifter per kommun, förhoppningsvis med smärre differenser mot denna prognos.

## Kommunal verksamhet, sammanvägt prisindex

I våra kalkyler beräknas kommunernas verksamhetskostnader både i löpande och fasta priser. Den årliga förändringen av kostnaderna i fasta priser kallas också verksamhetens volymförändring. Volymförändring utgörs alltså av skillnaden mellan förändring i löpande pris och prisförändringar på arbetskraft (löneökningar) och annan förbrukning. I tabellen nedan redovisas vår senaste bedömning av prisförändringar under perioden 2016–2021. Syftet med uppgifterna är att göra det möjligt för kommuner att räkna om från löpande till fasta priser, t.ex. i budgetarbetet, med samma förutsättningar som används i SKL:s kalkyler.

**Tabell 8. Prisindex för kommunal verksamhet (PKV)**

	2016	2017	2018	2019	2020	2021
Arbetskraftskostnader*	3,6	3,2	3,3	3,1	3,8	3,3
Övrig förbrukning	0,7	2,1	2,3	2,6	2,6	2,6
Prisförändring	2,7 %	2,8 %	3,0 %	3,0 %	3,4 %	3,1 %

\*Inklusive förändringar i arbetsgivaravgifter och kvalitetsjustering.

Prisförändringen på arbetskraft innevarande år är SKL:s prognos för timlöneökningarna för anställda i kommunerna inklusive kända förändringar av lagstadgade och avtalsenliga avgifter. Bedömningen för kommande år baserar sig på timlöneutvecklingen för hela arbetsmarknaden enligt SKL:s prognos (dock justerad för den statliga lärarlönesatsningen), och beslutade förändringar av arbetsgivaravgifterna. För 2016 och 2017 påverkar lärarlönesatsningen PKV med cirka 0,3 procentenheter per år.

Allt högre avsättningar för förmånsbestämda pensioner innebär kraftigt ökade pensionskostnader framöver. Det påverkar även utvecklingen av sociala avgifter, främst 2018 och 2020. Det bör dock betonas att denna utveckling är starkt förknippad med de antagande om priser, löner m m som ligger bakom kalkylen. Osäkerheten ökar för varje år framåt. För 2018 och 2020 påverkar det PKV med 0,3 respektive 0,4 procentenheter.

Det sker en kontinuerlig ökning av kvaliteten på arbetsinsatsen, bland annat till följd av högre utbildningsnivå, och därmed höjda löner. Vi betraktar denna kvalitetsökning som en volymförändring och inte som en prisförändring, därför justeras timlöneökningarna ned med en uppskattning av kvalitetsökningen.

Priset på övrig förbrukning utgörs av en sammanvägning av vår prognos för KPIF-KS, dvs. konsumentprisindex med fast ränta och konstant skatt, och en uppskattad löneandel. Lönekostnader respektive övriga prisförändringar vägs med sina respektive vikter i totalkostnaderna.

## Kommunvisa beräkningar av skatter och bidrag 2017–2021

I samband med varje uppdatering av våra beräkningar publiceras ”Prognosunderlag K 2017–2021 på vår webbplats på nedanstående länk: <http://www.skl.se/web/Skatteunderlagsprognos.aspx>

Genom att i Excel-filen skriva in den egna kommunkoden, får man beräkningar och bakgrundsuppgifter för sin kommun.

I prognosunderlaget redovisas kommunvisa beräkningar av skatter och statsbidrag för åren 2017–2021. Från och med det år ett bidrag övergår från att vara riktat till att bli generellt inordnas motsvarande belopp i prognosunderlaget. På vår webbplats finns en tabell som innehåller vissa riktade statsbidrag samt regleringar av anslaget för kommunalekonomisk utjämning. Av tabellen framgår om och när vissa specifika bidrag ingår i prognosen eller inte. Tabellen återfinns via nedanstående länk:

<http://skl.se/ekonomijuridikstatistik/ekonomi/budgetochplanering/statsbidragsspecificering.1403.html>

### **Skillnader jämfört med förra beräkningen (cirkulär 17:42) beror på:**

- Ny skatteunderlagsprognos
- Regeringens fastställda uppräkningsfaktorer
- Preliminärt beskattningsutfall september
- Preliminär kostnadsutjämning 2018
- Ny statsbidragsram
- Preliminärt utfall i LSS-utjämningen år 2018

Beräkningarna bygger i övrigt på 2017 års skattesatser samt att befolkningen i varje kommun utvecklas i takt med riksprognosen.

**Observera** att den del av ”Välfärds miljarderna” i BP2017 som fördelas efter invånarantal, ingår i anslaget för kommunalekonomisk utjämning och därmed även i våra beräkningar av regleringsposten ovan för åren 2017–2021. Den del som fördelas utifrån flyktingvariabler ingår inte i våra beräkningar. De ”nya välfärds miljarderna” i BP 2018 ingår SKL:s beräkningar av regleringsposten och påverkar därmed regleringsposten positivt fr.o.m. 2019.

### **Gör kommunens egen intäktsprognos åren 2017–2021 med hjälp av modellen ”Skatter & bidrag”**

Med hjälp av modellen kan du se kommunens intäkter efter olika antaganden om:

- Skattesats
- Antal invånare och åldersstruktur i den egna kommunen
- Skatteunderlagsutvecklingen i den egna kommunen
- Skatteunderlag i riket

Du får också en ökad förståelse för hur utjämningsystemets olika delar påverkas av förändringar i befolkningen och av skatteunderlagets utveckling i riket. Vi informerar kontinuerligt i våra cirkulär om hur ändrade förutsättningar ska föras in i modellen.

Modellen är endast tillgänglig för dig som ansvarar för kommunernas ekonomi- eller finansfunktion.



## Rutiner för prenumeration/beställning av modellen år 2017

### Beställning för nya användare

Kommuner som inte haft modellverktyget under 2016 gör beställningen via vår beställningsblankett. Beställningsblanketten kan hämtas från vår webbplats [skl.se](http://skl.se) under område Ekonomi (under Ekonomi, juridik, statistik), Budget och planering, Skatter & bidrag, kommuner. **Spara den först på Din dator innan Du fyller i den!**

Blanketten kan sedan e-postas till [mona.fridell@skl.se](mailto:mona.fridell@skl.se).

Priset år 2017 är 1 800 kronor.

## Kurs i utjämningsystemet och modellen ”Skatter & bidrag”

Måndagen den 27 november erbjuder vi ett extra tillfälle i vår kurs *utjämningsystemet och modellen Skatter & bidrag*. Under dagen varvas en teoretisk genomgång av utjämningsystemets grunder och praktiska övningar i modellen Skatter & bidrag. Vi går igenom eventuella aktuella frågor med koppling till systemet och deltagarna får även möjlighet till att arbeta med egna frågor med stöd/handledning.

**Plats** Sveriges Kommuner och Landsting, Hornsgatan 20, Stockholm

**När** Måndagen den 27 november, kl. 9:30–16:30

### Preliminärt program

- vid ankomst: Kaffe och smörgås
- 09.30–12.00 Utjämningsystemet
- 12.00–13.00 Lunch
- 13.00–16.30 Modellverktyget ”Skatter & bidrag”

**Kostnad** 1 000 kr per person inklusive lunch, men exklusive moms.

**Anmälan** via e-post till Mona Fridell ([mona.fridell@skl.se](mailto:mona.fridell@skl.se)) eller tfn 08-452 79 10 senast den 9 november. Platsantalet är begränsat. Ange särskilt fakturaadressen.

**OBS! Då vi inte har tillgång till en datasal denna gång, måste alla deltagare ha med sig en egen dator!**

Mer information om kursens innehåll kan du få av Mona Fridell, kontaktuppgifter finns ovan. Information finns även på vår webbplats [www.skl.se](http://www.skl.se) under ekonomi, juridik, statistik/ekonomi/budget och planering/skatter och bidrag kommuner eller nedanstående länk:

<https://skl.se/tjanster/kurserochkonferenser/kalenderhandlingar/utjamningsystemetochmodellensskatterbidragkommuner.13027.html>

## Uppdatering av modellen ”Skatter & bidrag”

Kommuner som använder den *förenklade* uppdateringen laddar ner filen:

- Uppdateringsfil-17047nr5.xls

från sidan [www.skl.se/modellensob](http://www.skl.se/modellensob). Följ sedan instruktionerna i filen eller manualen, för att uppdatera modellen efter förutsättningarna i detta cirkulär.

Kommuner som uppdaterar modellen *manuellt* behöver göra nedanstående förändringar i **blad 2 Indatabladet**. Först måste bladets skydd tas bort. Lösenordet är ”kommun”.

- Skriv in regeringens fastställda uppräkningsfaktorer för 2017 och 2018 i cellerna C8–D8. Dessa uppgår till 4,8 för år 2017 och till 3,4 för år 2018.
- Skriv in SKL:s skatteunderlagsprognos i cellerna B9 till G9. Beloppen syns i tabell 2, första raden.
- Skriv in kommunens preliminära beskattningsutfall för inkomståret 2016 i cellen C20. Värdena finns i ”Prognosunderlag K 2017–2021 17047”, cell C48.
- Skriv in ny statsbidragsram för åren 2018 till 2021 i cellerna D32–G32. Beloppen är: 70 406,870; 75 550,370; 80 524,770; 82 624,770.
- Skriv in beloppen för inkomstutjämningsbidraget netto åren 2018 till 2021 i cellerna D35–G35. Beloppen är: 67 788,943; 69 897,270; 72 553,098; 75 381,575
- Skriv in det överskjutande beloppet för kostnadsutjämningsbidraget i cell D39. Beloppet är –2,975
- Skriv in ny prognos för konsumentprisindex i cellerna B54–G54. Beloppen syns i tabell 1, sjunde raden.
- Skriv in preliminär kostnadsutjämningsbidrag 2018 i cell D63. Värdet hittar du i ”Prognosunderlag K 2017–2021 17047”, cell D22. Eventuell formel ska skrivas över. Kommuner som kan komma ifråga för eftersläpningsersättning (se tabell 4) ska, liksom tidigare, ha en formel i denna cell. Formeln ska lyda =xxxx + (OM(N5>2;'Blad 6 Befolkningsförändringar'!D85;0)) där xxxx = kostnadsutjämningsbidrag 2018 enligt prognosunderlaget.
- Skriv in preliminär LSS-utjämningsbidrag 2018 i cell D66. Värdet hittar du i ”Prognosunderlag K 2017–2021 17047”, cell D26. Eventuell formel ska skrivas över.

Följande ändringar måste göras i blad 1 Totala intäkter:

- Skriv in SKLs prognos över avräkningen på 2017 års inkomster i cell H30 (–347 kr/inv.).
- Skriv in Sveriges Kommuner och Landstings prognos över avräkningen på 2018 års inkomster i cell I32 (–177 kr/inv.).

Efter att ha gjort ändringen *bör skyddet återinföras* genom att man på menyn Verktyg väljer Skydd/Skydda blad och på frågan om lösenord återigen skriver in ordet ”kommun”.

## Information om tidpunkter under 2017

Aktuella datum finns på vår webbplats under Ekonomi, juridik, statistik. Klicka på Ekonomi och sedan på Ekonomikalendern.

**Du har väl aktiverat prenumeration från vår webbplats?** För att säkert få alla våra nyheter, gå in på [skl.se](http://skl.se) och välj Prenumerera på webbinnehåll. Länken ligger i den grå sidfoten längst ner på sidan.

Under vårt område Ekonomi (under Ekonomi, juridik, statistik) finns de senaste uppdaterade cirkulären tillgängliga och där presenteras löpande nyheter mellan cirkulären.

**Frågor** om detta cirkulär kan ställas till Håkan Hellstrand (makroekonomi) 08-452 78 19, Bo Legerius (skatteunderlaget) 08-452 77 34, Anders Folkesson (utjämningsystemet) 08-452 73 37, Måns Norberg (utjämningsystemet) 08-452 77 99, Peter Sjöquist (LSS-utjämningsystemet) 08-452 77 44, Per Sedigh (sammanvägt prisindex kommunal verksamhet) 08-452 77 43, Mona Fridell (modellen Skatter & bidrag) 08-452 79 10.

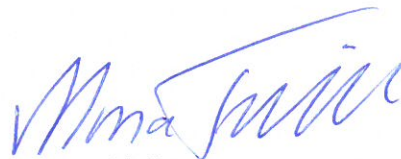
Alla kan nås via e-post på mönstret: [fornamn.efternamn@skl.se](mailto:fornamn.efternamn@skl.se).

SVERIGES KOMMUNER OCH LANDSTING

Avdelningen för ekonomi och styrning  
Sektionen för ekonomisk analys



Niclas Johansson



Mona Fridell

### **Bilagor**

”Prognosunderlag K 2017–2021-17047”, finns på vår webbplats på följande länk:

<http://www.skl.se/web/Skatteunderlagsprognos.aspx>