



## Synpunkter på motion av Anna Jerlemyr m fl (M) om ett modernt och hållbart Stockholm

Motionen är något mångordig och understundom lite repetitiv med ibland ett språk och syftningar som gör det en aning svårt att förstå vad motionärerna egentligen avser. Den första sidan innehåller många allmängiltiga påståenden som senare även visar sig vara något inkonsekventa.

Men många delar ger motionen anvisningar om konkreta och viktiga satsningar för Stockholms utveckling.

Stockholm visar upp en vacker sida med en fin sammanhållen stenstad. Staden är omgärdad av vatten som i sig utgör en stor tillgång. En väl sammanhållen stenstad – se Paris – har stora kvaliteter för synintrycken både för invånare och besökare/turister.

Tillgängligheten med alla promenadvägar utmed kajer och vatten är ovärderliga liksom stadens många gröna lungor.

Innerstadens siluett bör bevaras så att kyrktorn och andra höga äldre byggnader befrias från skrymmande nya höga byggnader. Stadens många takterasser/barer bör erbjuda inte bara drycker utan även solnedgångar över Stockholmssiluetterna, de vackra och orienterbara.

Motionärerna vill både avreglera och ge mer frihet åt byggherrar och andra krafter, samtidigt som ett mer samlat grepp över planeringsarbetet efterfrågas. Dvs tämligen nära den gamla generalplanen som gav inriktningar för bostäder, kommunikationer, kultur, idrottsplatser, skolor etc i ett enda sammanhang.

Motsatsen är det som varit – en liten detaljplan här och där som ger staden en splittrat intryck och inte skapar de arbetsplatser bostäder, m.m. nära kommunikationsstråken vilket motionärerna önskar.

Bostäder behövs liksom affärslokaler, de senare ger liv och variation under förutsättning av hyrorna är rimliga. Balansgången mellan avsteg från PBL som föreslås i motionen måste noga avvägas mot långsiktigheten i husens funktion och livslängd. Kanske bör man även försöka angripa de mono- och ogliopol inom byggsektorn för att öka konkurrensen och på så sätt få ner kostnaderna i nyproduktionen.

Några enstaka noteringar:

På sid 2 femte stycket står att miljonprogrammets glesa struktur är orsaken till segregation. Det finns med all säkerhet en hel del andra orsaker till segregationen än det urpekade.

Sid 3 andra stycket nämns detta med behovet av rimliga hyror för små och nya företag, utmärkt och detta ger variation i stadsbilden.

Sid 3 fjärde stycket ger oroande vibrationer, strandskyddet i förhållande till allmänhetens tillgänglighet och kommande ökning av vattennivåer, avsteg från bullerregler som kan ge brist på vila och återhämtning från arbetslivet. Tanken att börja göra ytterligare intramp i Nationalstadsparken är

20170822

riktigt dåligt. Den har redan krympt med den fina nya Djurgårdsstaden nedanför Hjorthagen och de något patetiska pallkragsodlingarna kan knappast uppväga de smala passager som insekter och fåglar nu har mot Djurgårdslandet. I kanten av Gärdets sportfält byggs Park69, det blir en intressant byggnad men höjden kunde med anledning av ovanstående djurlivspassager gjorts något lägre.

På sid 4 står det att utbyggnader bör ske längs kommunikationsstråken, bra. Man kan ta det ännu längre med tanke på att Stockholm är svår att förtäta, dvs att bygga mycket mer utmed järnvägarna till Södertälje, Mariefred osv och mot Uppsala. En tanke kan vara att dra ytterligare en kommunikationsled mot nordväst. Det är ett utmärkt och förskönande förslag att lägga ner Centralbron och att minska antalet hårdgjorda ytor. Gammal industrimark kan mycket väl användas för bostäder om inte saneringskostnaderna blir för stora.

På sid 5 sista stycket står att moderaterna har varit stadens främsta beskyddare av kulturhistoriska byggnader och att det är deras fortsatta uppgift. Osökt måste påminnas om Slussen som var norra Europas bäst fungerande trafiklösning och om Nobelhusets placering på Blaiseholmen inklusive rivning av kvarvarande funktionella hamnmagasin och ett fint litet tullhus.

Sid 6 fjärde och femte stycket. Det festliga höga huset i Kista är en fin uppstickare. **Inget** sådant bör byggas i Stockholms innerstad! Men väl på sådana platser där de utgör en magnifik synintryckskick.

Undertecknad tror inte på att generellt ge byggherrar frihet att ta fram enstaka detaljplaner, däremot att efter en mer sammanhängande plan från stadens sida ge dem detta med kontroll av ljusinsläpp, fasadmateriäl och naturligtvis kvaliteten i övrigt.

Punkt 14 i motionärernas yrkande till kommunfullmäktige är utmärkt, det rör förbud mot grafitti och klotter.

Punkt 34 bör inte gå till fullmäktige.

Ulla Lindqvist

Ledamot i Östermalms pensionärsråd för PRO