

§ 30**Yttrande till förvaltningsrätten i Stockholm****Beslut**

- | |
|--|
| <ol style="list-style-type: none">1. Utbildningsnämnden överlämnar förvaltningens tjänsteutlåtande till förvaltningsrätten som svar på föreläggandet.2. Beslutet justeras omedelbart. |
|--|

Ärendet

Förvaltningen redovisade ärendet i ett tjänsteutlåtande från den 9 april 2018, dnr 1.8.1-2052/2018.

Förvaltningsrätten i Stockholm har förelagt utbildningsnämnden att yttra sig med anledning av ett överklagande av beslut om avstängning av elev vid Engelbrektskolan den 2 februari 2018.

Beslut om avstängning fattat av rektor fattades med anledning av en händelse den 1 februari 2018 där eleven var fysiskt våldsam mot personal.

Vårdnadshavare anger att de inte fick tillfälle att yttra sig, att en utredning inte redovisades och att inga andra mindre ingripande disciplinära åtgärder vidtogs innan avstängningen.

Förvaltningen bedömer att den aktuella händelsen isolerat inte kan utgöra tillräcklig grund för beslut om avstängning. Förvaltningen bedömer vidare att skolans beslut att stänga av eleven är felaktigt då inga andra mindre ingripande åtgärder har vidtagits för att komma tillrätta med elevens beteende. Förvaltningen bedömer därför att beslut om avstängning ska upphävas.

Ärendets beredning

Ärendet har beretts inom grundskoleavdelningen.

Förvaltningens förslag till beslut

Förvaltningen föreslår utbildningsnämnden att besluta följande:

1. Utbildningsnämnden överlämnar förvaltningens tjänsteutlåtande till förvaltningsrätten som svar på föreläggandet.
2. Beslutet justeras omedelbart.

Yrkande

Ordföranden yrkade bifall till förvaltningens förslag.

Vice ordföranden Lotta Edholm (L) och ledamoten Cecilia Brinck (M) framlade ett eget förslag till beslut och yrkade bifall för detta.

Beslutsgång

Ordföranden ställde yrkandena mot varandra och förklarade sig finna att nämnden beslutat i enlighet med hans yrkande.

Reservation

Lotta Edholm m.fl. (L) och Cecilia Brinck m.fl. (M) reserverade sig mot nämndens beslut till förmån för eget förslag:

- att avslå förvaltningens förslag till beslut.
- att uppdra åt utbildningsförvaltningen att inkomma med ett yttrande i målet i enlighet med det som nedan anförs:

Disciplinära åtgärder i obligatorisk skola regleras i skollagens femte kapitel. I Skollagen 5:15-17 regleras formerna för avstängning – det är rektor som fattar beslut om avstängning och rektor är skyldig att **informera** huvudmannen om detta. Det är alltså inte huvudmannen – i det här fallet Stockholms stad – som fattar beslutet utan det är rektor. Rektors beslut kan sedan överklagas till förvaltningsrätten och efterföljande högre instanser, avgör om beslutet fattats i enlighet med lagen. Detta för att säkerställa elevens rättssäkerhet.

Ingenstans i lagstiftningen finns stöd för att huvudmannen kan överpröva rektors beslut, vilket i praktiken är vad som händer när huvudmannen, som i det här fallet, inte inkommer med yttrande till förvaltningsrätten utan bara konstaterar – oklart på vilka grunder – att rektors beslut var fel.

Det är allvarligt att man försöker föregå en rättsprövning genom att inte inkomma med ett yttrande som motiverar rektors beslut – ett beslut som för övrigt redan fattas och implementerats.

Det föreslagna yttrandet innebär att utbildningsnämnden inte presenterar skälen till rektors beslut och lägger fram dem för prövning utan att utbildningsnämnden istället agerar domstol och redan avgör hur lagen ska tolkas i det aktuella fallet. Yttrandet innehåller till exempel inte någon motivering till varför just beslut om tillfällig avstängning togs istället för andra disciplinära åtgärder, emedan en sådan motivering rimligtvis finns.

Utbildningsnämndens yttrande bör innehålla fakta och motiveringar till varför beslutet togs, vilket saknas i detta yttrande. Därmed saknas dessa uppgifter i förslaget till beslut. Utbildningsnämnden bör överlåta rättsskipningen till rätten och

inkomma med ett yttrande som förklarar och motiverar beslutet och därefter invänta rättens bedömning. Rättssäkerheten, för både rektor och elev, sätts ur spel när utbildningsnämnden själva ska avgöra om en avstängning är lagenlig eller inte.

Tillfälliga avstängningar är ett kraftfullt disciplinärt verktyg som syftar till att säkerställa säkerheten för övriga elever på skolan. Det ska inte användas lättvindigt. I sådana fall är det viktigt att ärendet, om det överklagas, prövas av förvaltningsrätten, så att rektors beslut bedöms korrekt gentemot lagen. Annars riskeras en situation där rektorer inte tar beslut om tillfälliga avstängningar för att skydda övriga elever av rädsla för att bli överprövad redan av utbildningsnämnden.

Ersättaryttrande

John Kåberg (C) och Christian Carlsson (KD) hänvisade till den gemensamma reservationen från Liberalerna och Moderaterna.