

Till Kommunstyrelsen

Promemoria om Mer fastighetsnära insamling av förpackningsavfall och returpapper – utveckling av producentansvaren

Bifogat finner ni remissvar på remiss med diarienummer KS 2018/504.

Sammanfattning

Koncernledningen instämmer med dotterbolagen gällande att förslaget innehåller en rad förbättringar vad gäller utökade och tydligare krav på producenter och de tillsynspliktiga insamlingssystemen samt en tydligare inriktning mot ett fastighetsnära insamlingssystem. Större tydlighet efterfrågas dock när det gäller fastighetsägarnas roll och skyldigheter samt de bedömningar som ska göras angående om en fastighetsnära insamlings/hämtningsplats är att betrakta som lämplig. Det saknas regleringar som tydliggör hur fastighetsnära utrymmen ska tillskapas.

Koncernledningen anser det väsentligt att fastighetsägare till flerbostadshus både får och ska delta i aktuella samråd, såväl vid utformningen av insamlingssystemen som vid uppföljning av driftskedet eftersom fastighetsägaren har kännedom om förhållanden inom fastigheten som kan vara avgörande för bedömningen om var och hur insamlingen lämpligen ska äga rum.

Koncernledningen anser att merkostnader uppkomma till följd av insamlingssystemen inte ska ligga på fastighetsägare utan ses som en del av producentansvaret. Fastighetsägare kan utföra de kompletterande åtgärderna men bör i dessa fall ersättas för uppkomna kostnader av insamlingssystemet.

Ärendet

I promemorian föreslås ändringar för att utveckla producentansvaren. Flera studier visar att kvaliteten på det insamlade materialet blir hög när avfallet samlas in fastighetsnära. Promemorians förslag syftar till att ställa tydliga krav på framtidens system för insamling av förpackningsavfall och returpapper.

Från och med den 1 april 2025 ska insamlingssystemen transportera bort returpapper och hushållens förpackningsavfall av de vanligast förekommande materialen (papp, papper, kartong, wellpapp, plast, glas och metall) från alla bostadsfastigheter. För att renodla producentansvaret får kommunerna endast samla in förpackningsavfall respektive returpapper om de har avtal med ett tillståndspliktigt insamlingssystem – så kallade TIS.

Kommunstyrelsen har remitterat *Promemoria om Mer fastighetsnära insamling av förpackningsavfall och returpapper – utveckling av producentansvaren* till bl.a.

Stockholms Stadshus AB, som i sin tur remitterat vidare till dotterbolagen Familjebostäder, Stockholmshem, Svenska Bostäder och Stockholm Vatten och Avfall. Nedan följer en redovisning av bolagens remissvar i huvudsak. Remissvaren i sin helhet återfinns i bilagorna.

Underremiss

Familjebostäders remissvar har i huvudsak följande lydelse:

Familjebostäder ser positivt på förslaget att borttransport av förpackningsavfall och returpapper från bostadsfastigheter införs utan att kostnaden belastar fastighetsägaren eller konsumenten. Kostnader för insamling belastar idag hyresgäster i flerbostadshus både genom att kostnaden för fastighetsnära insamling ingår hyran och vid inköp av förpackningen.

Familjebostäder anser det väsentligt att fastighetsägare till flerbostadshus både får och ska delta i aktuella samråd, såväl vid utformningen av insamlingssystemen som vid uppföljning av driftskedet. Fastighetsägarens insatser blir en förutsättning för att uppnå ökad servicegrad och önskat resultat vid insamling. Fastighetsägaren har kännedom om förhållanden inom fastigheten som kan vara avgörande för bedömningen om var och hur insamlingen lämpligen ska äga rum.

Familjebostäder anser att det ska ställas vissa krav på utformningen genom exempel på godtagbara lösningar för de vanligaste insamlingssystemen (t.ex. bottentömmande behållare, mobil- och stationär sopsug och kärl) som de tillståndspliktiga insamlingssystemen ska kunna hämta ifrån. Detta för att undvika en situation där krav på utformning av insamlingssystemen blir godtyckliga eller svåra att förutse.

En uppföljning bör göras av de kostnader som uppkommer i och med införandet av den fastighetsnära insamlingen av förpackningsavfall och returpapper, med syfte att följa att de tillståndspliktiga insamlingssystemen inte blir kostnadsdrivande (*bilaga 1*).

Stockholmshems remissvar har i huvudsak följande lydelse:

Stockholmshem är generellt positivt till förslagen. Det är bra att producentansvaret förtydligas samt att kostnaden för insamlingssystem inte åligger fastighetsägare.

Under punkt 5.2.1 föreslås att i planeringen ska de tillståndspliktiga insamlingssystemen genomföra förberedande samråd med kommunerna. Det bedöms inte nödvändigt att ställa krav att fastighetsägare ska delta i dessa samråd vilket bolaget ställer sig emot. Enligt bolaget bör kravet på samråd gälla kommuner och berörda fastighetsägare.

I promemorian framförs att insamlingssystemens behov av komplement så som utrymmen för insamling, hårdgörande av markytor, kärl och kär rengöring, hyresgästinformation m.m. är kostnader som fortsättningsvis kommer åläggas fastighetsägare. Bolaget ser en risk att mer fastighetsnära insamling av förpackningsavfall och returpapper således kan leda till merkostnader för fastighetsägare. Om fastighetsägare fortsättningsvis tar denna kostnad blir resultatet att vissa hushåll även i framtiden kommer betala två gånger för förpackningsavfall, en gång i butiken och en gång som en del av hyran. Principiellt bör därför merkostnader

uppkomna till följd av insamlingssystemen inte ligga på fastighetsägare utan ses som en del av producentansvaret. Fastighetsägare kan utföra de kompletterande åtgärderna, men bör i dessa fall ersättas för uppkomna kostnader av insamlingssystemet (*bilaga 2*).

Svenska Bostäders remissvar har i huvudsak följande lydelse:

AB Svenska Bostäder anser att förslaget har goda intentioner och förbättringar behöver ske ur ett samhällsperspektiv. Specifikt positivt att dubbelkostnaden för hyresgästen kan komma att tas bort. I remissen föreslås att samråd ska ske för TIS med kommuner, men att inte fastighetsägare ska delta, vilket Svenska Bostäder anser att de bör vara. Som fastighetsägare bör de vara med vid utformning för att kunna vara delaktiga i en effektiv drift och ta del av statistik av insamlade mängder (*bilaga 3*).

Stockholm Vatten och Avfall remissvar har i huvudsak följande lydelse:

Stockholm Vatten och Avfall anser att förslaget innehåller en rad positiva förbättringar när det gäller utökade och tydligare krav på producenterna och de tillsynspliktiga insamlingssystemen. Mycket positivt är den tydliga inriktningen mot ett fastighetsnära insamlingssystem. Större tydlighet efterfrågas dock när det gäller fastighetsägarnas roll och skyldigheter samt de bedömningar som ska göras angående om en fastighetsnära insamlings/hämtningsplats är att betrakta som lämplig. Det saknas regleringar som tydliggör hur fastighetsnära utrymmen ska tillskapas.

Det finns också en del faktorer, bl.a. svårigheter att möjliggöra hämtning från alla bostadsfastigheter, som talar för att ingen större förändring kommer att ske när det gäller önskad minskning av antalet publika insamlingsplatser. De problem med nedskräpning som idag finns riskerar att kvarstå, då dessa insamlingsplatser fortsatt kommer att vara obebakade och brist på lämpliga markytor medför att de inte kan placeras optimalt tillgänglighetsmässigt.

Stockholm Vatten och Avfall anser att insamlingen bäst skulle kunna ske genom ett kommunalt insamlingsansvar men ser positivt på att förslaget innehåller krav på samråd med kommunerna och att deras roll är fortsatt viktig. I övrigt ser Stockholm Vatten och Avfall att tidshorizonten för att bygga upp de tillståndspliktiga insamlingssystemen är kort, inte minst med tanke på de förberedande samråden med kommunerna (*bilaga 4*).

Koncernledningens synpunkter

Koncernledningen instämmer med dotterbolagen gällande att förslaget innehåller en rad förbättringar vad gäller utökade och tydligare krav på producenter och de tillsynspliktiga insamlingssystemen samt en tydligare inriktning mot ett fastighetsnära insamlingssystem. Större tydlighet efterfrågas dock när det gäller fastighetsägarnas roll och skyldigheter samt de bedömningar som ska göras angående om en fastighetsnära insamlings/hämtningsplats är att betrakta som lämplig. Det saknas regleringar som tydliggör hur fastighetsnära utrymmen ska tillskapas.

Koncernledningen anser att det är väsentligt att fastighetsägare till flerbostadshus både får och ska delta i aktuella samråd, såväl vid utformningen av insamlingssystemen som vid uppföljning av driftskedet. Fastighetsägarens insatser blir en förutsättning för att uppnå ökad servicegrad och önskat resultat vid insamling. Vidare har fastighetsägaren

kännedom om förhållanden inom fastigheten som kan vara avgörande för bedömningen om var och hur insamlingen lämpligen ska äga rum.

Koncernledningen anser att merkostnader uppkomma till följd av insamlingssystemen inte ska ligga på fastighetsägare utan ses som en del av producentansvaret.

Fastighetsägare kan utföra de kompletterande åtgärderna, men bör i dessa fall ersättas för uppkomna kostnader av insamlingssystemet.

Thomas Andersson
Stockholms Stadshus AB

Bilagor

1. Familjebostäder remissvar
2. Stockholmshem remissvar
3. Svenska Bostäder remissvar
4. Stockholm Vatten och Avfall remissvar



KONTAKT

Kerstin Lindeborg
miljösamordnare
08-737 22 44
kerstin.lindeborg@familjebostader.com

Stockholm Stadshus AB

Remissvar - ”Mer fastighetsnära insamling av förpackningsavfall och returpapper – utveckling av producentansvaren”

Bakgrund

Producentansvar för förpackningar och returpapper ses över för att bättre tillgodose medborgarnas behov av lättillgänglig insamling och för att andelen avfall som materialåtervinns ska öka. Producentansvaret infördes 1994 och det finns flera problem med nuvarande system. Problemen utgörs bl a av otydlig fördelning av ansvar, oklara krav på servicenivå för insamlingssystemet, bristfällig statistik till följd av oklara rapporteringsskyldigheter, nedskräpningsproblem, att vissa hushåll betalar för insamling och behandling av förpackningsavfall två gånger samt otillräcklig utsortering av förpackningsavfall från annat avfall. I promemorian föreslås ändringar för att utveckla producentansvaren.

Familjebostäders synpunkter

Familjebostäder ser positivt på förslaget att borttransport av förpackningsavfall och returpapper från bostadsfastigheter införs utan att kostnaden belastar fastighetsägaren eller konsumenten. Kostnader för insamling belastar idag hyresgäster i flerbostadshus både genom att kostnaden för fastighetsnära insamling ingår hyran och vid inköp av förpackningen.

Familjebostäder har emellertid följande synpunkter på vad som anförs i promemorians avsnitt 5.2.1:

- Vid planeringen av den fastighetsnära insamlingen föreslås de tillståndspliktiga insamlingssystemen genomföra förberedande samråd med kommunerna och med andra tillståndspliktiga insamlingssystem enligt gällande förordningar. Det bedöms i och för sig vara en fördel, men inte nödvändigt, att fastighetsägare till flerbostadshus ska delta i dessa samråd.

Familjebostäders synpunkter:

Familjebostäder anser det väsentligt att fastighetsägare till flerbostadshus både får och ska delta i aktuella samråd, såväl vid utformningen av insamlingssystemen som vid uppföljning av driftskedet. Fastighetsägarens insatser blir en förutsättning för att uppnå ökad servicegrad och

önskat resultat vid insamling. Fastighetsägaren har kännedom om förhållanden inom fastigheten som kan vara avgörande för bedömningen om var och hur insamlingen lämpligen ska äga rum.

- I promemorian föreslås inga detaljerade krav på hur insamlingssystemet ska utformas eller vilken transportlösning som ska väljas. Detta för att inte begränsa den tekniska utvecklingen.

Familjebostäders synpunkter:

Familjebostäder anser att det ska ställas vissa krav på utformningen genom exempel på godtagbara lösningar för de vanligaste insamlingssystemen (t ex bottentömmande behållare, mobil- och stationär sopsug och kärl) som de tillståndspliktiga insamlingssystemen ska kunna hämta ifrån. Detta för att undvika en situation där krav på utformning av insamlingssystemen blir godtyckliga eller svåra att förutse.

- I promemorian föreslås att för insamlingssystemen behövliga kompletterande utrymmen, hårdgörande av markytor, regnskydd och information till hyresgäster även fortsättningsvis ska ligga på fastighetsägaren.

Familjebostäders synpunkter:

En uppföljning bör göras av de kostnader som uppkommer i och med införandet av den fastighetsnära insamlingen av förpackningsavfall och returpapper, med syfte att följa att de tillståndspliktiga insamlingssystemen inte blir kostnadsdrivande.

Jonas Schneider
VD

Handläggare: Maria Löfholm

Datum: 2018-04-11

Dnr: SB 2018-0088

Dnr: SSAB 2018/46

Remissvar: Mer fastighetsnära insamling av förpackningsavfall och returpapper

Bakgrund

Producentansvaret för förpackningar och returpapper behöver ses över för att bättre tillgodose medborgarnas behov av en lättillgänglig insamling och för att andelen avfall som materialåtervinns ska öka. Ett av syftena med miljö kvalitetsmålet, God bebyggd miljö är att Sverige ska ha en hållbar avfallshantering.

I promemorian föreslås ändringar för att utveckla producentansvaren. Flera studier

visar att kvaliteten på det insamlade materialet blir hög när avfallet samlas in fastighetsnära. Promemorians förslag syftar till att ställa tydliga krav på framtidens system för insamling av förpackningsavfall och returpapper.

Från och med den 1 april 2025 ska insamlingssystemen transportera bort returpapper och hushållens förpackningsavfall av de vanligast förekommande materialen (papp, papper, kartong, wellpapp, plast, glas och metall) från alla bostadsfastigheter. För att renodla producentansvaret får kommunerna endast samla in förpackningsavfall respektive returpapper om de har avtal med ett tillståndspliktigt insamlingssystem – så kallade TIS.

En anmälningsplikt införs för de som utan att vara tillståndspliktiga samlar in förpackningsavfall eller returpapper från verksamheter. Dessa förändringar ger Naturvårdsverket bättre möjlighet att bedriva tillsyn och att samla in statistik.

Våra synpunkter

AB Svenska Bostäder anser att förslaget har goda intentioner och förbättringar behöver ske ur ett samhällsperspektiv. Specifikt positivt att dubbelkostnaden för hyresgästen kan komma att tas bort.

I remissen föreslås att samråd ska ske för TIS med kommuner men att inte fastighetsägare ska delta, vilket Svenska Bostäder anser att vi bör vara. Som fastighetsägare bör vi vara med vid utformning för att kunna vara delaktiga i en effektiv drift och ta del av statistik av insamlade mängder.

I övrigt har vi inte några synpunkter.

AB SVENSKA BOSTÄDER

Pelle Björklund
VD

Stockholmshem

Handläggare
Olle Krönby
Utredare, VD-stab
08-508 393 06
olle.kronby@stockholmshem.se

Dnr 2018-10732
Dnr SSAB 2018/46
Stockholms Stadshus AB
remiss@stadshusab.se

Remissvar - Mer fastighetsnära insamling av förpackningsavfall och returpapper – utveckling av producentansvaren

AB Stockholmshem (bolaget) får härmed avge följande remissvar över rubricerat ärende.

Bakgrund

Producentansvar för förpackningar och returpapper behöver ses över för att bättre tillgodose medborgarnas behov av en lättillgänglig insamling och för att andelen avfall som materialåtervinns ska öka. Dagens problem med producentansvaret utgörs av bl.a. en otydlig fördelning av ansvar, oklara krav på servicenivå för insamlingssystem, bristfällig statistik till följd av oklara rapporteringsskyldigheter, nedskräpningsproblem, att vissa hushåll betalar dubbelt för insamling och behandling av förpackningsavfall, samt otillräcklig utsortering av förpackningsavfall från annat avfall. I promemorian föreslås ändringar för att utveckla producentansvaret.

Bolagets synpunkter

Stockholmshem står generellt positivt till förslagen. Det är bra att producentansvaret förtydligas samt att kostnaden för insamlingssystem inte åligger fastighetsägare.

Under punkt 5.2.1 föreslås att i planeringen ska de tillståndspliktiga insamlingssystemen genomföra förberedande samråd med kommunerna. Det bedöms inte nödvändigt att ställa krav att fastighetsägare ska delta i dessa samråd vilket bolaget ställer sig emot. Enligt bolaget bör kravet på samråd gälla kommuner och berörda fastighetsägare.

I promemorian framförs att insamlingssystemens behov av komplement så som utrymmen för insamling, hårdgörande av markytor, kärl och kärlrengöring, hyresgästinformation m.m. är kostnader som fortsättningsvis kommer åläggas fastighetsägare. Bolaget ser en risk att mer fastighetsnära insamling av förpackningsavfall och returpapper således kan leda till merkostnader för fastighetsägare. Om fastighetsägare fortsättningsvis tar denna kostnad blir resultatet att vissa hushåll även i framtiden kommer betala två gånger för förpackningsavfall, en gång i butiken och en gång som en del av hyran. Principiellt bör därför merkostnader uppkomma till följd av insamlingssystemen inte ligga på fastighetsägare utan ses som en del av producentansvaret. Fastighetsägare kan utföra de kompletterande åtgärderna men bör i dessa fall ersättas för uppkomna kostnader av insamlingssystemet.

Stockholm, 2018-04-13


Anette Sand
VD

AB STOCKHOLMSHEM Org. nr 556035-9555

POSTADRESS	BESÖKSADRESS	TELEFON	FAX	E-POST	PLUSGIRO NR	En del av
Box 9003	Hornsgatan 128	08-508 39 000	08-508 39 099	epost@stockholmshem.se	45 33-6	Stockholms stad
102 71 Stockholm						

Vår handläggare
Helene Personne

REMISSVAR

Till: Stockholms Stadshus AB
Att: Krister Stralström
105 35 Stockholm
remiss@stadshusab.se

Dnr: SSAB 2018/46

Remiss gällande Promemoria om Mer fastighetsnära insamling av förpackningsavfall och returpapper - utveckling av producentansvaren, M2018/00852/R

SAMMANFATTNING

Stockholm Vatten och Avfall anser att förslaget innehåller en rad positiva förbättringar när det gäller utökade och tydligare krav på producenterna och de tillsynspliktiga insamlingssystemen. Mycket positivt är den tydliga inriktningen mot ett fastighetsnära insamlingssystem. Större tydlighet efterfrågas dock när det gäller fastighetsägarnas roll och skyldigheter samt de bedömningar som ska göras angående om en fastighetsnära insamlings/hämtningsplats är att betrakta som lämplig. Det saknas regleringar som tydliggör hur fastighetsnära utrymmen ska tillskapas.

Det finns också en del faktorer, bland annat svårigheter att möjliggöra hämtning från alla bostadsfastigheter, som talar för att ingen större förändring kommer att ske när det gäller önskad minskning av antalet publika insamlingsplatser. De problem med nedskräpning som idag finns riskerar att kvarstå, då dessa insamlingsplatser fortsatt kommer att vara obevakade och brist på lämpliga markytor medför att de inte kan placeras optimalt tillgänglighetsmässigt.

Stockholm Vatten och Avfall anser att insamlingen bäst skulle kunna ske genom ett kommunalt insamlingsansvar men ser positivt på att förslaget innehåller krav på samråd med kommunerna och att deras roll är fortsatt viktig. I övrigt ser Stockholm Vatten och Avfall att tidshorizonten för att bygga upp de tillståndspliktiga insamlingssystemen är kort, inte minst med tanke på de förberedande samråden med kommunerna.

ALLMÄNNA KOMMENTARER

Stockholm Vatten och Avfall anser som tidigare att insamlingen bäst skulle kunna ske genom ett kommunalt insamlingsansvar och de samordningsmöjligheter som finns med insamling av övrigt hushållsavfall. (Enligt regeringsförklaringen 2014.)

·Stockholm Vatten och Avfall ser positivt på att krav ställs på ett förtydligande av vilken servicegrad ett lämpligt insamlingssystem ska ha. Det är positivt att man eftersträvar att servicenivån för insamling av förpackningar och returpapper ska efterlikna den servicenivå som ställs på insamlingen av hushållens restavfall, då förslaget innebär en tydlig inriktning mot fastighetsnära insamlingslösningar.

·Stockholm Vatten och Avfall ser positivt på att utrymmet för samråd mellan kommunerna och insamlingssystemen kommer vara stort och att samordning möjliggörs med den övriga avfallshanteringen samt att miljöriktig utveckling av insamlings-, sorterings-, och behandlingstekniker och att lokala förutsättningar ska beaktas. Det saknas dock ett resonemang kring vad som sker i de fall parterna inte kommer överens. För kommunerna är detta av stor vikt i sammanhang kopplade till större strategiska beslut om betydande investeringar i olika slags maskinella insamlingssystem och sorteringsanläggningar.

·Stockholm Vatten och Avfall anser att det är bra att det tydliggörs att producenterna ska bära hela kostnaden för insamlingen av förpackningar och returpapper.

·Stockholm Vatten och Avfall välkomnar förslaget att informationsansvaret i huvudsak läggs på de godkända insamlingssystemen då det sänder rätt signaler till hushållen att hela ansvaret för insamlingssystemet ligger hos producenterna och inte hos kommunerna.

·Stockholm Vatten och Avfall uppskattar förslaget att insamlingen ska ske så hanteringen av avfallet främjar materialutnyttjande och att insamlingssystemen också ska informera hushållen om syftet med materialutnyttjande. Krav på information om vikten av att minska förpackningsavfallet bör också införas. Här saknas ett resonemang som angriper problematiken med det förpacknings- och returpappersavfall som felsorteras och läggs i restavfallet.

·Stockholm Vatten och Avfall anser även att det bör tillskapas regler för att bibehålla en insamlingsgrad över 60 procent i de fall nivån redan ligger över den gränsen när kravet på detta införs år 2021.

·Rent övergripande anser Stockholm Vatten och Avfall att tiden för att bygga upp de tillståndspliktiga insamlingssystemen är kort, inte minst med tanke på de förberedande samråden med kommunerna.

YTTERLIGARE OSÄKERHETSFAKTORER

Kapitel

5.2

·Det bör tydligare framgå vilka servicegrader som ska gälla för, insamling av skrymmande sällanförpackningar, förpackningar som uppkommer i yrkesmässig verksamhet samt för insamlingsplatser i utemiljöer som exempelvis parker och vid badplatser. Det ekonomiska incitamentet riskerar att bli starkare än att upprätthålla en god servicenivå, vilket kan medföra en stor variation när det gäller tillgängligheten.

5.2.1

·Fastighetsägarna bedöms ha en nyckelposition beträffande hur målsättningen om en hög grad av fastighetsnära insamling av förpackningar och returpapper ska uppnås men deras roll omskrivs i

liten omfattning i promemorian. Deras incitament att inrätta källsorteringsmöjligheter bygger på frivillighet. Här saknas regleringar som närmare säkerställer hur utrymmen och möjlighet till hämtning av förpackningar och tidningar verkligen kan tillskapas.

·Det saknas ett förtydligande angående vilken part som ska bedöma när transport från bostadsfastigheten inte är skälig, samt hur bedömningen ska göras.

·Erfarenheter från nuvarande insamlingssystem via återvinningsstationer visar tydligt att bristen på lämplig mark gör att det kan vara svårt att få till nya samlingsplatser som är lättillgängliga för rätt målgrupp, speciellt i tät stadsmiljö.

·Då många fastigheter redan idag saknar de rätta förutsättningarna för insamling/hämtning av förpackningar och returpapper kan befaras att en stor andel fastigheter inte kan inrätta fastighetsnära insamling. Det medför i så fall att behovet av publika samlingsplatser fortsatt kommer att vara tämligen stort och skillnaden kommer då inte vara så stor jämfört med situationen idag.

·Att olika fraktioner kan hämtas vid olika tillfällen löser inte frågan om utrymmesbrist då de boende behöver löpande tillgång till att lämna alla materialslag. De kan inte vara hänvisade till vissa dagar eller vissa veckor då det minskar servicenivån.

5.2.2

En större tydlighet efterfrågas när det gäller avgränsningarna av begreppen "hämtning från bostadsfastigheter" respektive "hämtning från lättillgängliga samlingsplatser".

5.2.3

·Kravet att samlingsplatser ska etableras vid badplatser, parker och liknande platser är bra men en hel del förpackningar sprids idag från återvinningsstationer, både genom felaktig hantering vid lämning, överfyllnad och vid tömning. På dessa platser är det extra viktigt att tillse att hanteringen fungerar utan spridning till vatten och övrig känslig miljö.

5.3

·Ett mer utförligt förtydligande behövs angående att insamlingen ska ske i så rena fraktioner som möjligt, det vill säga att avfallsfraktionerna måste vara separerade, då det har betydelse för acceptansen för andra tekniska system såsom maskinella samlingsystem, sorteringsanläggningar och liknande.

5.5

·Ett förtydligande angående hur de godkända samlingsystemen ska finansieras efterfrågas.


Avdelningschef Avfall, Jan Ekvall


VD, Krister Schultz