

Ärendenummer: 2018KC29614
Utskriftsdatum: 2018-08-17

Ärenderubrik

UTV / Gymnasiet / Information

Kundinfo

Förnamn:
Efternamn:
Personnummer:
Gatuadress:
Postnr: Ort:
Hemtelefon:
Mobiltelefon:
E-post: Skolinspektionen.Lund@skolinspektionen.se



**KLAGANDE**

Thoren Innovation School AB, 556890-2653

Ombud:

Advokat Jimmy Carnelind och jurist Erik Jansson

MOTPART

Skolinspektionen

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Stockholms beslut den 16 juli 2018 i mål nr 14530-18, se bilaga A

SAKEN

Inhibition av beslut enligt skollagen

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten bifaller överklagandet och beslutar att Skolinspektionens beslut den 18 juni 2018 att återkalla Thoren Innovation School AB:s godkännande som huvudman för gymnasieskola vid Thoren Innovation School Stockholm inte ska gälla i avvaktan på förvaltningsrättens slutliga prövning.

YRKANDEN M.M.

Thoren Innovation School AB (TIS) yrkar att Skolinspektionens beslut tills vidare inte ska gälla och anför bl.a. följande. Bolaget har vidtagit omfattande åtgärder och inga missförhållanden kvarstår i verksamheten. Därtill är föreläggandet som har legat till grund för återkallelsen behäftat med sådana brister att det i vart fall i delar inte kan leda till grund för återkallelse. Föreläggandet anger inte vilka åtgärder som ska vidtas utan endast att brister ska läkas. Om inhibition inte meddelas kommer bolaget nödgas stänga skolan vilket är en tämligen allvarlig åtgärd för bolaget och eleverna.

Skolinspektionen bestrider bifall till överklagandet och anför bl.a. följande. Vitesföreläggandet utgör ett sådant föreläggande som, då det inte har följts, kan läggas till grund för ett återkallelsebeslut. Det föreligger allvarliga missförhållanden på skolan som på ett allvarligt sätt rubbar förutsättningarna för verksamheten. Huvudmannen har, trots föreläggandet, inte åtgärdat dessa brister. Förhållandena på skolan har varit undermåliga under så lång tid att en återkallelse av huvudmannens godkännande har varit nödvändig eftersom eleverna inte får den utbildning de har rätt till enligt skolförfattningarna. Skolinspektionen har bedömt att förhållandena i utbildningen framstår som direkt undermåliga och har därför beslutat att återkallelsebeslutet ska gälla med omedelbar verkan.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Den domstol som ska pröva ett överklagande får besluta att det överklagade beslutet tills vidare inte ska gälla (inhibition). Det framgår av 28 § förvaltningsprocesslagen (1971:291).

Skolinspektionens beslut är mycket ingripande och medför långtgående konsekvenser för TIS. Beslutet har sådana verkningar att det kan antas att

det inte är fullt möjligt för TIS att, om beslutet senare upphävs, få full kompensation för den förlust som bolaget har orsakats. Detta talar för att reglerna om inhibition bör ges en generös tillämpning och att inhibition bör kunna meddelas om utgången i målet framstår som oviss (jfr RÅ 1990 ref. 82).

Kammarrätten anser att det mot bakgrund av vad som hittills har förekommit i målet finns skäl att inhibera beslutet om återkallelse av TIS godkännande som huvudman för gymnasieskola vid Thoren Innovation School Stockholm. Vid denna bedömning har kammarrätten beaktat de motstående intressen som finns för att beslutet ska gälla omedelbart. Skolinspektionens beslut den 18 juni 2018 om återkallelse av TIS godkännande ska alltså inte gälla i avvaktan på förvaltningsrättens slutliga prövning.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (formulär 1).

Patricia Schömer
kammarrättsråd
ordförande

Gunilla Berendt
kammarrättsråd

Jonas Ljungberg
tf. kammarrättsassessor
referent

Linda Olsson
kammarrättsfiskal
föredragande

**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**

Avdelning 33

BESLUT
2018-07-16
Meddelat i StockholmMål nr
14530-18**KLAGANDE**

Thoren Innovation School AB, 556890-2653

Ombud: Advokat Jimmy Carnelind och biträdande jurist Erik Jansson
MAQS Advokatbyrå Göteborg AB
Box 119 18
404 39 Göteborg**MOTPART**Skolinspektionen
Box 156
221 00 Lund**ÖVERKLAGAT BESLUT**

Skolinspektionens beslut 2018-06-18, dnr 44-2017:8515

SAKEN

Återkallelse av godkännande som huvudman enligt skollagen; nu fråga om inhibition

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten, som senare kommer att avgöra målet slutligt, avslår yrkandet om inhibition.

Dok.Id 996379

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
115 76 Stockholm	Tegeluddsvägen 1	08-561 680 00 E-post: forvaltningsrattenistockholm@dom.se www.domstol.se/forvaltningsratt	08-561 680 01	måndag – fredag 08:00–16:30

YRKANDEN M.M.

Skolinspektionen beslutade den 18 juni 2018 att med stöd av 26 kap. 13 § skollagen (2010:800) återkalla godkännandet av Thoren Innovation School AB (TIS) som huvudman för gymnasieskola vid Thoren Innovation School Stockholm belägen i Stockholms kommun. Skolinspektionen förordnade att beslutet skulle gälla omedelbart.

Förvaltningsrätten beslutade den 12 juli 2018 att avslå TIS yrkande om att beslutet inte ska gälla i avvaktan på att förvaltningsrätten slutligt prövar frågan om återkallelse (inhibition).

TIS har därefter kompletterat sitt överklagande till förvaltningsrätten och yrkar, på nytt, inhibition av Skolinspektionens beslut.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Av 28 § förvaltningsprocesslagen (1971:291) framgår att domstol som har att pröva ett överklagande får besluta att det överklagade beslutet, om det annars skulle gälla omedelbart, tills vidare inte ska gälla (inhibition) och att domstolen även i övrigt får besluta rörande saken (interimistiskt förordnande).

För att ett beslut om inhibition ska meddelas har det i praxis ställts upp ett krav på en tämligen hög grad av sannolikhet att avgörandet kommer att ändras i sak. Kravet har dock satts lägre om målet har varit av sådan karaktär att det för en enskild kan antas medföra betydande olägenheter om beslutet ska gälla omedelbart och det inte finns något motstående intresse som starkt talar mot sådana beslut. Inhibition har då ansetts kunna meddelas redan när utgången i målet framstår som oviss (jfr RÅ 1990 ref. 82).

Förvaltningsrätten bedömer med hänsyn till vad som hittills framkommit i målet att det inte finns skäl att inhibera det överklagade beslutet i avvaktan på slutligt avgörande av saken. Yrkandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (DV 3109/1A).

Kaija Hultquist

Rådman

Kajsa Holm Asplund har föredragit målet.



HUR MAN ÖVERKLAGAR - PRÖVNINGSTILLSTÅND

Den som vill överklaga förvaltningsrättens beslut ska skriva till Kammarrätten i Stockholm.

Skrivelsen ska dock skickas eller lämnas till förvaltningsrätten.

För att kammarrätten ska kunna ta upp Ert överklagande måste Er skrivelse ha kommit in till förvaltningsrätten **inom tre veckor** från den dag då Ni fick del av domen/beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Om sista dagen för överklagande infaller på lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton räcker det att besvärshandlingen kommer in nästa vardag.

Om klaganden är en part som företräder det allmänna, ska överklagandet alltid ha kommit in inom tre veckor från den dag beslut meddelades.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i kammarrätten fordras att **prövningstillstånd** meddelas. Kammarrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som förvaltningsrätten har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står förvaltningsrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till kammarrätten varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla

1. Klagandens person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Adress och telefonnummer till klagandens arbetsplats ska också anges samt eventuell annan adress där klaganden kan nå för delgivning. Om dessa uppgifter har lämnats tidigare i målet – och om de fortfarande är aktuella – behöver de inte uppges igen. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras, ska ändringen utan dröjsmål anmälas till kammarrätten.
2. den dom/beslut som överklagas med uppgift om förvaltningsrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet,
3. de skäl som klaganden anger till stöd för en begäran om prövningstillstånd,
4. den ändring av förvaltningsrättens dom/beslut som klaganden vill få till stånd,
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

Adressen till förvaltningsrätten framgår av domen/beslutet.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Den som vill överklaga kammarrättens avgörande ska skriva till Högsta förvaltningsdomstolen. Skrivelsen ställs alltså till Högsta förvaltningsdomstolen *men ska skickas eller lämnas till kammarrätten*.

Överklagandet ska ha kommit in till kammarrätten *inom tre veckor* från den dag då klaganden fick del av beslutet. Om beslutet har meddelats vid en muntlig förhandling, eller det vid en sådan förhandling har angetts när beslutet kommer att meddelas, ska dock överklagandet ha kommit in inom tre veckor från den dag domstolens beslut meddelades. Tiden för överklagande för det allmänna räknas dock från den dag beslutet meddelades.

Om sista dagen för överklagande infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommar-, jul- eller nyårsafton, räcker det att skrivelsen kommer in nästa vardag.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i Högsta förvaltningsdomstolen krävs att *prövningstillstånd* meddelas. Högsta förvaltningsdomstolen lämnar prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas eller om det finns synnerliga skäl till sådan prövning, såsom att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om prövningstillstånd inte meddelas står kammarrättens beslut fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Högsta förvaltningsdomstolen varför man anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla följande uppgifter;

1. den klagandes namn, person-/organisationsnummer, postadress, e-postadress och telefonnummer till bostaden och mobiltelefon. Dessutom ska adress och telefonnummer till arbetsplatsen och eventuell annan plats där klaganden kan nås för delgivning lämnas om dessa uppgifter inte tidigare uppgetts i målet. Om klaganden anlitar ombud, ska ombudets namn, postadress, e-postadress, telefonnummer till arbetsplatsen och mobiltelefonnummer anges. Om någon person- eller adressuppgift ändras är det viktigt att anmälan snarast görs till Högsta förvaltningsdomstolen
2. det beslut som överklagas med uppgift om kammarrättens namn, målnummer samt dagen för beslutet
3. de skäl som klaganden vill åberopa för sin begäran om att få prövningstillstånd
4. den ändring av kammarrättens beslut som klaganden vill få till stånd och skälen för detta
5. de bevis som klaganden vill åberopa och vad han/hon vill styrka med varje särskilt bevis.

måndag 2018-07-30 09:36

Inkommande mail

Till: kommun@tyreso.se; sollentuna.kommun@sollentuna.se; info@salem.se; kommunstyrelsen@solna.se; kontakt@jarfalla.se; sodertalje.kommun@sodertalje.se; info@nacka.se; kontaktcenter@norrstalje.se; kommun@osteraker.se; hanningekommun@hanninge.se; kommunstyrelsen@sundbyberg.se; info@ekero.se; kommun@nykvarn.se; vasbydirekt@upplandsvasby.se; kommun@vallentuna.se; trosa@trosa.se; kansliet@vaxholm.se; kommun@upplands-bro.se; kommun@kungalv.se; varmdo.kommun@varmdo.se; info@eskilstuna.se; krokoms.kommun@krokom.se; gvn@taby.se; kommun@stromsund.se; larande.kultur@lidingo.se; bildning.omsorg@danderyd.se; kcskola@stockholm.se; barnutbildning@huddinge.se; kontaktcenter@nynashamn.se; medborgarcenter@botkyrka.se; kontaktcenter@sigtuna.se;
Från: Skolinspektionen.Lund@skolinspektionen.se
Skickat: 2018-07-30:09:36

Bilagor: image002.png;Stockholm KR 6033-18 Dom 2018-07-27.pdf;

Dom från Kammarrätten angående upphävande av förvaltningsrättens beslut för kännedom

Till berörda kommuner med elever på nuvarande Thorén Innovation School i Stockholm.

Thorén Innovation School (TIS) överklagade förvaltningsrättens dom där yrkande om s. k. inhibition avslogs.

Kammarrätten gav TIS prövningstillstånd och upphävde den 27 juli förvaltningsrättens beslut (se bifogad fil).

Detta betyder att Thorén Innovation School har rätt att driva skolan vidare tills dess att ärendet slutligen prövas i domstol.

Frågor i ärendet besvaras av undertecknad.

Hälsningar

Mats Lundqvist
Skolinspektionen
Enhetschef, enhet Nordväst i Lund
Tel 08-58608445

Enligt uppdrag

Petra Pettersson
Administratör
Inspektionsavdelningen i Lund, avdelningsledningen
Skolinspektionen
Telefon: +46 (0)8-586 083 07

E-post: petra.petersson@skolinspektionen.se

Växel: +46 (0)8-586 080 00

Besök: Besöksadress

Postadress: Din postadress

www.skolinspektionen.se