

Handläggare
Ewa Jungstedt Pilestål
Telefon: 08-508 01 522

Till
Rinkeby-Kista stadsdelsnämnd
2018-12-18

Yttrande till Förvaltningsrätten i Stockholm om laglighetsprövning enligt kommunallagen

Avser mål nr 24410-18, överklagat beslut den 27 september 2018, § 11

Förvaltningens förslag till beslut

1. Stadsdelsnämnden godkänner förvaltningens förslag till yttrande i mål nr 24410-18.
2. Omedelbar justering.

Ulla Thorslund
stadsdelsdirektör

Susanne Tengberg
avdelningschef

Sammanfattning

Förvaltningsrätten i Stockholm har förelagt Stockholms kommun genom Rinkeby-Kista stadsdelsnämnd att inge yttrande med anledning av överklagande av beslut den 27 september 2018 om lokalanpassningar i tertialrapport 2.

Förvaltningen bedömer att klaganden inte har anfört någon omständighet som medför att det överklagade beslutet kan anses olagligt i något av de hänseenden som anges i 13 kap. 8 § KL. Överklagandet ska därför lämnas utan bifall. Ett yttrande har utarbetats i samråd med den juridiska avdelningen på stadsledningskontoret. Förvaltningen föreslår att stadsdelsnämnden godkänner yttrandet.

Bakgrund

Förvaltningsrätten i Stockholm har förelagt Stockholms kommun genom Rinkeby-Kista stadsdelsnämnd att inge yttrande med anledning av överklagande av beslut den 27 september 2018 om lokalanpassningar i tertialrapport 2. Senast den 21 december ska yttrandet ha inkommit till domstolen.

Ärendets beredning

Ärendet har beretts av avdelningen förebyggande, fritid och medborgarservice och stadsdelsdirektörens stab i samverkan med juridiska avdelningen på stadsledningskontoret.

Förvaltningens förslag

Förvaltningen föreslår att följande yttrande skickas till Förvaltningsrätten:

Förvaltningsrätten i Stockholm har förelagt Stockholms kommun genom Rinkeby-Kista stadsdelsnämnd (Staden) att inge yttrande med anledning av överklagande av Stadens beslut av den 27 september 2018.

Beslutet

Staden beslutade den 27 september 2018, § 11, enligt följande.

Nämnden uppdrar åt stadsdelsdirektören att för nämndens räkning godkänna lokalanpassningar i enlighet med ärendet.

Överklagandet

Klaganden yrkar, som det får förstås, att Stadens beslut ska upphävas på den grunden att det inte har tillkommit på lagligt sätt. Till stöd för sin talan har klaganden sammanfattningsvis anfört följande.

Beslutet överklagas på den grunden att det sätt på vilket beslutet beretts utgör handläggningsfel med den följden att det ska upphävas enligt 13 kap. 8 § kommunallagen (2017:725) (nedan KL). Det som enligt klaganden utgjort handläggningsfel är dels att underlaget som legat till grund för det aktuella beslutet skulle ha brustit till den grad att beslutande nämnd inte haft kunskap om beslutets faktiska innehåll, och dels att stadsdelsförvaltningen vid beredning av ärendet skulle ha underlåtit att tillämpa kommunens policyriktlinjer om medborgardialog.

Inställning

Staden bestrider klagandens yrkande om att beslutet ska upphävas.

Grunder

Vid laglighetsprövning enligt kommunallagen ska domstolen endast bedöma det överklagade beslutets laglighet och inte dess lämplighet. Domstolen ska endast pröva huruvida beslutet är olagligt enligt de omständigheter som åberopats av klaganden. Domstolen får inte ersätta det överklagade beslutet med något annat beslut.

Enligt 13 kap. 8 § KL ska ett överklagat beslut upphävas, om

1. det inte har kommit till på lagligt sätt,
2. beslutet rör något som inte är en angelägenhet för kommunen eller landstinget,
3. det organ som har fattat beslutet inte har haft rätt att göra det, eller
4. beslutet annars strider mot lag eller annan författning.

I mål om laglighetsprövning gäller att klaganden har bevisbördan för att det föreligger omständigheter som innebär att ett kommunalt beslut ska upphävas på någon av de grunder som anges i 13 kap. 8 § KL. Stadsdelsnämndens beslut strider inte mot någon av ovan angivna grunder och klaganden har inte heller visat att så skulle vara fallet.

Bakgrund

Ungdomsgården Reactor har bedrivits av staden på adressen Edvard Griegsgången 1 i en lokal som ägs av Stockholms stad genom dess fastighetskontor. Med anledning av att lokalen är mycket sliten har fastighetskontoret under våren 2018 undersökt möjligheterna att renovera lokalen för fortsatt ungdomsverksamhet. Slutsatsen var dock att nödvändiga renoveringsåtgärder skulle bli allt för kostsamma. Besked om denna slutsats gavs, också under våren 2018, till ordföranden för Rinkeby-Kista stadsdelsnämnd samt de anställda på Reactor. Efter att det nu överklagade nämndbeslutet fattats har fastighetskontoret på nytt undersökt möjligheterna att renovera lokalen, men med samma slutsats som tidigare.

Utveckling av Stadens talan

Förhyrning av lokaler till en årskostnad över visst belopp är inte delegerat till förvaltningen utan en fråga för nämnden att besluta om. Av det tjänsteutlåtande som legat till grund för Stadens beslut framgår om lokalanpassningar under punkten ”Övrigt” att stadsdelsnämnden i april 2018 har gett uppdrag åt stadsdelsdirektören att teckna ett lokalhyresavtal på Edvard Griegsgången 9 i Husby. Syftet med uppdraget var ”att samlokalisera medborgarkontor, föräldrarådgivning, öppen förskola och viss ungdomsverksamhet”. Med hänvisning till det uppdraget

har stadsdelsförvaltningen i sitt tjänsteutlåtande till det nu överklagade beslutet i september 2018 föreslagit att lokalanpassningar ska godkännas avseende samma lokaler och i samma syfte.

Det nämnden i nu överklagat beslut har fattat beslut om avser endast anpassningar av de förhyrda lokalerna för den typ av verksamhet som förvaltningen angett att man avser bedriva där. Närmare om vilken ungdomsverksamhet som ska bedrivas i vilka lokaler är inte en fråga för de förtroendevalda i nämnden, utan ingår som verkställighetsåtgärder i stadsdelsförvaltningens löpande verksamhet. Var den ungdomsverksamhet som kallas Reactor ska bedrivas har således inte varit en fråga för nämnden att besluta om.

Kommunallagen uppställer inget formellt krav på att nämndens ärenden ska beredas, men sådan beredning sker regelmässigt av förvaltningen inför nämndbeslut. Som framgår av ärendet (tjänsteutlåtande 2018-09-13, s. 85) redogörs under rubriken ”Lokalanpassningar” för bakgrunden till förvaltningens förslag till beslut. Staden tillbakavisar påståendet att nämndens ledamöter skulle ha fattat det överklagade beslutet utifrån bristfälligt underlag. Det kan förövrigt noteras att nämnden i april behandlat en skrivelse avseende verksamheten vid Reactor, varför planerna på ett eventuellt flyttande av verksamheten inte kan ha varit okända för nämnden.

Staden bestrider vidare att beslutet skulle stå i strid med något för staden gällande måldokument, vilket dock i sig inte kan bli föremål för laglighetsprövning.

I mål om laglighetsprövning ankommer det på klaganden att visa att beslutet är olagligt. Klaganden har inte anfört någon omständighet som medför att det överklagade beslutet kan anses olagligt i något av de hänseenden som anges i 13 kap. 8 § KL. Överklagandet ska därför lämnas utan bifall.