

Linda Sjöquist

Från: Blomberg Camilla <Camilla.Blomberg@lansstyrelsen.se>
Skickat: den 14 december 2018 14:12
Till: Funktion MHN Registratur
Ämne: VB:Beslut 2018-12-14, 505-52522-2018
Bifogade filer: 20181214142814790.pdf

Hej.
Översänder beslut.

Med vänlig hälsning
Camilla Blomberg



Enheten för överklaganden och juridiskt stöd
Camilla Lindholm

McDiensten Ekonomisk Förening
Ombud:
Ingela Sundelin
Fröberg & Lundholm Advokatbyrå
Kungsgatan 44, 3 tr
111 35 Stockholm

Överklagande av beslut om förbud mot att lämna hushållsavfall till annan än transportör som omfattas av given dispens

Med bifall till överklagandet upphäver Länsstyrelsen det överklagade beslutet.

Bakgrund

Miljö- och hälsoskyddsnämnden i Stockholms stad beslutade den 20 november 2018, dnr. 2018-4697, följande.

1. Miljö- och hälsoskyddsnämnden förbjuder McDiensten Ekonomisk förening att lämna spillfett och fett från fettavskiljare från Mc Donalds's restauranger i Stockholms kommun till någon annan än transportör som omfattas av föreningens dispens av den 10 april 2018.
2. Miljö- och hälsoskyddsnämnden förordnar att beslutet ska gälla omedelbart, även om det överklagas.

Av beslutet framgår bl.a. följande. Den 15 oktober 2018 genomförde miljöförvaltningen en granskning av avfallshanteringen vid McDonald's restauranger i Stockholms kommun. Vid granskningen upptäcktes att samtliga restauranger anlitar en annan entreprenör än den som McDiensten Ekonomisk förening (föreningen) erhöll dispens för enligt nämndens beslut den 10 april 2018, dnr. 2018-4697. Spillfett och fett från fettavskiljare från restauranger är att betrakta som hushållsavfall i miljöbalkens mening. Det innebär att avfallsfraktionen omfattas av det kommunala avfallsmonopolet. Dispens från monopolet får enligt 15 kap. 25 § miljöbalken i det enskilda fallet ges om det finns särskilda skäl och den som ska hantera avfallet med stöd av dispensen kan göra det på ett hälso- och miljömässigt godtagbart sätt. Valet av transportör är en viktig del av bedömningen om huruvida avfallet kommer att hanteras på ett hälso- och miljömässigt godtagbart sätt. Föreningen har enligt dessa bestämmelser beviljats dispens från det kommunala avfallsmonopolet enligt ansökan. I underlaget till ansökan angavs bl.a. att föreningen skulle använda sig av samma transportör som var upphandlad av kommunen. Dispensen omfattar uttryckligen föreningens ”i ansökan uppgivna nuvarande transportör”. Förvaltningen anser mot

Datum
2018-12-14

Beteckning
505-52522-2018

denna bakgrund att föreningens avfallshantering, såvitt avser spillfett, strider mot bestämmelserna om det kommunala avfallsmonopolet i 15 kap. 24 § miljöbalken och den givna dispensen enligt 15 kap. 25 § 1 miljöbalken. Eftersom föreningen anlitat en annan transportör av avfall än den som föreningen själva anvisat i dispensansökan och därmed handlat i strid med nämndens uttryckliga beslut i frågan, anser förvaltningen att det är nödvändigt att nämnden förordnar att beslutet med stöd av 26 kap. 26 § miljöbalken ska gälla omedelbart även om det överklagas. Det är rimligt att föreningen får invänta överinstansens prövning innan den vidtar åtgärder som står i strid med nämndens beslut.

Diensten Ekonomisk förening (föreningen) har överklagat och yrkat dels att det överklagade beslutet upphävs dels att Länsstyrelsen ska förordna att det överklagade beslutet tills vidare inte ska gälla. Till stöd för sin talan anför föreningen huvudsakligen följande. Uttjänta frityroljor och spillfetter från restauranger är inte ett hushållsavfall som omfattas av kommunens insamlingsansvar enligt 15 kap. 3 § miljöbalken, utan ett verksamhetsavfall eftersom avfall har uppkommit som en följd av verksamheten. Mot bakgrund av att frityroljan ska anses som ett verksamhetsavfall och inte ett avfall jämförligt med hushållsavfall, har nämnden inte någon möjlighet att ställa krav på dispens eller bevilja föreningen dispens från kommunens renhållningsmonopol enligt 15 kap. 24 § miljöbalken. Nämndens beslut om förbud mot att lämna hushållsavfall till annan transportör saknar därför rättsligt stöd. Nämndens beslut om dispens från den 10 april 2018 är överklagat. Frågan om den använda frityroljan ska anses utgöra ett hushållsavfall eller verksamhetsavfall är fortfarande inte avgjord, utan föremål för prövning. Stockholms stad kan därför inte felaktigt hävda sitt renhållningsmonopol och utan rättsligt stöd fatta ett beslut om förbud. Det saknas miljömässigt behov av förbudet. Under de tidigare år när frityroljorna betraktades, även av Stockholms stad, som ett verksamhetsavfall har de privata återvinningsföretagen utvecklat cirkulära materialflöden för frityroljor som idag är certifierade, spårbara och effektiva. Hanteringen av frityroljan sker genom företag som är specialiserade på att återvinna den omhändertagna frityroljan. Mot bakgrund av att det inte finns något miljömässigt behov av ett förbud, kan nyttan av förbudet inte uppväga de ekonomiska och praktiska konsekvenser som ett eventuellt förbud medför. Åtgärden är inte proportionerlig.

Det saknas skäl att förordna att beslutet ska gälla omedelbart. Huvudregeln är att ett beslut inte gäller förrän det har vunnit laga kraft. Skäl att förordna att ett beslut ska gälla omedelbart är ett undantag som framförallt ska vara aktuellt i situationer där skador eller olägenheter måste förhindras genom omedelbara åtgärder. Insamlingen av frityroljan sker på ett hälso- och miljömässigt godtagbart sätt och det finns ingen miljömässig skillnad mellan transportörerna. Ett omedelbart förbud får däremot stora konsekvenser för föreningen.

Motivering

Tillämpliga bestämmelser

I 15 kap. 24 § miljöbalken anges att om kommunen enligt 20 § ska ansvara för viss hantering av avfall, får den hanteringen inte utföras av någon annan än kommunen eller den som kommunen anlitar.

Enligt 15 kap. 25 § 1 p. miljöbalken får kommunen i det enskilda fallet ge dispens från förbudet i 24 §, om det finns särskilda skäl och den som ska hantera avfallet med stöd av dispensen kan göra det på ett hälso- och miljömässigt godtagbart sätt.

Länsstyrelsens bedömning

Länsstyrelsen har denna dag fattat beslut i ärende med dnr. 505-23144-2018. I detta beslut gör Länsstyrelsen bedömningen att uttjänt frityrolja från föreningens restauranger utgör verksamhetsavfall. Länsstyrelsen beslutade därför att det överklagade dispensbeslutet från den 10 april 2018 skulle upphävas.

Nämnden har i detta ärende fattat beslut om förbud mot att anlita annan transportör än som omfattas av föreningens dispens av den 10 april 2018. Mot bakgrund av att Länsstyrelsen upphävt nämnda dispensbeslut, saknas grund för det beslutade förbudet. Det överklagade förbudet ska därför också upphävas. Med denna utgång saknas skäl att ta ställning till föreningens inhibitionsyrkande.

Du kan överklaga beslutet

Se bilaga 1.

Beslutande

Beslutet har fattats av jurist Camilla Lindholm.

Så här hanterar vi dina personuppgifter

Information om hur vi hanterar dessa hittar du på www.lansstyrelsen.se/dataskydd.

Kopia till:

Stockholms stad; miljoforvaltningen@stockholm.se

Bilaga 1

Du kan överklaga beslutet

Om du inte är nöjd med Länsstyrelsens beslut, kan du **skriftligen** överklaga beslutet hos Mark- och miljödomstolen. **Observera att du ska skicka eller lämna in överklagande till, Länsstyrelsen i Stockholms län, 104 22 Stockholm. Du kan även skicka in överklagandet via e-post till stockholm@lansstyrelsen.se.** Det ska du göra därför att Länsstyrelsen måste pröva om överklagandet har kommit in i rätt tid, innan det skickas vidare till domstolen.

Tiden för överklagande

Ditt överklagande måste ha kommit in till Länsstyrelsen **inom tre veckor från den dag du fick del av beslutet.** Om det kommer in senare kan överklagandet inte prövas. I ditt överklagande kan du be att få ytterligare tid till att utveckla dina synpunkter och skälen till att du överklagar. Sedan är det domstolen som beslutar om tiden kan förlängas eller inte.

Om den som överklagar är en part som företräder det allmänna, ska överklagandet dock ha kommit in inom tre veckor från den dag då beslutet meddelades.

Ditt överklagande ska innehålla

- vilket beslut som överklagas, beslutets datum och diarienummer
- hur du vill att beslutet ska ändras
- varför du anser att Länsstyrelsens beslut är felaktigt

Skriv också följande uppgifter:

- adress till bostaden
- telefonnummer där du kan nås
- eventuellt övriga uppgifter som behövs för att man ska kunna skicka handlingar till dig

Om du har handlingar eller annat som du anser stöder din mening, bör du skicka med kopior på dessa.

Ombud

Du har rätt att anlita ett ombud som kan sköta överklagandet åt dig. I så fall ska ombudet underteckna skrivelsen, bifoga en fullmakt i original från dig samt uppge sitt namn, adress och telefonnummer.

Behöver du veta mer?

Har du ytterligare frågor kan du kontakta Länsstyrelsen på e-post stockholm@lansstyrelsen.se eller telefonnummer 010-223 10 00. Ange beslutets diarienummer.