

§ 4 Tertialrapport 1 2019

Stadsdelsnämndens beslut

1. Stadsdelsnämnden godkänner tertialrapport 1, inklusive bilagor, och överlämnar den till kommunstyrelsen.
2. Stadsdelsnämnden begär hos kommunstyrelsen budgetjustering om 2,7 mnkr i medel för investeringar i maskiner och inventarier i enlighet med vad som redovisas i ärendet.

Ärendet

Stadsdelsförvaltningen hade redovisat ärendet i ett tjänsteutlåtande daterat den 8 maj 2019, dnr 2019/118.

I tertialrapport 1 redovisas hur och i vilken omfattning nämnden bidrar till att uppfylla kommunfullmäktiges tre inriktningsmål. Prognosen är att samtliga inriktningsmål uppfylls.

Förslag till beslut

Ordförande Rasmus Jonlund (L), Christer H Sjöblom m.fl. (M), Elisabet Wallgren (MP) och Marcus Wangel (C) föreslog att nämnden skulle besluta enligt förvaltningens förslag. Marie-Louise Siverstrand m.fl. (V) föreslog att nämnden skulle besluta enligt ett förslag från Vänsterpartiet.

Beslutsgång

Ordföranden ställde förslagen mot varandra och fann att nämnden hade beslutat enligt förvaltningens förslag.

Reservation

Marie-Louise Siverstrand m.fl. (V) reserverade sig mot beslutet med hänvisning till förslaget från Vänsterpartiet:

1. Stadsdelsnämnden överlämnar tertialrapport 1 till kommunstyrelsen.
2. Stadsdelsnämnden beslutar enligt punkt 2 i förvaltningens förslag till beslut.

3. Stadsdelsnämnden anför därutöver följande:

Kungsholmens stadsdelsnämnd har av stadens blågröna majoritet fått en driftbudget för 2019, som efter majoritetens skattesänkning har så strama ramar att den dels inte möjliggör några nya satsningar och dels kommer att resultera i nedskärningar (som majoriteten föredrar kalla för ”effektiviseringar”) i verksamheterna. Kvalitén kommer oundvikligen att drabbas.

Vänsterpartiets budget skulle gett nämnden drygt 30 miljoner i högre anslag och helt andra förutsättningar att vidareutveckla verksamheterna.

Förvaltningen skriver trots detta i Terial 1 att det är möjligt att uppnå ett nollresultat för hela nämnden med hjälp av ett uttag från tidigare resultatfond samt med det anslag som i budgeten rubricerats som ”övrigt”.

Den redovisning av verksamhetsresultaten som styrs av centrala direktiv gör att tertialrapporten för en icke invigd blir obegriplig. Den är svår att förstå även för den som följt detta rapporteringssystem under flera års tid. Enligt tjänsteutlåtandet uppfylls många målsättningar helt fast det uppenbarligen inte stämmer med verkligheten.

Förskolan fick i budgeten en mycket låg uppräknig av förskolpengen och detta syns redan i det redovisade siffermaterialet. Jämfört med samma mätpunkt 2018 har andelen förskollärare minskat och det är fler barn i barngrupperna och per pedagog.

I texten som handlar om stöd och service till personer med funktionsnedsättning prognostiserar förvaltningen ett underskott med 3,1 milj. Underskottet har blivit mer eller mindre ”kroniskt” och de anställda på enheten är ständigt utsatta för besparingskrav vilket måste upplevas som ytterst stressande samtidigt som debatten i samhället mera handlar om att biståndsbedömningen blivit för restriktiv.

Socialtjänsten prognostiseras ett nollresultat. Ekonomiskt bistånd har i år fler aktuella hushåll än 2018

då det slutgiltiga utfallet blev 3,9 miljoner kr mer än vad budgetramen är för i år. För enheten barn och ungdom är budgeten 4,1 miljoner lägre än fjolårsresultatet. Samtidigt redovisas antal placerade barn som ”överstiger budgetramen”. Vilka ”effektiviseringar” som är på gång för att uppnå ett nollresultat framgår inte av tjänsteutlåtandet.

Den ökande långtidssjukfrånvaron är oroväckande.

Förvaltningen lämnar ingen redovisning av de pågående och planerade ”effektiviseringar” som skulle möjliggöra ett slutresultat enligt budget för 2019.

Uttalande

Arvid Vikman m.fl. (S) lämnade följande särskilda uttalande:

Tertialrapport ett visar effekterna av en budget som prioriterar skattesänkning framför välfärd. När kommunfullmäktige beslutade om en lägre skattesats lovade den borgerliga majoriteten att skola och omsorg inte skulle drabbas. Inte heller ambitionerna för bostadsbyggande och infrastruktur skulle påverkas.

Men i den första tertialrapporten ser vi uppenbara risker att dessa löften inte kommer hållas. Anslagsuppräknningar inom välfärden riskerar att leda till större barngrupper och mindre möjligheter för personer med funktionsnedsättning att få den omsorg som de behöver. Parallellt ser vi en utveckling där bostadsbyggandet stannar av vilket riskerar leda till ökade svårigheter för stockholmarna att finna ett boende vilket i sin tur riskerar leda till ökade kostnader till följd av svårigheter att hitta boenden för familjer i utsatta situationer.

Den goda ekonomi som staden haft de senaste åren riskerar nu, till följd av skattesänkningen och den styrande majoritetens oförmåga att anpassa kostnaderna efter intäkterna, att leda till underskott i staden. Under årets första månader har kostnaderna ökat med dryga fem procent samtidigt som intäkterna ökat med drygt en procent. Stadsledningskontoret har konstaterat att en sådan politik är långsiktigt ohållbar.

Vi Socialdemokrater föreslog att besluta om en annan inriktning för Stockholm och Kungsholmen. En politik som grundades i en ansvarsfull finansiering av en verksamhet som skulle sträva mot ett Stockholm för alla. Den hade inneburit betydande satsningar på välfärden i form av förskola, omsorg om personer med funktionsnedsättning och äldreomsorg för att bara nämna några exempel. Samtidigt innehöll budgeten ambitiösa investeringar i klimat, bostadsbyggande och infrastruktur. Vi kommer fortsatt driva sådana förslag.

Under den första tertialen har också de politiska skillnaderna blivit tydliga vid ett antal tillfällen, där högre kvalitet och stärkt välfärd fått stå vika för ideologisk övertygelsen om privatisering. Majoriteten på Kungsholmen har röstat ner mer insatser för hemlösa. Istället för att erbjuda fler som står långt från arbetsmarknaden jobb och stärkta insatser för finare grönområden via en insatsgrupp på Kungsholmen så prioriterades att lösningen skulle vara helt privat. Vid upphandling av äldreboende valdes att inte ens pröva om kommunens kunde erbjuda bättre kvalitet i öppen konkurrens, eftersom övertygelsen om att det privata var det bästa var ledande.

Vi vill att Kungsholmsborna ska veta att det finns ett annat vägval, ett bättre alternativ för en starkare välfärd.