

Socialnämndens godkännande av gallring och överlämning av akter.

VårLjus har tagit hjälp av KommunLex och IVO för att tolka bestämmelserna kring gallring.

I 7 kap 3 och 3 a § SoL finns bestämmelser om handlingar i en personakt i enskild verksamhet samt gallring. För handlingar som avser barn som har placerats eller tagits emot i ett hem för vård eller boende, stödboende eller i sådant boende som avses i 5 kap. 7 § tredje stycket SoL gäller att den enskilda verksamheten är skyldig att överlämna handlingarna för bevarande till den socialnämnd som beslutat om insatsen, när gallringsskyldigheten enligt 7 kap. 3 § första stycket SoL inträder. För bevarande och gallring av sådana handlingar finns bestämmelser i 7 kap. 3 § SoL, som innebär att de ska gallras två år efter det att sista anteckningen gjordes i akten.

VårLjus har haft som rutin att alltid överlämna akter till placerande socialtjänst vid avslut av ärende. Det har även reglerats i avtal. Det som framkommit är att avtalsmöjligheten för att överlämna journaler som gäller placerade barn till socialnämnden egentligen inte är möjlig utan handlingar ska sparas i den enskilda verksamheten samt lämnas över till socialnämnden när gallringsskyldigheten inträder, dvs efter 2 år. Detta för att det ska finnas en frist för den enskildes integritet om denne lämnat uppgifter till verksamheten som socialnämnden inte känner till. Syftet med att akter lämnas till Socialnämnden är annars för bevarande så att den enskilde kan få tillgång till sin akt vid en senare tidpunkt samt för forskningsändamål. Vid tidpunkten för VårLjus avveckling kommer det finnas personakter för vilka tvåårstidpunkten ännu inte har inträtt.

Ytterst får syftet med bestämmelserna i 7 kap. 3 § SoL bedömas vara att dokumentation verkligen bevaras. Genom att överlämna journaler till Socialnämnden för bevarande vid avslut kan bevarande skyldigheten enligt 7 kap. 3 § SoL anses vara uppfylld. *Varken av bestämmelsernas lydelse eller förarbetena framgår att det skulle vara förbjudet att som VårLjus nu önskar överföra dokumentationen till den beslutade nämnden vid en tidigare tidpunkt, dvs. innan tvåårstidpunkten. Förarbetena behandlar ej heller frågan om vad som gäller om en enskild verksamhet skulle avvecklas innan den tidpunkten (utlåtande från KommunLex 2019-03-11).*

Beträffande frågan om en tidsfrist, som ska finnas för den enskilde om denne lämnat uppgifter till verksamheten som socialnämnden inte känner, för att undvika obehörigt röjande av information i strid mot tystnadsplikten gör VårLjus följande bedömning: VårLjus har som regel lämnat månadsrapporter till socialnämnden i varje enskilt ärende. Sannolikheten att det finns information i journaler som är okänt för socialnämnden bedöms vara liten. Möjligheten att få ett enskilt godkännande i varje ärende, där flertalet redan har avflyttat, bedöms inte vara möjlig. Vid en menprövning är det svårt att se på vilket sätt överföringen skulle kunna vara menlig för berörda enskilda då dokumentationen ändå skulle föras över vid tvåårstidpunkten.

Vid en **nedläggning** kan man enligt IVO komma överens om att överlämna akter till Socialnämnden samt att nämnden godkänner att man gör gallring av akter i förtid om skyldigheten enligt 7 kap. 3 § SoL anses vara uppfylld dvs att samtliga akter är överlämnade för bevarande. IVO uppger att de inte har möjlighet att tillvarata akter.

Vid **verksamhetsövergång** kan ovanstående tillämpas. För att tillgodose behovet av information i det nya företaget får man ta kopior på journal som lämnas till det nya företaget efter samtycke från den enskilde (Socialstyrelsen, Handläggning och dokumentation och inom socialtjänsten, sid 245). Om samtycke inte medges överlämnas akter enbart till socialtjänsten.

Enligt IVO bör Vårljus få en kvittens från mottagande socialtjänst på att akter överlämnats till Socialnämnden.

Enligt utlåtandet från KommunLex skulle en bokstavlig tolkning av reglerna innebära att de ifrågavarande akterna i en situation som den aktuella skulle få överlämnas till IVO. Mot detta kan anföras att syftet med reglerna i praktiken bara är att säkerställa ett bevarande samt ge lagstöd för ett överlämnande utan hinder av tystnadsplikten. Möjligheten för IVO att besluta om ett omhändertagande synes även endast vara att i extremfall säkerställa ett bevarande, dvs. i praktiken en andrahandslösning när bevarandet inte kunnat säkerställas på annat sätt. Sammantaget blir Kommunlex bedömning att det vid Vårljus avveckling inte borde finnas några rättsliga hinder mot en förtida överföring av dokumentationen till de beslutade kommunala nämnderna. En förutsättning för överföringen är som ovan angetts att Vårljus och nämnderna är överens om överföringen. Ej heller borde något men för berörda enskilda uppkomma genom överföringen eftersom en överföring ändå hade varit möjlig vid en senare tidpunkt.

Härmed godkänner Arbetsmarknads- och socialnämnden i Tyresö kommun att Vårljus vid avveckling avslutar journalprogram och gallrar samtliga akter efter att skyldigheten om bevarande enligt 7 kap. 3 § a SoL uppfyllts.

2019-06-14

Ajda Asgari

Datum och namnunderskrift

Ajda Asgari, ordförande arbetsmarknads- och socialnämnd

Namnförtydligande