

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS BESLUT

Mål nr
1032-19

meddelat i Stockholm den 14 juni 2019

KLAGANDE

Miljö- och hälsoskyddsnämnden i Stockholms kommun
Box 8136
104 20 Stockholm

MOTPART

Fazer Food Services AB, 556045-1907

Ombud: Advokat Kristian Pedersen och jurist Sofie Abdsaleh
Advokatfirman Kahn Pedersen KB
Box 16119
103 23 Stockholm

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Kammarrätten i Stockholms beslut den 7 februari 2019 i mål nr 9185-18

SAKEN

Utdömande av vite; fråga om prövningstillstånd i kammarrätten

HÖGSTA FÖRVALTNINGSDOMSTOLENS AVGÖRANDE

Högsta förvaltningsdomstolen meddelar prövningstillstånd.

Högsta förvaltningsdomstolen upphäver det överklagade beslutet och meddelar Miljö- och hälsoskyddsnämnden i Stockholms kommun prövningstillstånd i Kammarrätten i Stockholm av nämndens överklagande av Förvaltningsrätten i Stockholms beslut den 31 oktober 2018 i mål nr 6922-18.

Dok.Id 205947

Postadress
Box 2293
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls torg 13

Telefon
08-561 676 00
E-post:
hogstaforvaltningsdomstolen@dom.se

Telefax
08-561 678 20

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:30

BESLUT

Mål nr
1032-19

BAKGRUND

1. Miljö- och hälsoskyddsnämnden i Stockholms kommun (nämnden) förelä i december 2017 vid löpande vite Fazer Food Services AB (bolaget) att säkerställa en korrekt märkning av allergikost i sin verksamhet vid ett visst tillagningskök. Nämnden förordnade vidare att beslutet skulle gälla omedelbart. Bolaget överklagade beslutet till Länsstyrelsen i Stockholms län och yrkade att det skulle inhiberas. Länsstyrelsen beslutade i januari 2018 att avslå yrkandet om inhibition.
2. I mars 2018 ansökte nämnden hos förvaltningsrätten om att ett vite om 200 000 kr skulle dömas ut då bolaget vid två tillfällen hade överträtt föreläggandet att säkerställa en korrekt märkning av allergikost.
3. Förvaltningsrätten avvisade nämndens ansökan. Som skäl angavs att det föreligger ett formellt hinder att pröva ansökan om utdömande av vitet innan föreläggandet har vunnit laga kraft. Det gäller även om beslutet på grund av ett verkställighetsförordnande är omedelbart verkställbart.
4. Genom det nu överklagade avgörandet beslutade kammarrätten att inte meddela prövningstillstånd.

YRKANDEN M.M.

5. Nämnden yrkar att Högsta förvaltningsdomstolen ska upphäva det överklagade beslutet och meddela prövningstillstånd i kammarrätten.

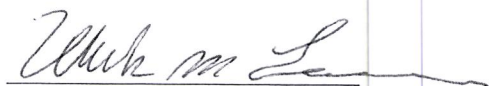
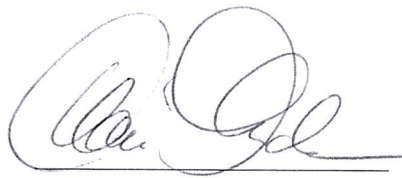
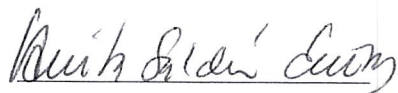
SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

6. Högsta förvaltningsdomstolen finner skäl att meddela prövningstillstånd och att avgöra målet omedelbart.

BESLUT

Mål nr
1032-19

7. Enligt 34 a § andra stycket 3 förvaltningsprocesslagen (1971:291) ska kammarrätten meddela prövningstillstånd om det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt.
8. Förvaltningsrätten avvisade nämndens ansökan om utdömande av vite på den grunden att det föreligger ett formellt hinder att pröva ansökan innan vitesföreläggandet, som enligt ett förordnande i beslutet gällde omedelbart, har fått laga kraft. Förvaltningsrätten har som stöd för sitt beslut åberopat rättsfallet RÅ80 2:53 där det bedömdes att en länsrätt inte hade haft rätt att döma ut ett vite innan vitesföreläggandet, som gällde omedelbart, hade fått laga kraft. I avgörandet tillämpades det regelverk som gällde innan den nuvarande lagen (1985:206) om viten hade införts.
9. Det saknas vägledande avgöranden utifrån nu gällande regler om, och i så fall under vilka förutsättningar, ett vite som gäller omedelbart kan dömas ut trots att vitesföreläggandet inte har fått laga kraft. Eftersom det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att frågan prövas av högre rätt ska prövningstillstånd i kammarrätten meddelas.



I avgörandet har deltagit justitieråden Anita Saldén Enérus, Mari Andersson och Ulrik von Essen.

Föredragande har varit justitiesekreteraren Helen Lidö.