



§ 10

Möjligheternas Stockholm – vision 2040

Svar på remiss från kommunstyrelsen, dnr KS 2019/483

Stadsdelsnämndens beslut

Enskede-Årsta-Vantörs stadsdelsnämnd godkänner förvaltningens tjänsteutlåtande som svar på remissen.

Ärendet

En vision talar om hur man vill att någonting ska vara.

Stockholms stad har tagit fram en vision för hur staden bör vara år 2040. Alla i staden ska arbeta för att det ska bli så.

Det tycker förvaltningen är bra. Men visionen behöver bli tydligare så att alla som arbetar i staden vet vad de ska göra.

Förvaltningen tycker också att visionen ska utvecklas med ett tydligare barnperspektiv.

Stadsdelsförvaltningen hade redovisat ärendet i ett tjänsteutlåtande daterat den 24 september 2019.

Dnr EÅV 2019/407.

Yrkanden

Hassan Jama m.fl. (V) yrkar att nämnden ska besluta

- att avslå förslaget,
- att låta Vision 2040 – Ett Stockholm för alla och tillhörande Färdplanen för ett Stockholm för alla fortsätta vara stadens vision, samt
- att därutöver anföra.

”Vänsterpartiet anser att nuvarande Vision 2040 – Ett Stockholm för alla har kunskapsbaserade förutsättningar att tillsammans med Färdplanen för ett Stockholm för alla, som arbetades fram under förra mandatperioden, fungera utmärkt som måldokument även denna mandatperiod. Särskilt som inga andra argument än maktskiftet har framkommit som skäl för en revision av stadens vision.

En vision som byts varje mandatperiod blir i stort sett verkningslös i arbetet med att styra stadens långsiktiga utveckling. Om en vision ska



stå sig över politiska majoritetsskiftet krävs ett annat grepp än att av maktpolitiska skäl revidera en vision som endast verkat i några få år. Staden och stockholmarna tjänar inte på att majoriteten av prestigeskäl undergräver syftet med ett långsiktigt visionsarbete, och vi vet inte ens om en reviderad version kommer att kombineras med gedigna kunskapsbaserade strategier som i färdplanen.

Det svåra är inte att formulera framtidsdrömmar, utan vad som krävs är faktabaserade strategier och en tydlig som leder framåt. Att måla upp en bild om en attraktiv stad där människor med olika förutsättningar kan bo är fint. Med en politik som säljer ut allmännyttan, spär på vräkningar och effektivt exkluderar grupper från att bosätta sig i staden kommer den målbilden dock bli omöjlig att nå. Staden må bli attraktiv för en utvald skara med ekonomiska förutsättningar, men det blir knappast en jämlik stad. Om verklighetens förutsättningar utvecklas åt andra håll än ditåt visionen pekar får vi en tudelad politik som med vackra ord osynliggör de geografiska och sociala relationer som uppkommer i dess spår.

Vänsterpartiet vill istället bygga vidare på färdplanen som bygger på forskning och de gedigna kunskapsunderlag som togs fram inom ramen för Kommissionen för ett socialt hållbart Stockholm. Kommissionens uppdrag var att analysera skillnader i livsvillkor i staden och föreslå åtgärder för en jämlik och socialt hållbar utveckling på både lång och kort sikt. Genom att förkasta allt det grundläggande och forskningsbaserade arbete som gjordes går stadens miste om att utveckla strategier på medellång sikt, längre än varje årlig budget, för att utveckla staden på ett hållbart sätt. Färdplanen täcker redan många viktiga områden, men vi ser framöver ett behov av kompletteringar med nya kunskapsunderlag, exempelvis med frågor som rör vår äldre befolkning.”

Veronica Palm m.fl. (S) yrkar att nämnden ska besluta

- att avslå förslaget, samt
- att därutöver anföra.

”Antagande av nya visioner vart fjärde år riskerar långsiktigheten och tilltron till färdriktningen. Några starka skäl att revidera en vision som stadens verksamheter framgångsrikt jobbat med går knappast att utläsa, utan får snarare ses i ljuset av att den dåvarande borgerliga oppositionen, vid antagandet av Ett Stockholm för alla, uttalade ambitionen att upphäva visionen vid ett maktskifte.



Det är ändå varje majoritets möjlighet att föreslå en ändring av vision. I detta fall väljer den borgerliga majoriteten att medvetet distansera sig från målet ett Stockholm för alla. Det är begripligt sett till den förda politiken. Även om vi instämmer med de delar av Vision 2040 som i stort överensstämmer med den gällande visionen så tycker vi att det finns stora problem med det förslag som nu remitterats. I grunden handlar det om att diskrepansen är allt för stor mellan det som står i visionen och den faktiska politiken.

Låt oss bara peka på några få illustrationer.

- ***I Stockholm känner invånarna sig delaktiga och har inflytande.*** Det står i skarp kontrast mot den borgerliga majoritetens beslut att avlöva stadsdelsnämnderna på ekonomiska resurser för lokal demokrati.
- ***Stadens förskolor och skolor är väl ansedda och håller en hög kvalitet.*** Det kan knappas bli verklighet av en underfinansierad budget och en de facto minskning av medelstillelningen till förskolan.
- ***I det sociala arbetet finns tydligt fokus på det förebyggande arbetet och tidiga insatser.*** Att minska stadsdelarnas resurser till barn, kultur och fritid är raka motsatsen.
- ***I alla stadsdelar finns ett brett utbud av bostäder med olika upplåtelseformer.*** Sagt samtidigt som den politiska majoriteten stoppat hyresrätter i områden där det saknas sådana, exempelvis i delar av Stureby.
- ***Tätheten bland restaurangerna i Hagsätra-Rågsved är svårslagen.*** Det är bra att ha drömmar – men ska de bli verklighet behöver politiken driva åt det hållet. Låt oss konstatera att nuvarande majoritet inte gjort någonting för restaurangutbudet i södra delen av vår stadsdel.

I sin reservation, när Stockholm antog visionen om Ett Stockholm för alla, anförde de borgerliga partierna att visionen för mycket fokuserade på stadens egna verksamheter och vad dessa skulle göra.

Det förslag till vision som nu presenterats har tagit intryck av denna kritik och avstår nästan helt från att precisera vad stadens verksamheter ska göra för att uppnå önskelistan. Stadsdelsförvaltningen påpekar denna brist också i sitt förslag till yttrande. Likt stadsdelsförvaltningen anser vi också att det är ett allt



för svagt barnperspektiv och det gläder oss att förvaltningen tar upp denna brist. Trots att förvaltningens förslag till yttrande skulle göra visionen bättre, så menar vi att den är allt för vag för att kunna tjäna som styrdokument med möjlighet till måluppfyllelse.

Vi anser därför att stadens verksamheter även framgent bör arbeta i enlighet med den gällande visionen om Ett Stockholm för alla och att förslaget till ny vision därmed bör avslås.”

Gustav Johansson (M) yrkar att nämnden ska besluta i enlighet med förvaltningens förslag.

Beslutsgång

Ordföranden Gustav Johansson (M) ställer Hassan Jama m.fl. (V) yrkande, Veronica Palms m.fl. (S) yrkande och sitt eget yrkande mot varandra och finner att nämnden beslutar i enlighet med hans eget förslag. Nämnden beslutar därmed att godkänna förvaltningens tjänsteutlåtande som svar på remissen.

Reservationer

Veronica Palm m.fl. (S) reserverar sig mot beslutet till förmån för sitt eget yrkande.

Hassan Jama m.fl. (V) reserverar sig mot beslutet till förmån för sitt eget yrkande.