

Tillhör ärende 36
ANMÄLES

ANKOM
REGISTRATUR

2019-12-09

Trafikkontoret
Exploateringskontoret

E2019-04556-3

Funktion EXPL Exploateringskontoret

Från: Ruth Jacoby <ruth.evelyn.jacoby@gmail.com>
Skickat: den 9 december 2019 21:05
Till: Funktion EXPL Exploateringskontoret
Ämne: Fwd: Exploateringsnämndens möte 12/12: ärende nr 36, Detaljplan för Malongenparken

Bifogade filer: Stadsbyggnadsnämnden - Malongenparken kopia-1.docx

AppServerName: wsapp003
DocumentID: E2019-04556-3
DocumentIsArchived: -1

För registratorn och nämndens sekreterare:

Tacksam också att skrivelsen nedan delas ut till samtliga ledamöter inför mötet 12/12.

Med vänlig hälsning,
Ruth Jacoby

Vidarebefordrat brev:

Från: Ruth Jacoby <ruth.evelyn.jacoby@gmail.com>
Datum: 7 december 2019 23:40:33 CET
Till: exploateringskontoret.expl@stockholm.se
Ämne: Exploateringsnämndens möte 12/12: ärende nr 36, Detaljplan för Malongenparken

För registratorn:
Tacksam skrivelsen nedan registreras

Ämne: Detaljplan för Malongenparken

Hämta [Outlook för iOS](#)

Till Stadsbyggnadsnämnden och Exploateringsnämnden

Rörande godkännande av förslag till detaljplan för del av fastigheten 8:1 Malongenparken Dp 2016-0414 i stadsdelen Södermalm, Stockholm

Bästa ledamöter av Stadsbyggnadsnämnden och Exploateringsnämnden,

Ni kommer att vid sammanträden den 12/12 att diskutera och ta ställning till godkännande av förslag till detaljplan för del av **fastigheten 8:1 Malongenparken Dp 2016-0414 i stadsdelen Södermalm, Stockholm.**

Jag ber er att stanna upp en liten stund och fundera ytterligare en gång innan beslutet klubbas.

Jovisst, det är sant att Stockholm behöver fler bostäder – och jovisst, det är också viktigt att antalet hyresrätter i staden utökas. Men likaså är det viktigt att staden och dess miljö värnas och att man slår vakt om livskvalitén för de många människorna, vuxna såväl som barn, som bor i staden – och som blir allt fler.

En avvägning mellan dessa motstridiga intressen måste således göras, och det är alltid en utmaning. Olika argument stöts och blöts. **Men är utfallet av den avvägning som nu gjorts vad gäller Malongenparken verkligen rimlig?**

Är det rimligt att för ett tillskott av endast 20 lägenheter fälla 8–10 stora, gamla och vackra träd? Träd som i sig är dyrbara, som bidrar till att rena den luft som vi inandas, som bidrar till att sänka temperaturen i staden under de allt oftare förekommande värmeböljorna, som underlättar dagvattenhanteringen, som dämpar bullret och som – inte minst – skänker omkringboende och många förbipasserande lugn och välbefinnande.

Är ett sådant ingrepp alls förenligt med insikten att vi nu mer än någonsin tidigare måste agera klimatsmart och se till att vår stad blir hållbar? Strider det inte mot de miljö- och klimatmål vi högtidligt åtagit oss att eftersträva?

Kommer inte ingreppet att ytterligare minska en nu icke-bebyggd och icke-asfalterad yta, ett lummigt andningshål i det ytterst tätbefolkade Södermalm. I översiktsplanen konstateras att det är parkbrist på Södermalm och att det därför är viktigt att bevara och ta till vara möjligheter till mer grönska vid fastigheter, samt på gator och torg. Vad gäller Malongenparken gör man alltså precis tvärtom.

I stadskontorets beslutsunderlag skrivs utförligt och flera gånger om att man i Malongenparken avser att skapa en attraktiv offentlig miljö i form av ett ”nytt torg” med gång- och cykelstråk där bl. a. uteserveringar skall kunna ge liv åt ”torget”. Det föreslagna ”torget” sägs även bli ett tillskott för möjligheterna till rekreation och lek.

Dessa påståenden framstår som cyniska. Malongenparkens icke bebyggda yta minskas genom den aktuella planen till en bråkdel av nuvarande yta; det lilla som blir kvar kommer troligen att asfalteras eller stenbeläggas för gång- och cykelstråken. Var skall det bli plats över för rekreation och lek? Och vad gäller uteserveringar räcker det att konstatera att hela Skånegatan

och större delen av Nytorget redan nu under sommarhalvåret nästan uteslutande består av uteserveringar.

I själva verket är det den nuvarande utformningen av Malongenparken och dennas icke-kommersiellt exploaterade yta som erbjuder många möjligheter till rekreation, lek och otvungen samvaro. Pensionärer, barnfamiljer och flanörer, ja, alla, stannar gärna till och gläds åt småhundarnas lek på hundrastgården och samspråkar med hussar och mattar eller sitter och vilar på bänkarna i den lummiga miljön. Innan ni fattar ert viktiga beslut: Gå gärna dit och se med egna ögon! Om hundrastgården skulle flyttas, kunde parken med fördel rustas upp med en lekplats (som det finns för få av på Södermalm), fler bänkar, blommor, och – varför inte – ytterligare några buskar och träd.

Slutligen görs i beslutsunderlaget även ett stort nummer av att planförslaget stärker den historiska kopplingen mellan gatan Nytorget och Malmgårdsvägen genom att det planerade torget utformas som en förlängning av dessa gaturum och visuellt kopplar ihop stråket. Har man missat att Malmgårdsvägen är avstängd genom en trädplantering som avsevärt skulle försvåra denna visuella ”hopkoppling”? Eller tänker man fälla också dessa buskar och träd, som planterades för ca 30 år sedan?

Sammanfattningsvis ifrågasätter jag starkt rimligheten i den avvägning som gjorts av Stadsbyggnadskontoret mellan det allmänna intresset att bygga 20 bostäder och de värden som en bibehållen Malongenpark har för tusentals boende och besökare på Södermalm. Är inte priset alldeles för högt?

Tänk igen! Och tänk om!

Stockholm den 7 december 2019
Ruth Jacoby

Ruth Jacoby
Malmgårdsvägen 6
11638 Stockholm