

**§ 10****Nybyggnation av fristående hus för CSI-verksamhet på Högalidsskolan**

Återtagande av inriktningsbeslut

**Beslut**

Utbildningsnämnden godkänner förvaltningens förslag att återta inriktningsbeslut för nybyggnation av fristående hus för CSI-verksamhet på Högalidsskolan, som godkändes av utbildningsnämnden 2018-03-15 § 14. Den hyresgenererande projektkostnaden beräknades till 53,4 mnkr, med en första årshyra om cirka 2,5 mnkr. Förgäveskostnad vid beslut om projektets avslut har beräknats till 1,0 mnkr.

**Ärendet**

Förvaltningen anmälde ärendet i ett tjänsteutlåtande från den 2020-03-18, dnr 2.6.3-9093/2014.

Utbildningsnämnden fattade (2018-03-15) inriktningsbeslut för nybyggnation av en fristående byggnad för CSI-verksamhet vid Högalidsskolan. Bakgrunden var stadens allmänna behov av lokaler för CSI-verksamhet, men också att en del av den nuvarande CSI-verksamheten på skolan bedrivs i externa lokaler. Förvaltningen anser att projektkostnaden är för hög och föreslår därför att projektet avbryts. Förvaltningen arbetar vidare med alternativa lösningar för CSI-lokaler.

**Ärendets beredning**

Ärendet har beretts inom avdelningen för ekonomi och styrning i samverkan med grundskoleavdelningen, avdelningen för utveckling och samordning samt SISAB.

Ärendet har behandlats i samverkan med de fackliga organisationerna den 14 april 2020. Ärendet har även behandlats vid funktionshinderrådets sammanträde den 6 april 2020.

**Förvaltningens förslag till beslut**

Förvaltningen föreslår utbildningsnämnden att besluta följande:

Utbildningsnämnden godkänner förvaltningens förslag att återta inriktningsbeslut för nybyggnation av fristående hus för CSI-verksamhet på Högalidsskolan, som godkändes av utbildningsnämnden 2018-03-15 § 14. Den hyresgenererande projektkostnaden beräknades till 53,4 mnkr, med en första årshyra om cirka 2,5 mnkr. Förgäveskostnad vid beslut om projektets avslut har beräknats till 1,0 mnkr.

**Yrkanden**

Ordföranden yrkade bifall till förvaltningens förslag.

Kadir Kasirga m. fl. (S) och Tina Kratz m.fl. (V) framlade ett eget förslag till beslut enligt nedan och yrkade bifall för detta:

1. Att utbildningsnämnden återremitterar förslaget om återtagande av inriktningsbeslut
2. Att utbildningsförvaltningen återkommer med ett tjänsteutlåtande som innehåller ekonomiska kalkyler för de alternativa förslagen samt ett utvecklat analysunderlag med konsekvenser för stadens CSI-verksamhet
3. Att därutöver anföra:

Utbildning till elever i behov av särskilt stöd bör vara en prioriterad verksamhet i Stockholm. I höstas tog nämnden beslut om extra medel till friskolor som bedriver undervisning riktad till elever med särskilda behov, så kallade resursskolor. Det var bra och riktigt. Med föreliggande ärende verkar samma grupp av elever inte prioriteras lika högt längre. Är elevernas bästa i fokus vid återtagandet av inriktningsbeslutet? Eller har andra faktorer getts mer hänsyn?

Stockholms ekonomi ska vara långsiktigt hållbar och vi välkomnar en översyn av projektet i syfte att hålla nere kostnaderna. Dock tolkar vi detta beslut som en del i den kraftiga besparingsprocess som inletts på utbildningsförvaltningen som en följd av den undermåliga borgerliga skolbudgeten för år 2020. Sambandet mellan att sänka skatten och dela ut mindre pengar till Stockholms skolor är tydlig. Och nu är det elever med störst stödbehov som hamnar i skottgluggen.

I underlaget som föreligger framgår att behovet av nya CSI-platser inte har minskat, tvärt om har staden ett fortsatt stort behov av CSI-platser. Enligt stadens strategi för utveckling av arbetet med elever i behov av särskilt stöd (CSI-strategin) ska en utvidgning av kapaciteten genomföras. Beslutet ligger således inte i linje med strategin. Ett par alternativa lösningar läggs fram i utlåtandet men tyvärr helt utan ekonomiska kalkyler. Vi förstår att det kan vara mer kostnadseffektivt att inhysa verksamheten i befintliga lokaler snarare än att bygga nya. Vi delar också synen på att det kan finnas fördelar med att placera verksamheterna inne i en skola snarare än i en egen byggnad.

Dock anges en för hög investeringskostnad per elev som främsta skäl till beslut om återtagande. Och visst är kostnaden hög. Men det finns flera exempel på ny- och ombyggnationer som vida överstigit befintliga riktvärden. I vissa fall kan kostnaden

motiveras. Enkom en hög investeringskostnad per elev är inte ett tillräckligt underbyggt underlag för att återta inriktningsbeslutet. Framförallt inte när kostnadsberäkningar för alternativa lösningar saknas. Hur hanterar man alternativa lösningar om de också skulle visa sig mycket kostsamma – kommer eleverna blir helt utan plats då? Beslutet framstår enbart som en besparingsåtgärd utan hänsyn till varken elevernas bästa eller till kommande behov av CSI-platser. Vi är öppna för att titta på andra möjligheter för detta projekt, dock måste nämnden ges ett korrekt och fullständigt analysunderlag.

Vi förstår att förvaltningen måste vända på varje sten för att spara pengar på grund av de av den borgerliga majoriteten ålagda sparkraven. Vi ser också att lokalkostnadsutvecklingen är en reell utmaning framöver. Vad vi inte ställer upp på är sättet som utmaningarna hanteras på. I underlag för budget 2021 står att läsa att med två procents schablonökning varje år klaras lokalkostnaderna. Det är alltså inte givet att utmaningarna måste lösas med nedskärningar som den borgerliga majoriteten tycks tro. Genom tillräcklig resurstilldelning utan nedskärningskrav kan alla elevers behov tillgodoses.

#### **Beslutsgång**

Ordföranden ställde yrkandena mot varandra och förklarade sig finna att nämnden beslutat i enlighet med ordförandens yrkande.

#### **Reservation**

Kadir Kasirga m. fl. (S) och Tina Kratz m.fl. (V) reserverade sig mot nämndens beslut till förmån för sitt eget förslag.