

Skrivelse om ersättningsinvesteringar vid exploatering av idrottsplatser

Vid ianspråktagande av idrottsmark eller idrottsanläggningar ska exploateringsprojektet kunna bära kostnaderna, men investeringen prövas och prioriteras i den ordinarie budgetprocessen, i enlighet med stadens principer för ersättningsinvesteringar.

I det gemensamma tjänsteutlåtandet beskrivs att fastighetsnämnden har 2020 fått utökade medel för att fortsätta arbetet med bland annat omvandlingen av Stadshagens IP och ytterligare två ersättningsprojekt, men vi tycker att det finns oklarheter när det gäller upprustningen av Kristinebergs IP.

Enligt det reviderade upprustningsbeslutet som behandlas på nämnden i april bedöms projektet medföra en tillkommande hyreskostnad för idrottsnämnden om cirka 10,3 mkr för år 1. För att kunna prioritera in projektet inom budgetram förutsätts enligt tjänsteutlåtandet att delar av finansieringen sker genom ersättningsinvesteringsmedel.

Fastighetskontoret har i tidigare ärenden konstaterat att de medel som beviljats för ersättningsinvesteringar ofta inte är tillräckliga. I flera fall har mycket tidiga och grova uppskattningar använts i exploateringskontorets kalkyler. När mer noggranna byggkalkyler tas fram i senare skede har det visat sig att de tidiga bedömningarna varit för låga.

Mot bakgrund av detta vill vi ställa följande frågor till kontoret.

1. Finns det farhågor för att det kommer att saknas ersättningsmedel som till fullo säkrar att upprustningen av Kristinebergs IP kan prioriteras inom budgetram?
2. Hur ser dialogen ut med exploateringskontoret om hur kalkylerna för ersättningsmedlen kan bli mer träffsäkra än vad som är fallet idag?

Hassan Jama (V) och Alexander Lindholm (S)