

Skrivelse om ersättningsinvesteringar vid exploatering av idrottsplatser

Stockholm har i dagsläget minst antal breddidrottsanläggningar per invånare i hela landet, en brist som gör att barn tvingas till sena träningstider under veckodagar, långa köer för barn som vill testa en sport och att idrottsklubbarna är tvungna att neka personer som vill börja röra på sig. Stora investeringar behövs därför både för att bygga nya anläggningar och upprusta befintliga – inte minst för att bristen inte ska förvärras i takt med att staden växer.

Det händer att befintlig idrottsmark behöver tas i anspråk för att göra plats åt nya bostäder, som i exempelvis Stadshagen där en fotbollsplan kommer tas i anspråk i samband med den planerade stadsutvecklingen. Löftet om att en ersättningsplan på Kungsholmen skulle finnas på plats innan marken togs i anspråk ser dock inte ut att kunna hållas, samtidigt som det finns oklarheter kring finansieringen av den kommande planen på Kristinebergs IP.

Enligt stadens rutiner för ersättningsinvesteringar ska exploateringsprojektet bära kostnaderna vid ianspråktagande av idrottsmark eller idrottsanläggningar. Fastighetskontoret har dock i ärenden till fastighetsnämnden kunnat konstatera att de medel som beviljats för ersättningsinvesteringar ofta inte är tillräckliga. I flera fall har mycket tidiga och grova uppskattningar använts i exploateringskontorets kalkyler. När mer noggranna byggkalkyler tas fram i senare skede har det visat sig att de tidiga bedömningarna varit för låga.

Mot bakgrund av detta vill vi ställa följande frågor till exploateringskontoret.

1. Hur bedömer kontoret att efterföljandet av stadens rutiner för ersättningsinvesteringar vid ianspråktagande av idrottsmark fungerar i praktiken?
2. Hur beräknas storleken på medlen som ska beviljas för ersättningsinvesteringar?
3. Tar kontoret hänsyn till att utredningar som görs i ett tidigt skede kan underskatta kostnaderna för ersättningsinvesteringen, eftersom nya omständigheter som rör exempelvis markförhållandena kan uppkomma under projekttiden?
4. Tar kontoret hänsyn till att uppförande av nya idrottsanläggningar ställer högre krav på till exempel standard och tillgänglighet, vilket gör att kostnaderna för en ny anläggning kan överskrida värdet av den befintliga?
5. Sker en indexuppräknings av beviljade investeringsmedel, eftersom uppförandet av en ny idrottsanläggning kan ligga ett antal år fram i tiden till följd av långa planprocesser och överklaganden?

Stockholm den 23 april 2020

Jonathan Metzger (V)