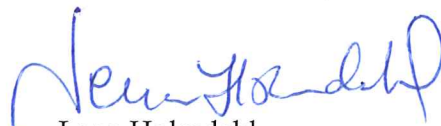


Stockholms stadsarkiv

Yttrande med anledning av Utredning om bevarande och gallring av information inom inköp, upphandling och avtalsförvaltning i Stockholms stad

Stockholms stadsarkiv har skickat "Utredning om bevarande och gallring av information inom inköp, upphandling och avtalsförvaltning i Stockholms stad" (dnr. 5.3 – 4487/2020) på remiss till utbildningsförvaltningen. Förvaltningens synpunkter lämnas i bifogat kontorsutlåtande.



Lena Holmdahl
Utbildningsdirektör

Bilaga
Kontorsutlåtande

Handläggare
Ebba Hoflin Nygren
Telefon: 08-508 33 904

Utredning om bevarande och gallring av information inom inköp, upphandling och avtalsförvaltning i Stockholms stad

Svar på kontorsremiss från Stockholms stadsarkiv, dnr 5.3-4487/2020

Sammanfattning

Stadsarkivet har gjort en utredning om bevarande och gallring av information som förekommer inom inköp, upphandling och avtalsförvaltning i Stockholms stad. Utredningen sänds som en kontorsremiss till samtliga förvaltningar, bolag och stiftelser i Stockholms stad samt övriga verksamheter för vilka Stockholms stadsarkiv är arkivmyndighet. Utbildningsförvaltningen ställer sig positiv till utredningen i stort, men har synpunkter på bland annat föreslagna handlingstyper/handlingslag samt att det inte finns någon beskrivning av handlingstyper/handlingslag för direkt-upphandling.

Bakgrund

Stockholms stadsarkiv har lämnat en kontorsremiss till utbildningsförvaltningen avseende ”Utredning om bevarande och gallring av information inom inköp, upphandling och avtalsförvaltning i Stockholms stad”.

Ärendet

Stadsarkivet har gjort en utredning om bevarande och gallring av information som förekommer inom inköp, upphandling och avtalsförvaltning i Stockholms stad. Målet är att ersätta det nu gällande stadsgemensamma gallringsbeslutet på området, SSA 2003:13 och SSA 2004:08 (ändring av beslut 2003:13).

Utredningen sänds som en kontorsremiss till samtliga förvaltningar, bolag och stiftelser i Stockholms stad samt övriga verksamheter för vilka Stockholms stadsarkiv är arkivmyndighet. Remissen har tidigare varit hos enheten för strategiskt inköp, KF/KS kansli och Allmänjuridiska enheten på juridiska avdelningen på Stadsledningskontoret.

Remissen vänder sig till arkivfunktionen eller motsvarande samt funktionen för inköp, upphandling och avtalsförvaltning eller motsvarande.

Ärendets beredning

Ärendet har beretts inom avdelningen för ekonomi och styrning i samverkan med avdelningen för personal- och kompetensförsörjning.

Förvaltningens synpunkter och förslag

Utbildningsförvaltningen anser att utredningen är grundlig och omfattande i de flesta avseenden och ställer sig positiv till utredningen i stort.

Förvaltningen anser dock att det finns en otydlighet kring de handlingstyper/handlingsslag som föreslås under de olika avsnitten. Det behöver förtydligas att handlingstyperna/handlingsslagen är förslag och att samtliga inte måste ingå i arkivering, enligt de olika avsnitten. Under avsnitt "Förnyad konkurrensutsättning (FKU)", sid 21, är till exempel upphandlingsdokument och dokumentation av leverantörskontroll uppräknade. Dessa handlingstyper/handlingsslag finns arkiverade i själva ramavtalsupphandlingen och ska inte arkiveras med den förnyade konkurrensutsättningen. Det kan dessutom vara så att upphandlingsdokumenten finns arkiverade på annan plats beroende på vem som har gjort ramavtalsupphandlingen.

Förvaltningen anser vidare att det finns en del felaktigheter och otydligheter i avsnittet "Beställningar och avrop", sid 19. Formuleringen "Beställningar kan även göras direkt från en leverantör om värdet är under en viss beloppsgräns" är felaktig. Om det inte finns ett ramavtal med en leverantör, kan inte en beställning eller ett direktköp genomföras. I dessa fall ska en direktupphandling genomföras. Förslagsvis omformuleras detta avsnitt till: "Avrop via beställning", med en beskrivning av hur avrop som görs via beställning i inköpssystemet ska genomföras. Beskrivning av rutiner vid direktupphandling kan formuleras i ett eget avsnitt med där förekommande handlingstyper/handlingsslag. Ett sådant avsnitt saknas helt i nuläget.

Förvaltningen har inga synpunkter på valet av gallringsfrister men bedömer att uppdelningen behöver förtydligas och exemplifieras för att ge en tydligare vägledning om vad som avses.

Den nuvarande uppdelningen av försörjningsupphandling, verksamhetsupphandling och upphandlingar rörande bygg- och anläggningsprojekt, drift och underhåll anser utbildningsförvaltningen är adekvat. Det kan dock behövas en tillämpningsanvisning med exemplifieringar, eftersom det i vissa lägen kan vara svårt att avgöra vilken kategori en upphandling tillhör.

På sidan 25 anges ett felaktigt lagrum i första stycket. Definitionen av direktupphandling finns i 19 kap. 4 § LOU/LUF och inte i 9 kap.

Förvaltningen ombeds slutligen att uttala eventuell åsikt om nedanstående alternativ. Alternativen har enligt Stadsarkivet diskuterats under utredningen:

1. Man fortsätter tillämpa den föreslagna uppdelningen i tre olika kategorier som i de nuvarande gallringsbesluten SSA 2003:13 och SSA 2004:08 (ändring av beslut 2003:13).
2. Man tillämpar den föreslagna uppdelningen endast på direktupphandlingar. Övriga upphandlingsärenden bevaras. Göteborgs stad har en sådan tillämpning när det gäller direktupphandlingar.
3. Man bevarar alla upphandlingsärenden förutom direktupphandlingar vars värde inte överstiger värdet som anges i 19 kap. 30 § andra stycket lagen (2016:1145) om offentlig upphandling inte gäller. Detta tillämpas hos statliga myndigheter.
4. Man bevarar alla typer av upphandlingsärenden även direktupphandlingar.

Utbildningsförvaltningen föredrar alternativ 3. Då det fortfarande är oklart om det nuvarande systemstödet för upphandling kommer att kunna användas fullt ut för bevarandenaspekten medför hanteringen tillsvidare ett dubbelarbete med diarieföring av upphandlingar. Därför tycker vi att det blir mest effektivt att trots allt begränsa denna hantering till endast det som måste bevaras för all framtid, och där faller direktupphandlingar som understiger 100 000 kr utanför det bevarandekravet.

Förvaltningen anser dock att resonemanget i resten av utredningen inte blir adekvat, om ett av dessa alternativ ska väljas. Utbildningsförvaltningen anser det är motsägelsefullt att ta ställning till uppdelning i frist A och B samt uppdelning mellan verksamhetsupphandling och upphandlingar rörande bygg- och

anläggningsprojekt, drift och underhåll om vi därefter ska välja ett av alternativen 1-4.