

Granskningsutlåtande

Detaljplan för

Näsby 4:1032, Bansjövägen

Trollbäcken, Tyresö kommun, Stockholms län

OM DETALJPLANEN

Syfte med planen

Detaljplanens syfte är att möjliggöra 6 lägenheter i bostadshus om en eller två våningar och med tillhörande komplementbyggnader och utemiljöer. Vidare syftar detaljplanen till att bevara en skyddsvärd ek i planens södra del.

OM GRANSKNINGEN

Sammanfattning

Efter samrådet, som genomfördes i maj-juni 2019, gjordes förtydliganden i den geotekniska utredningen och dagvattenutredningen enligt remissinstansernas yttranden. Planbestämmelserna för dagvattenhanteringen förtydligades som ett resultat av det. Utifrån andra inkomna synpunkter justerades även bestämmelser för byggnadens omfattning till att enbart behandla byggnadsarea och nockhöjd. En alternativ utformning möjliggjordes vilket betyder att om byggnaden uppförs i två plan regleras dess utbredning genom att begränsa byggnadsarea i förhållande till nockhöjd.

Under granskningen, som genomfördes under perioden 5 maj 2020 – 26 maj 2020, har remissinstanserna inte inkommit med några större synpunkter mot förslaget. Som vid samrådet har många synpunkter från privatpersoner inkommit som ifrågasätter lämpligheten i att uppföra ett LSS-boende på platsen. Framförallt handlar det då om att kommunen inte kan garantera att det inte blir en annan boendeform, tex HVB eller flyktingboende. Ett par privatpersoner anser dessutom att riva befintligt hus inte är lämpligt ur klimatsynpunkt och en person föreslår en alternativ placering vid Vårlöksvägen/Klövervägen där det idag finns en befintlig lekplats. En person har också synpunkter på att dagvattenhanteringen inte är tillräcklig.

Efter granskningen har redaktionella ändringar gjorts i planhandlingarna. Den högsta tillåtna nockhöjden för e2 har utökats från 4 till 5,5 meter. Anledningen är att anpassa höjden efter den illustration som är redovisad i planbeskrivningen s 10.

Totalt har under granskningen **inkommit 21 yttranden** varav ett är en namnlista med 65 underskrifter.

Så här har granskningen gått till

Förslaget har varit utställt på granskning under perioden 5– 26 maj 2020. Granskningshandlingarna har funnits tillgängliga på kommunens servicecenter, bibliotek och på hemsidan. Granskningen har annonserats i lokaltidningen Mitt i Tyresö den 5 maj 2020. Information till de boende i brf Liljan samt till Tyresö bostäder på fastigheten Bergaliden 8 har skickats ut.

Samhällsbyggnadskontorets ställningstagande

Kontorets bedömning är att inkomna synpunkter kan hanteras inom ramen för plan- eller projekteringsarbetet och gå vidare för antagande.

Ändringar i planen efter granskning

Plankarta

- e1 och e2 i plankartan slagits ihop för att förtydliga planens intention om att *antingen* möjliggöra för en till ytan större enplansbyggnad eller en till ytan mindre tvåplansbyggnad har bestämmelserna
- Den högsta tillåtna nockhöjden för alternativet 650kvm i ett plan har justerats från 4 till 5,5 meter.
- Ett n₂ på prickmarken i väster har tagits bort då inget dike har varit planerat där.
- Grundkartan har kompletterats med fastighetsbeteckningar.

Planbeskrivning

- Tyresås miljö kvalitetsnorm har förändrats från den som står angiven på s. 18 i planbeskrivningen. Tyresås miljö kvalitetsnorm för den ekologiska statusen är otillfredsställande
- Dagvattenutredningen har justerats så att rätt avrinningsområden är kalkylerade och är kompletterad med resonemang om hur en potentiell förorening genom släckvatten ska hanteras.

Synpunkter på planen som inte är tillgodosedda

Det har kommit synpunkter på planen som kommunen inte har för avsikt att gå till mötes. Dessa är

- Högsta tillåtna nockhöjd
- Alternativ placering av byggnaden
- Att det som ska byggas är ett gruppboende (LSS)

Lista över yttranden

Inkomna yttranden	Datum	Synpunkt
Statliga och regionala myndigheter och förbund		
1. Länsstyrelsen, yttrande 85	2020-05-15	Ingen synpunkt
2. Södertörns brandförsvarsförbund, yttrande 88	2020-05-19	Synpunkt
3. Lantmäteriet, yttrande 87	2020-05-19	Synpunkt
4. Södertörns miljö- och hälsoskyddsförbund, yttrande 86	2020-05-18	Synpunkt
5. Trafikförvaltningen Region Stockholm, yttrande 83	2020-05-13	Ingen synpunkt
6. PostNord, yttrande 84	2020-05-15	Synpunkt
Enskilda ledningshavare		

7. Vattenfall eldistribution AB, yttrande 78	2020-05-06	Ingen synpunkt
Enskilda		
8. Yttrande 79	2020-05-10	Synpunkt
9. Yttrande 80	2020-05-10	Synpunkt
10. Yttrande 81	2020-05-11	Synpunkt
11. Yttrande 82	2020-05-12	Synpunkt
12. Yttrande 89	2020-05-24	Synpunkt
13. Yttrande 90	2020-05-25	Synpunkt
14. Yttrande 91-96, namnlista med flera underskrifter	2020-05-25	Synpunkt
15. Yttrande 98	2020-05-25	Synpunkt

INKOMNA SYNPUNKTER OCH SVAR

Ämnesvis sammanställda yttranden och svar

Alternativa placeringar

Ett flertal synpunkter har inkommit till kommunen rörande den förslagna bebyggelsens placering samt förtätning av befintligt bostadsområde.

Ett flertal av de närboende i området upplever en oro över att det ska uppföras ett LSS-boende i nära anslutning till den egna bostaden. De ifrågasätter en förtätning av området samt lyfter att det inte är en lämplig plats att uppföra ett LSS-boende på grund av de många barnfamiljer som bor i området. Det är särskilt en oro över att kommunen inte kan garantera att det inte blir en annan boendeform, tex HVB- eller utslusningshem.

En yttrande frågar om det ska vara ett kommunalt eller privat drivet boende och vad som kan hända om det säljs till annan typ av verksamhet. Personen undrar vidare om det kan bli en annan boendeform som tex flyktinghem, ungdomshem eller annat utslusningsboende.

Ytterligare en privatperson föreslår att LSS-boendet kan placeras där den befintliga lekparken vid Vårloksvägen/Klövervägen är idag eller ersätta Farmargården vid Tyresö gymnasium.

Svar: Kommunen står fast vid bedömningen att ett gruppboende om 6 lägenheter är förenligt med översiktsplanen som pekar ut området som medeltät bebyggelse som består av en blandning mellan flerfamiljsbus, radbus, parbus och småbus. Kommunen har som mål att skapa tillräckligt många gruppboendestäder som behovet kräver och kommunen har gjort bedömningen att platsen är lämplig utifrån närheten till bland annat kommunikation, service och infrastruktur.

Detaljplanen reglerar markanvändningen för bostadsändamål. Med användningen B, bostäder, avses boende med varaktig karaktär och inte vård (användningsbestämmelse D) eller tillfälligt boende som tex hotell (användningsbestämmelse O). I användningen B ingår vanliga bostäder och gruppboendestäder, träningsbostäder och liknande typer av boenden som innefattar viss omsorg men där inte vårdinslaget är för stort. Som en del av bedömningen om det är vård eller boende ingår en bedömning av den omgivningspåverkan verksamheten förväntas ha. Det vill säga om en verksamhet kan förväntas ha en annan omgivningspåverkan än vad som i allmänhet förväntas av ett boende ryms den inte inom bestämmelsen B.

Värt att förtydliga är att kommunen är skyldig att tillhandla LSS-boenden enligt Lagen om stöd och service, LSS. Hem för Vård eller Boende, HVB-hem, är däremot inte en kommunal skyldighet. Dessa regleras i Socialtjänstlagen, SoL, och det ställs höga krav på att få tillstånd att driva dem och då med särskilda krav på säkerhet. Hänsyn till vilken typ av vård och i den omedelbara omgivning den ska bedrivas ingår i tillståndsprövningen. Kommunen har inga planer på att söka ett sådant tillstånd på aktuell fastighet.

Att ta lekplatsen i anspråk vid Klövervägen/Vårloksvägen vidhåller kommunen som inte lämpligt. Man vill bevara och utveckla de kommunala lekplatser som finns, och i vissa lägen anlägga nya. I takt med att kommunens befolkning växer, bl.a. med fler bostäder vid Södergården, behövs allmänna lekplatser som den vid Klövervägen/Vårloksvägen. Farmargården, hyrs ut genom arrendeavtal till Tybo och drivs av hyresgästföreningen på Koriandergränd.

Miljö- och klimataspekter, hälsa och säkerhet

Två yttrande uppmärksammar miljöpåverkan av att riva en befintlig byggnad för att ersätta med en ny och anser att kommunen bör planlägga på obebyggd mark men som är planerad för bebyggelse.

En yttrande påpekar att dagvattenförsörjningen inte bedöms kunna klaras och att utredningen inte tar hänsyn till hela avrinningen från bergshöjden i öster.

Yttrande genom namnlista har fortsatt synpunkter på ökad trafik i området och att det skulle utgöra risk för barn.

***Svar:** En förtätning i området är förenlig med kommunens intentioner att skapa en sammanhållen bebyggelse och att exploatera i redan ianspråktagna områden före att ta orörd grönyta i anspråk. Eftersom fastighetsägaren själv vill utveckla sin fastighet och kommunen har ett behov av fler LSS-bostäder är det en avvägning mellan negativ klimatpåverkan och ökat byggande som måste göras och i det här fallet bedömer kommunen att bostadsbehovet väger tyngst.*

Dagvattenutredningen har efter granskningen justerats så att även avrinningsområdet från bergshöjden i öster är inkluderad i beräkningarna.

När LSS-boendet är i drift kommer det att generera ca 15-30 resor per dag, fördelat på brukare, tjänster, besökare, aktiviteter och personal vilket motsvarar ungefär samma behov som för sex vanliga bostäder.

Statliga och regionala myndigheter och förbund

Synpunkt från länsstyrelsen, yttrande 85

Länsstyrelsen har mottagit rubricerad detaljplan för granskning enligt 5 kap. 18 § plan- och bygglagen (2010:900), PBL, standardförfarande. Planens syfte är möjliggöra ett nytt LSS-boende med 6 lägenheter. Länsstyrelsen har inget att erinra mot planförslaget enligt 5 kap. 22 § PBL.

***Svar:** noteras*

Synpunkt från Södertörns brandskyddsförbund, yttrande 88

Kommentarer från sbff:s tidigare yttrande ang. tillgång till brandpost, trygghet vid undanskymda platser samt behov av planering för boendesprinkler har bemötts i samrådsredogörelsen. Brandpost finns i närområdet, psykosocial miljö lyfts i kvalitetsprogram och sprinklerfrågan har noterats. Kommunen är medveten om att sbff vill bli inkluderade i kommande byggprocess.

Sbff:s kommentar om att utredningen för dagvattenhanteringen även bör undersöka hur en eventuell lokal förorening genom släckvatten kan hanteras är inte bemött.

Södertörns brandförsvarsförbund har inga ytterligare synpunkter.

***Svar:** Kommunen är medveten om den skadliga omgivningspåverkan som släckvatten kan ha. Användningsområdet bostäder gör att risken för stora föroreningshalter efter släckning är låg. Planområdet utgör förvisso en lågpunkt men ligger samtidigt inte inom nära räckhåll för en dricksvattenskyddstäkt eller annan känslig miljö. Vedertagna reningsmetoder, genom rening eller*

uppsamling i efterhand, bör i detta fall vara tillräckliga. Kommunen följer dock utvecklingen och kommer eventuellt skärpa kraven på släckvattenhantering.

Synpunkt från Lantmäteriet, yttrande 87

För plangenomförandet viktiga frågor där planen måste förbättras

PLANKARTA

I grundkartan saknas fastighetsbeteckningar. Det är viktigt att fastighetsbeteckningarna redovisas för att göra det lätt för den som är berörd av planen att hitta respektive fastighet på plankartan.

Fastighetsbeteckningar som saknas: Näsby 3:1264, 4:1469, 4:1476, 4:988 Liljan 1, Bergaliden 8.

Delar av planen som bör förbättras

PLANKARTA

Egenskapsgränsen i södra delen av fastigheten är heldragen, om möjligt bör den utformas i enlighet med de andra eigenskapsgränserna för att öka tydligheten i detaljplanen

I planbeskrivningen finns hänvisningar till gatunamn. I grundkartan är gatunamnen avklippta och bör flyttas så att hela gatunamnet blir läsbart.

PLANBESTÄMMELSER

Laghänvisningarna under planbestämmelserna bör kompletteras med PBL för att göra det tydligare till vilken lagstiftning hänvisningen syftar till.

***Svar:** Plankartan har kompletterats med fastighetsbeteckningar. Den har också justerats så att eigenskapsgränsen är tydligare och att gatunamnen syns i sin helhet.*

Synpunkt från Södertörns miljö- och hälsoskyddsförbund (SMOHF), yttrande 86

Bedömning

Föreslagna dagvattenreningsåtgärder i detaljplanen anses nödvändiga samt tillräckliga för att dagvatten från planområdet inte ska påverka möjligheterna negativt att uppnå god ekologisk status för Tyresån senast 2027. Förbundet noterade endast att nulägesbilden av Tyresåns miljö kvalitetsnorm inte stämmer överens med informationen enligt VISS-databas. Tyresåns miljö kvalitetsnorm för den ekologiska statusen är otillfredsställande samt att PFOS även finns med och påverkar den kemiska statusen.

Förbundet har lämnat synpunkter i samrådsskedet, vilka har beaktats. Förbundet har inga ytterligare synpunkter på föreslagen detaljplan.

Information

Buller från byggarbetsplatser

Störningar kan uppkomma under byggtiden och riktvärden i Naturvårdsverkets allmänna råd om byggbuller gäller. Det är byggherren som ansvarar för att ha dialog med närliggande bostäder eller verksamheter som kan störas i form av buller från byggarbetsplats, transporter och dammbildning m.m.

Svar: Planbeskrivningen har uppdaterats med Tyresås korrekta nulägesbild för miljö kvalitetsnormerna kemisk och ekologisk status.

Synpunkt från Trafikförvaltningen Region Stockholm, yttrande 83

Trafikförvaltningen har inga synpunkter på föreslagen plan.

Svar: noteras

Synpunkt från PostNord, yttrande 84

PostNord har i uppdrag att tillhandahålla den samhällsomfattande posttjänsten vilket bland annat innebär att det är Postnord som ska godkänna placeringen och standarden på postmottagningsfunktionen. I denna roll representerar Postnord samtliga postoperatörer som är verksamma i det aktuella området.

Post ska kunna delas ut miljövänligt, kostnadseffektivt och med hänsyn till arbetsmiljön för chaufförer och brevbärare. För att det ska kunna genomföras i praktiken behöver utdelningen standardiseras.

Vid nybyggnation av villor/radhus och verksamhetsområden placeras postlådan i en lådsamling vid infarten till området. I flerfamiljshus ska man ta emot sin post i en fastighetsbox på entréplan.

Kontakta PostNord i god tid på utdelningsförbättringar@postnord.com för dialog gällande godkännande av postmottagning i samband med nybyggnation.

En placering som inte är godkänd leder till att posten inte börjar delas ut till adressen.

Svar: Samhällsbyggnadskontoret gör bedömningen att synpunkterna kan hanteras i genomförandeskedet.

Enskilda ledningshavare

Synpunkt från Vattenfall Eldistribution AB, yttrande 78

Vattenfall Eldistribution AB har inget ytterligare att tillföra eller erinra i rubricerat ärende "Detaljplan för Näsby 4:1032 Bansjövägen 24 i Tyresö kommun, Stockholms län".

Svar: noteras

Privatpersoner

Yttrande 79

Jag tycker verksamheten bredvid två stora familjeområden känns väldigt osäkert och otryggt. Det finns ingen som kan garantera oss att det inte kommer bo missbrukade på just detta boende. Är detta fallet att det blir så kommer jag med många tycka det känns väldigt osäkert att ha våra barn på gården.

Vi röstar defensivt nej på detta förslag.

Svar: Synpunkter gällande LSS-verksamhetens lämplighet på platsen besvaras i samhällsbyggnadskontorets ämnesvisa svar sid 5-6.

Yttrande 80

Planen är ett LSSboende.

- Är det ett kommunalt eller ett privat boende som planeras?
- Vad händer om LSS läggs ner/säljs vidare till annan typ av verksamhet?
- Kan det t ex bli flyktingboende/ ungdomshem eller t ex utslussningsboende eller annat?

Det kan vara skillnad på vilket boende som avses att byggas.

Svar: Frågorna besvaras i samhällsbyggnadskontorets ämnesvisa svar sid 5-6.

Yttrande 81

Jag hänvisar till vårt tidigare yttrande 2019 05 14 det gäller fortfarande.

Vi vill också tillägga att vi har alltid stora vattensamlingar på Bansjövägen vid mycket regnväder.

Bifogat yttrande från 2019-05-14 (samrådsyttrande):

Vi flyttade till denna fastighet Näsby 4: 1476 dem 1 augusti 1985 ett lugnt område med fritidsbostäder och villaområde.

År 1991 tas alla fritidshus bort och det blir 68 st hyreslägenheter på Bansjöslingan, Bergaliden. Och ytterligare samma år bygger ni HSB BRF Liljan 70 st lägenheter på Vidablicksvägen. Alltså 138 st lägenheter ligger runt våra få villor som finns kvar i området. Och dessa stora ingrepp på detta lilla naturfina område försvann ganska snabbt. Ni lovade också en närbutik. Men var finns den ??? Sluta förtäta i vårt villa område . Det är nog nu. Detta område har blivit mer än tillräckligt med lägenheter.

Vi tycker att det är en helt galen ide att riva en befintligt fin villa för att ersätta med ett helt annat hus med sex lägenheter. Vi tror att även Tyresö Kommun måste börja tänka på KLIMATPÅVERKAN. Eller är det bara pengar som styr Kommun. TÄNK OM, TÄNK RÄTT OCH TÄNK MILJÖPÅVERKAN.

Svar: Synpunkter gällande LSS-verksamhetens lämplighet på platsen och om klimatpåverkan besvaras i samhällsbyggnadskontorets ämnesvisa svar sid 5-6.

Yttrande 82

Det synpunkter som jag lämnat in tidigare gäller fortfarande. Jag vill göra några förtydliganden.

Allmänt och klimatpåverkan

Så här har jag skrivit tidigare: Att i detta läge riva ett befintligt fullt funktionsdugligt hus för att ersätta det med ett helt annat hus anser jag inte stämma överens med de intentioner som forskare anser vara lämpligt. För att uppfylla klimatsträvandena bör naturligtvis huset på fastigheten stå kvar i oförändrat skick. Kommunens behov av LSS-boende bör i stället ske på annan mark som ännu inte är bebyggd, men där man planerar byggnation.

Förtydligande: Jag menar inte att man ska ta i anspråk nuvarande grönområden. Jag får det intrycket när jag läser kommunens yttrande. Jag anser att man ska utnyttja sådan mark som ändå planeras för bebyggelse. Jag föreslår därför att kommunen köper in lämplig mark för byggnation och därefter gör ett markbyte med nuvarande ägare av Näsby 4:1032. Köpet av mark kan göras antingen med förköpsrätt eller att kommunen erbjuder en ägare att sälja sin fastighet till dem.

Dagvattenförsörjningen

Jag bedömer inte att de åtgärder som föreslagits för dagvattenförsörjningen är tillräckliga. Man måste ta i beaktande att planområdet också belastas av avrinningen från det bergmassiv som ligger NO om fastigheten. Det gör att avrinningen till dagvattensystemet är betydligt större än bara fastighetens yta. Jag beräknar denna yta till ca 4000 – 6000 m². Regnvatten från berget samlas upp i diken vid fastigheten. Så har det alltid varit och kommer inte att förändras vid en exploatering av fastigheten.

Åtgärder med vattenmagasin, sedumtak, mm är bra men kommer inte att förbättra situationen i någon högre grad vid långvariga och rikliga regn. Dessutom spår klimatforskare att de sk 100-årsregnen kan inträffa betydligt oftare och rikligare i samband med klimatförändringarna. Vid en exploatering av fastigheten kommer förmodligen de ca 7 st stora björkar och några mindre att tas bort. I dagsläget förbrukar de uppskattningsvis 1,5 – 2 m³ vatten per dygn.

När kommunen 1967 byggde ut ledningar för vatten, spill- och dagvatten planerades det enbart för byggnation av enfamiljsbebyggelse. Efter detta har kvarteret Bergalidsgången med 55 lägenheter och det stora gula radhusområdet i hörnan Bansjövägen – Vidablicksvägen byggts med stora hårdgjorda ytor.

Marken på fastigheten har översvämmats ett flertal gånger under årens lopp. Nedan finns ett foto från 28 nov 2012, då vattnet stod några dm över fastighetens mark på baksidan av huset. Bilden visar vattennivån när pumpen varit i funktion flera timmar.



Jag säger detta för att påvisa att nuvarande dagvattenförsörjning är underdimensionerad och inte är tillräcklig. Hela sträckningen utmed Bansjövägen från Bergalidskvarteret ned till Tulpanvägen skulle egentligen behöva dimensioneras upp. Men jag vet också att Tulpanvägen och efterföljande ledningsnät har stora begränsningar. Det talar alltså för att inte belasta systemet ytterligare.

Sammanfattning

Sammanfattningsvis föreslås att den föreslagna byggnationen inte kommer till stånd med hänsyn till:

1. Det ökade koldioxidavtrycket att riva ett fungerande hus och bygga ett nytt. Kommunen bör ta ett större ansvar för att minska koldioxidbelastningen.
2. Dagvattenförsörjningen bedöms inte kunna klaras.

Ytterligare:

- Oberoende av ovanstående bör utredas om Bergalidskvarteret skulle kunna ta hand om sitt eget dagvatten. Då kanske kommunen inte behöver förstärka dagvattenledningen utmed Bansjövägen.

***Svar:** Synpunkter gällande klimatpåverkan och dagvattenutredningen besvaras i samhällsbyggnadskontorets ämnesvisa svar sid 5-6.*

Kommunen kan i samband med ny detaljplan reglera markanvändningen för att förhindra för hög belastning på dagvattennätet men för befintliga fastigheter, som Bergalidskvarteret, finns inga lagliga möjligheter att kräva åtgärder.

Yttrande 89

Vi vill Bestrida planprocessen för ombyggnad-Näsby 4 :1032 adress: Bansjövägen 24 Denna fastighet är planerad att rivas och istället ska byggas lägenheter, 1-2 plan, LSS-boende. Vi som bor här säger NEJ-vi VALT ATT GÅ UT MED DENNA PROTEST-!!!!!!!!!!!!!!

På grund av att kommunen inte kan garantera att personer som har Psykiska/missbrukarproblem ,utåtagerande ,aggressiva kommer att bo här.

Detta tummar på säkerheten för oss boende i området. Det planeras för ett LSS MEN KAN BLI ett HVB-hem lika gärna, på en gång eller en tid, välkänt med missförhållanden och flera incidenter mellan personer på boendet och grannar och Knark säljare-!!!!!!!

Om individerna som bor tätt inpå dig har problem som är en del av ett irrationellt beteende, är det bara att inse fakta, irrationell är synonymt med att du inte vet vad som kan hända.

Det finns en potentiell fara och då är vi inte trygga med att låta barnen leka på gatan eller gå ute på kvällen. Jag är Pappa två barn [NN] 11 år gammal och [NN] 1,5 år gammal.

Massor av barn tar sig till och från skolorna själva och det ligger i sakens natur att då inte placera ett stödboende för psykiskt sjuka central i detta område.

Om Ni tar dumma beslutet vi driver vidare klaga mål till Tingsrätten eller Högsta Domstolen !!! Alla som Bor i Bergalidsgången 18 -PROTESTERA !!! OCH SÄGER NEJ !!!!!

Svar: Synpunkter gällande LSS-verksamhetens lämplighet på platsen besvaras i samhällsbyggnadskontorets ämnesvisa svar sid 5-6.

Yttrande 90

Jag avser mig säga nej till bygget. Tyvärr så finns det för många negativa än positiva erfarenheter ang LSS boende och de som bor omkring boendet.

Finns många andra områden som är bättre lämpade än denna plats.

Tex lekplatsen nere vid vårlöksvägen/klövervägen. Eller scoutstugan vid Tyresö gymnasium.

Svar: Synpunkter gällande LSS-verksamhetens lämplighet på platsen besvaras i samhällsbyggnadskontorets ämnesvisa svar sid 5-6.

Yttrande 91-96, namnlista med 65 underskrifter (namnen är inte återgivna)

Vänligen se bifogad protestlista, påskriven av 65 st grannar och boende i vårt området till tänkt LSS-boende, vi känner stor oro och motsätter oss detta bygge.

På grund av att kommunen inte kan garantera att personer som bland annat har psykiska/missbrukarproblem, är utåtagerande, aggressiva kommer att bo här. Detta tummar på säkerheten för oss boende i området. Det planeras ett LSS men kan lika gärna bli ett HVB-hem, på en gång eller efter en tid, välkänt för missförhållanden och incidenter mellan personer på boendet och grannar.

Så klart ska alla ha rätt till ett tryggt boende MEN detta är ej lämplig plats för sådant boende, 6 st lägenheter inklämda på en villatomt mitt emellan 2 bostadsområden med väldigt många barnfamiljer. Redan hög biltrafik kommer öka ännu mera på dessa smala vägar som saknar trottoarer.

Vi tycker dessa boenden ska placeras utanför trånga bostadsområden där det istället finns bra kommunikation/stadsplanering.

***Svar:** Synpunkter gällande LSS-verksamhetens lämplighet på platsen besvaras i samhällsbyggnadskontorets ämnesvisa svar sid 5-6.*

Yttrande 98

Vi vill Bestrida Planprocessen för ombyggnad 4 ;1032 adress:Bansjövägen 24. Denna fastighet privat ägare vill bygga 1-2 plan, LSS-BOENDE!!!! Komunen vill finansiera privat affären!!!En hopplös skandal!!!! Vi som bor här säger Nej!!!!!! På grund av att kommunen inte kan garantera att personer som har Psykiska/missbrukarproblem, utåtagerande, aggressiva kommer att bo här. Vill ni att knark-säljare komma på området ??? Gang och bli katastrof!!! Tänker ni på folk som bor här? Barn? eller?

Om individerna som bor tätt inpå dig har problem som är en del av irrationellt beteende. Om Ni tar dumma beslutet vi driver vidare klaga mål till Tingsrätten. Alla som bor i Bergalidsgången 18 -Protesterar!!!! OCH SÄGER NEJ !!!!!

***Svar:** Synpunkter gällande LSS-verksamhetens lämplighet på platsen besvaras i samhällsbyggnadskontorets ämnesvisa svar sid 5-6.*