

**Handläggare**  
Helen Agah Silivask  
Telefon: 08 508 28 740

**Till**  
Miljö- och hälsoskyddsnämnden,  
2020-12-16, p. 14

## Överklagande av Länsstyrelsens i Stockholm beslut den 9 oktober 2020 i ärende nr 505-56589- 2020

### Förvaltningens förslag till beslut

1. På de grunder som framgår av detta tjänsteutlåtande fullfölja överklagandet av Länsstyrelsens i Stockholm beslut den 9 oktober 2020 i ärende nr 508-56589-2020 och yrka att mark- och miljödomstolen, med ändring av länsstyrelsens beslut, fastställer nämndens beslut i ärendet
2. Uppdra åt förvaltningschefen att företräda nämnden i ärendet.
3. Justera beslutet omedelbart.

Anna Hadenius  
Förvaltningschef

Gustaf Landahl  
Avdelningschef

### Sammanfattning

Förvaltningen föreslår att miljö- och hälsoskyddsnämnden fullföljer överklagandet av beslutet.

### Bakgrund

Nämnden beslutade den 27 augusti 2020 att förelägga Stiftelsen Stockholms Studentbostäder att upprätta ett kontrollprogram med visst innehåll för den kvarstående byggprojektiden för arbetena på fastigheterna Regnbågen 3, Regnbågen 4 och Tjockan 2. Stiftelsen förelades vidare i punkten 2 i beslutet att erbjuda alternativ vistelse för närboende som enligt kontrollprogrammet konstaterats riskera överskridanden av bullernivåer inomhus enligt Naturvårdsverkets allmänna råd om buller för byggplatser (NFS 2004:15) och som

riskerar utsättas för överskridanden under fem dagar i följd, eller mer än fem dagar under en tiodagarsperiod. *Även om riktvärdena inte överskrids ska evakuering erbjudas om särskilda behov föreligger t.ex. till boende med skiftarbete och sjukskrivna. Evakueringsboende ska erbjudas till de som arbetar skift och således måste sova dagtid i god tid innan arbetena påbörjas, dock senast tre veckor i förväg.* Stiftelsen förelades slutligen att avisera de boende på planerade arbetsmoment.

Länsstyrelsen har efter överklagande ändrat nämndens beslut vad gäller evakueringserbjudande, punkten 2, genom att mening två och tre (kursiverat ovan) upphävdes. Som skäl till beslutet angav länsstyrelsen följande. Adressaten till ett föreläggande ska ha faktiska och rättsliga möjligheter att kunna efterkomma föreläggandet. Ett grundläggande formellt krav på ett föreläggande är att det måste vara tillräckligt tydligt så att adressaten inte behöver tveka om vad det är denne ska göra eller underlåta för att uppfylla föreläggandet. Att ett föreläggande är tillräckligt tydligt får betydelse för den enskildes rättssäkerhet men också för effektiviteten i tillsynsarbetet. Länsstyrelsen bedömer att det aktuella föreläggandet vad gäller mening 2 och 3 i punkten två är otydligt då det är osäkert vilka som ska erbjudas evakueringsboende, såväl vad avser den personkrets som avses som vid vilka bullernivåer. Det överklagade föreläggandet i denna del är oklart därför utformat och svårt att efterkomma.

Förvaltningen har genom delegationsbeslut den 21 oktober 2020 överklagat länsstyrelsens beslut reservationsvis.

### **Förvaltningens synpunkter och förslag**

Länsstyrelsen har upphävt nämndens föreläggande delvis då länsstyrelsen har bedömt att föreläggandet är otydligt och svårt att följa.

Nämndens föreläggande följer i stort sett ordagrant det evakueringskrav som har tillämpats i tillståndsprocesser för större infrastrukturprojekt (jfr t ex villkor 7.5 i Mark- och miljödomstolens vid Nacka tingsrätt dom i mål M 1431-17). Liknande villkor har meddelats i processerna för samtliga tunnelbaneutbyggnader m.fl. Det är därför enligt förvaltningens uppfattning praxis att principerna för tillfällig vistelse får regleras på detta sätt.

Förvaltningen anser vidare inte att det är otydligt vad verksamhetsutövaren ska göra för att följa föreläggandet. Syftet med föreläggandet är att klargöra att verksamhetsutövaren ska

arbeta med evakueringserbjudanden som ett försiktighetsmått i de fallen byggbullret riskerar att innebära en olägenhet för människors hälsa. Utifrån hänsyn till personer med särskilda behov kan byggbullret i vissa fall utgöra en olägenhet för enskilda vid lägre värden än vad som framgår av de tillämpliga allmänna råden. Då kravet inte är mer specifikt har verksamhetsutövaren att i det enskilda fallet, efter en rimlighetsavvägning, bedöma om evakuering ska erbjudas vid särskilda behov. Har verksamhetsutövaren gjort en bedömning har man följt föreläggandet. Nämnden har dock möjlighet att i fortsatt tillsyn återkomma med mer specifika krav i det enskilda fallet ifall nämnden inte delar den bedömning verksamhetsutövaren har gjort i förhållande till någon boende.

Att reglera behovet av evakuering vid särskilda behov mer i detalj är enligt förvaltningen inte fördelaktigt för verksamhetsutövaren eller en lämplig lösning i övrigt. Ett föreläggande som tar närmare ställning till behovet av evakueringserbjudande i det enskilda fallet förutsätter att verksamhetsutövaren utreder och förser nämnden med information om de boende som berörs och deras förutsättningar. Förvaltningen anser inte att det i första hand är motiverat med att kräva att verksamhetsutövaren utreder och presenterar detta för tillsynsmyndigheten. Enligt förvaltningens erfarenhet löses behovet av evakuering i de allra flesta fallen genom en överenskommelse mellan verksamhetsutövaren och de boende utifrån de specifika behoven. Förvaltningen erfar också att de allra flesta inte väljer att tacka ja till erbjudandet men det är viktigt att möjligheten finns för de som utsätts för störningar. Det finns också exempel från förvaltningens tillsyn där enskilda med skiftarbete har erbjudits och tackat ja till evakuering. Det är dock endast i undantagsfall som de enskilda vänder sig till tillsynsmyndigheten då de inte får gehör för sina krav. Förvaltningen anser därför att det är viktigt att tillsynsmyndigheten har möjlighet att såsom skett i detta fall förelägga om principen om krav på evakuering som försiktighetsmått vid särskilda behov men att ett föreläggande med mer detaljerat innehåll inte är motiverat i första hand.

Mot den bakgrunden bör nämnden fullfölja överklagandet och utifrån ovanstående grunder yrka att länsstyrelsens beslut upphävs och nämndens beslut fastställs.

## **Bilagor**

1. Länsstyrelsens i Stockholm beslut den 9 oktober 2020 i ärende nr 505-56589-2020.

SLUT