

Ordförandebeslut om att ingå förlikning avseende tvist om avgifter för tjänster i enlighet med lag (2006:412) om allmänna vattentjänster

Beslut

1. Tyresö kommun ingår förlikningsöverenskommelse med svarande P Wilczok Fastighets Aktiebolag, org.nr 556193-7698, i tvist om avgifter för tjänster i enlighet med lag (2006:412) om allmänna vattentjänster med ett belopp om en miljon kronor som ska erläggas till Tyresö kommun genom avbetalning i lika delar under 18 månader.
2. Tyresö kommuns ombud Filip Lindell vid Intrum Sverige AB får i uppdrag att ingå förlikningsöverenskommelsen som stadfästs i dom av Mark- och miljödomstolen vid Nacka tingsrätt 2021-02-05.

Överklagandehänvisning, hur man överklagar beslutet framgår av [bilaga 1](#).

Beslutsdatum 2021-02-05

Anita Mattson

Ordförande i kommunstyrelsen

Delegat enligt kommunstyrelsens delegationsordning 2021-02-02, punkt 1.10.

Beskrivning av ärendet

P Wilczok Fastighets Aktiebolag, org.nr 556193-7698 ("fastighetsägaren") äger fastigheten Tyresö Alby 1:1049 med adress Krusboda torg 1 i Tyresö. Tyresö kommun ("kommunen") har tillhandahållit VA-tjänster till fastighetsbolagets fastighet. Fastighetsbolaget är i egenskap av fastighetsägare skyldigt att erlægga avgifter för dessa VA-tjänster i enlighet med 24 § lag (2006:412) om allmänna

vattentjänster. Under perioden 2007-07-01 – 2017-05-19 så har fastighetsägaren endast fakturerats den beräknade, och inte den faktiska, vattenförbrukningen för fastigheten. Fastighetsägaren har av kommunen tillsänts mätkort och uppmaningar om att läsa av mätaren för kommunen att debitera den faktiska förbrukningen. Mätaren har trots detta inte lästs av. Den 19 maj 2017 togs vattenmätaren ned av kommunen och avläsning kunde ske genom kommunens försorg. Det upptäcktes då att den faktiska förbrukningen översteg den beräknade förbrukningen och kommunen efterdebiterade i enlighet därmed fastighetsägaren överskjutande förbrukning.

Fastighetsägaren bemötte kommunens krav den 14 november 2017 där man framförde att en annan taxa borde tillämpas. Kommunen justerade ned kravet den 21 november 2017 till att avse respektive års taxa under den aktuella perioden om nästan tio års tid. Kommunens ombud, Intrum Sverige AB ("Intrum"), skickade den 2 oktober 2018 ett inkassokrav till fastighetsägaren på det efterdebiterade beloppet. Fastighetsägaren betalade inte det av kommunen begärda beloppet varvid Intrum ansökte om ett betalningsföreläggande hos kronofogden den 15 oktober 2018. Fastighetsägaren bestred då kravet och Intrum gav den 9 december 2019 in en stämning till Mark- och miljödomstolen i Nacka (mål nr. M 8685-19) där kommunen yrkade att domstolen ska förplikta fastighetsägaren att erlagga det begärda kapitalbeloppet om 1 634 188 kronor jämte ränta enligt 6 § räntelagen (1975:6365) från den 29 september 2017 (då ursprungskravet framställdes) till dess betalning sker, ersättning för inkassokostnad om 180 kronor samt ersättning för ansökningsavgift i Mark- och miljödomstolen med 2 800 kronor.

Därefter har viss skriftväxling skett mellan parterna inom ramen för domstolsprocessen. I tvisten finns osäkerhetsfaktorer som rör själva förbrukningen som sådan och hur den har fördelats under perioden och således till vilken taxa viss förbrukning härrör till. Därutöver finns en fråga kring fastighetsägarens eventuella goda tro om beräknad förbrukning i förhållande till den faktiska förbrukningen. Förändring av företrädare för fastighetsägaren har också skett under den aktuella perioden där tidigare ägare har gått bort och inte längre kan höras i målet. Skäligheten i förbrukningskostnaden och det faktum att taxan har ändrats under den aktuella tioårsperioden samt övriga bevisfrågor skulle därmed vara frågor för domstolen att bedöma utifrån vad parternas framlagda bevisning och argumentation. Det kan också tänkas resultera i en av domstolen sammanvägd skälighetsbedömning.

Den 5 februari 2021 genomförs en muntlig förberedelse i målet i Mark- och miljödomstolen där parterna får redogöra för sina yrkanden, grunder, sakomständigheter och bevisning i målet. I samband därmed undersöker

domaren också om det finns förutsättningar för parterna att nå en förlikning i tvisten. Förlikningsförhandlingar genomförs således i samband med den muntliga förberedelsen där kommunen gör bedömningen att en förlikning är möjlig utifrån de osäkerhetsfaktorer som finns i målet. På så vis kan tvisten avslutas ett tidigare skede utan ytterligare dröjsmål som en huvudförhandling ett par månader bort skulle innebära. Behovet av ytterligare ombudskostnader begränsas, vilket tillkommer vid en huvudförhandling och vid ett eventuellt överklagande och ansökan om prövningstillstånd av en dom i Mark- och miljödomstolen samt att en del av fordran säkras. Kommunens senaste bud som uppgår till en miljon kronor med avbetalning under 18 månader accepteras av fastighetsägaren. Förlikningen stadfästs av Mark- och miljödomstolen i dom 2021-02-05 vilken kommer att meddelas skriftligen senast 2021-02-12. Den första delbetalningen ska ske senast den 28 februari 2021 och därefter ska delbetalning med lika stora delar ske den sista i varje därpå följande månad. Den stadfästa förlikningen kan användas av kommunen såsom en giltig exekutionstitel med verkställighet av kronofogden för det fall behov uppstår vid utebliven avbetalning.

Eftersom frågan om förlikning behöver avgöras inom ramen för den muntliga förberedelsen är beslutet så brådskande att det inte kan avvaktas nämndens (kommunstyrelsens) nästkommande sammanträde. Nämndens ordförande kan då i enlighet med 6 kap. 39 § kommunallagen (2017:725) samt punkt 1.10 i kommunstyrelsens delegationsordning fatta brådskande beslut på nämndens vägnar.

Beslutet har inga ekonomiska konsekvenser utöver att del av kommunens fordran säkras och ombudskostnaderna för det egna ombudet begränsas genom att tvisten avgörs genom förlikning och utan domstolsavgörande.

Detta beslut eller ärendet i övrigt berör inte barn varför en prövning av barnets bästa inte anses erforderlig.

Handlingar som ingår i beslutet

Mark- och miljödomstolens stadfästa förlikning genom dom som meddelades 2021-02-05

Tyresö kommuns stämning genom ombudet Intrum Sverige AB daterad 9 december 2019

Tyresö kommuns yttranden genom ombudet Intrum Sverige AB daterade 2020-03-05, 2020-05-20 samt 2020-08-04

Fastighetsägarens yttranden genom ombud daterade 2020-02-14, 2020-03-26, 2020-06-18 samt 2020-07-08

Samtliga handlingar ovan återfinns inom ramen för Mark- och miljödomstolens mål nr M 8685-19 samt dnr 2017/KSTK 0141.

Delges

Kommunstyrelsen

Ekonomiservice

Bilaga 1

Hur man överklagar beslut - laglighetsprövning

Om du inte är nöjd med kommunens beslut kan du överklaga beslutet till Förvaltningsrätten i Stockholm enligt den ordning som gäller för laglighetsprövning enligt 13 kap. kommunallagen (2017:725).

Laglighetsprövning innebär en prövning av beslutets laglighet, t.ex. om kommunen har begått något formellt fel eller överskridit sina befogenheter.

Enligt 13 kap. 8 § kommunallagen ska ett överklagat beslut upphävas om

1. det inte har kommit till på lagligt sätt,
2. beslutet rör något som inte är en angelägenhet för kommunen,
3. det organ som har fattat beslutet inte har haft rätt att göra det, eller
4. beslutet annars strider mot lag eller annan författning.

Överklagandet ska vara skriftligt. I överklagandet anger du:

vilket beslut du vill överklaga (ange datum för beslut och diarienummer om det finns) och varför du vill att beslutet ska ändras med de omständigheter som du vill åberopa till stöd för överklagandet.

Kom ihåg:

att överklagandet ska undertecknas av dig personligen med ett namnförtydligande och ange dina kontaktuppgifter som namn, adress, e-postadress och telefonnummer så att du går att nå vid eventuella frågor.

Om du anlitar ett ombud ska ombudet underteckna överklagandet och lämna sina kontaktuppgifter. Ombudet ska tillsammans med överklagandet skicka med en fullmakt i original.

- Överklagandet ska **ställas och skickas till** Förvaltningsrätten i Stockholm, 115 76 Stockholm.
- För att ditt överklagande ska kunna behandlas måste överklagandet ha kommit in till Förvaltningsrätten i Stockholm inom **tre veckor** från den dag då det tillkännagavs på kommunens digitala anslagstavla att protokollet över beslutet justerats.