

**Handläggare**  
Ivana Matic  
08-508 875 33

**Till**  
Trafiknämnden  
2021-10-21

## Anmälan angående handläggning av ärende. Yttrande till JO

### Förslag till beslut

1. Trafiknämnden överlämnar detta tjänsteutlåtande som svar på JO, Riksdagens ombudsmäns, begäran om yttrande.
2. Beslutet justeras omedelbart.

Gunilla Glantz  
Förvaltningschef

Ulrika Falk  
Avdelningschef

Josefine Mittermaier  
Enhetschef

### Sammanfattning

Trafiknämnden har fått en begäran om upplysningar och yttrande från JO, Riksdagens ombudsmän, med anledning av för lång svarstid på ett antal frågor rörande borttagande av parkeringsplatser. Kontoret medger åsidosättandet av skyndsamhetskravet och kommer att se över rutinerna vid handläggningen av ärenden av samma karaktär.

## Bakgrund

Trafiknämnden har fått en begäran om upplysningar och yttrande från JO, Riksdagens ombudsmän, angående handläggning av inkomna frågor från en medborgare. Medborgaren har anmält trafikkontoret till JO, med anledning av för lång svarstid på ett antal frågor rörande bland annat borttagande av parkeringsplatser.

Trafiknämnden uppmanas att lämna upplysningar om det som förs fram i anmälan. Berörda handläggare uppmanas ges möjlighet att lämna synpunkter. Det ska framgå av remissvaret om så har skett.

Nämnden ska vidare redovisa sin bedömning av det som har kommit fram. Den ska särskilt beröra frågorna om hur nämndens handläggning har förhållit sig till 2 kap. 16 § andra stycket tryckfrihetsförordningen, 6 kap. 3 § tredje stycket offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) och 6 § förvaltningslagen (2017:900).

Trafiknämndens svar ska inkomma till JO senast den 22 oktober.

## Beskrivning av anmälan

Anmälaren, härefter benämnd klagande, gjorde sin anmälan på JO:s webbplats. Anmälan var riktad mot trafikkontoret. Anmälan lyder enligt följande:

”Jag insände till trafikkontoret nedanstående frågor 2020-12-25. Eftersom inget svar kom påminde jag den 7 feb 2021 om svar. Jag återkom den 15 feb med önskemål om svar och hänvisade då till Förvaltningslagen (2017:900) 6§. Då skickades mitt ärende till "Tyck till om Stockholm" som är en portal för felanmälan. Jag påminde då om att ärendet utgjorde en förfrågan, inte något klagomål. Då förpassade trafikkontoret åter ärendet till "synpunktsportalen" den 17 februari och har sedan dess inte hört av sig. Frågorna var följande:

1. Hur många p-platser på Stockholms gator och torg har tagits bort under 2020?
2. Hur många boendeparkeringar har tagits bort under 2020?
3. Hur många borttagningar avseende fråga 1 och 2 planeras för 2021
4. Önskar ta del av riskanalyserna gällande besluten om reduceringen som avses i frågorna 1, 2 och 3.

5. "Framtidsgatan" lanserades under hösten 2020. Hälsingegatans "framtidsgata" har nu rivits. Vad har projektering, uppbyggnad, underhåll och rivning kostat? Även här vill jag ta del av riskanalysen.

Trafikkontoret har inte följt Förvaltningslagen och har systematiskt fördröjt respektive skickat ärendet två gånger till en felanmälsportal. Min uppfattning är att mina frågor rör allmänheten i allra högsta grad och att uppgifterna rimligen inte kan vara hemliga. Med tanke på tidsutdräkten på drygt 4 månader finns anledning att befara att trafikkontoret helt enkelt inte önskar delge uppgifterna till stadens medborgare."

### **Ärendets beredning**

Ärendet har beretts inom trafikkontoret. Ansvariga handläggare har gett sin syn på handläggningen av ärendet.

### **Ärendets gång på trafikkontoret**

Som framförts i anmälan inkom den 25 december 2020 ett mejl med frågor från klagande till trafikkontoret. Klagande önskade få svar på frågor gällande hur många parkeringsplatser som tagits bort under 2020 samt hur många som planeras tas bort 2021. Klagande önskade vidare ta del av riskanalyser gällande beslut om reduceringen av parkeringsplatserna samt budget och riskanalys för Hälsingegatan inom projekt "Framtidsgatan".

Ett ärende skapades i ett av trafikkontorets digitala ärende- och dokumenthanteringssystem "Public 360". Ärendet fick diarienummer T2020-03340 och fördelades på en handläggare på avdelningen trafikplanering. Den 1 februari 2021 omfördelades ärendet till tillståndsavdelningen.

Den 7 februari 2021 inkom ett mejl från klagande avseende samma ärende. Mejlet var en påminnelse om att besvara de frågor som klagande skickat in den 25 december 2020. Mejlet registrerades under samma diarieärende i "Public 360".

Den 16 februari 2021 inkom ett mejl från klagande som registrerades i "Synpunktsportalen", ett av trafikkontorets ärendehanteringssystem. Ärendet fick nummer SY2102171507ZQY. Mejlet var en uppmaning om att besvara frågor som klagande skickat in den 25 december 2020. Den 26 maj 2021 skickades ett svarsunderlag från tillståndsavdelningen till handläggaren på kontorets servicecenter, som i samråd med

ansvariga avdelningar besvarar frågor i Synpunktsportalen. Den 31 maj 2021 skickades, via Synpunktsportalen, ett svar till klagande.

### **Trafikkontorets synpunkter**

JO har angett att yttrandet särskilt ska avse frågan hur handläggningen av ärendet förhållit sig till 2 kap. 16 § andra stycket tryckfrihetsförordningen, 6 kap. 3 § tredje stycket offentlighets- och sekretesslagen (2009:400) och 6 § förvaltningslagen (2017:900).

Av 2 kap. 16 § andra stycket tryckfrihetsförordningen framgår att en begäran att få en avskrift eller kopia av en allmän handling ska behandlas skyndsamt. Trafikkontoret uppfattade till en början inte klagandes frågor som en begäran av en specifik allmän handling, utan som en förfrågan om olika uppgifter som kontoret behövde sammanställa för att kunna delge klagande. Då kontoret saknar systemstöd för att enkelt kunna få fram de efterfrågade uppgifterna dröjde svaret. Till viss del finns de efterfrågade uppgifterna redan tillgängliga för allmänheten via trafiknämndens beslut om genomförande, där antalet borttagna parkeringsplatser i det specifika projektet redovisas. I många fall redovisas också konsekvenserna av borttagna parkeringsplatser, men något samlat dokument som med enkelhet kan lämnas ut finns däremot inte.

Trafikkontoret är av uppfattningen att den klagande skyndsamt borde ha informerats om detta. Trafikkontoret beklagar att så inte skedde, och gör bedömningen att detta helt enkelt berodde på den mänskliga faktorn. Kontoret medger åsidosättandet av skyndsamhetskravet och kommer att se över rutinerna vid handläggningen av ärenden av samma karaktär.

Klaganden refererar i sin anmälan till Tyck till om Stockholm som en portal enbart för felanmälan. Kontoret vill förtydliga att detta inte är fallet. Tyck till om Stockholm är en ingång till ett ärendehanteringssystem, Synpunktsportalen. Via Tyck till om Stockholm kan invånare göra felanmälan, men också ställa frågor, lämna idéer, beröm och klagomål. Frågorna kan ställas direkt i Tyck till, via webbplatsen eller i en app. Systemet är till för att underlätta för medborgare att lämna synpunkter, men det är också till för att kontoret på ett mer systematiskt sätt ska kunna besvara inkomna frågor. Under 2020 fick trafikkontoret in cirka 165 000 synpunkter, varav 72 % via Tyck till-appen. När frågor från allmänheten kommer in på annat sätt än via Tyck

till, t.ex. via mejl eller telefonsamtal så kan kontoret själva lägga in frågorna i Synpunktsportalen.

Av 6 kap. 3 § tredje stycket offentlighets- och sekretesslagen följer att den enskilde ska informeras om möjligheten att begära myndighetens prövning och att det krävs ett skriftligt beslut av myndigheten för att beslutet ska kunna överklagas. Kontoret tolkar det som att detta framförallt gäller då den enskilde efterfrågar en specifik handling och myndigheten beslutar att handlingen inte ska lämnas ut. Trafikkontoret har i detta fall inte gjort en prövning eller fattat ett formellt beslut om en specifik handling.

Av 6 § förvaltningslagen följer att en myndighet ska se till att kontakterna med enskilda blir smidiga och enkla. Myndigheten ska lämna den enskilde sådan hjälp att han eller hon kan ta tillvara sina intressen. Hjälpen ska ges i den utsträckning som är lämplig med hänsyn till frågans art, den enskildes behov av hjälp och myndighetens verksamhet. Den ska ges utan onödigt dröjsmål. Kontoret är av den uppfattningen att den klagande borde ha informerats skyndsamt om att trafikkontoret saknar ett system för att ta fram uppgifter om samtliga begärda handlingar, och beklagar att så inte skedde. Kontoret har uppgifter för de enskilda gatorna, och dessa finns också att ta del av för allmänheten i form av underlag på Insyn, <http://insynsverige.se/stockholm-trafiknamnden>, men de finns inte sammanställda för hela staden. För att ta fram alla de uppgifter som efterfrågas skulle en särskild utredning behöva göras. Kontoret anser att denna hjälp skulle uppta olämpligt mycket tid med hänsyn till kontorets verksamhet och den enskildes behov av hjälp.

### **Trafikkontorets förslag**

Trafikkontoret föreslår att trafiknämnden överlämnar detta tjänsteutlåtande som svar på JO, Riksdagens ombudsmäns begäran om yttrande samt beslutar om omedelbar justering.

### **Slut**