

## § 5

### **Inhyrning av Slakthusområdets gymnasieskola** Förslag till inriktningsbeslut

#### **Beslut**

1. Utbildningsnämnden godkänner utbildningsförvaltningens förslag till inriktningsbeslut och ger förvaltningen i uppdrag att återkomma med förslag till genomförandebeslut i ärendet.
2. Utbildningsnämnden begär hos kommunstyrelsens ekonomiutskott om godkännande att gå vidare med förslag till inriktningsbeslut och ger utbildningsförvaltningen i uppdrag att återkomma med förslag till genomförandebeslut.

#### **Ärendet**

Förvaltningen anmälde ärendet i ett tjänsteutlåtande från den 15 december 2021, dnr 2.6.3–2306/2019.

Atrium Ljungberg AB (ALAB) ska uppföra en skolbyggnad som SISAB förväntas hyra i förstahand och utbildningsförvaltningen i andrahand. I december 2018 slöts ett intentionsavtal mellan Atrium Ljungberg AB och SISAB där villkor och ramar för projektet anges. Utbildningsförvaltningen föreslår att inriktningen är att utbildningsnämnden ska hyra lokalerna i andra hand av SISAB och att förvaltningen därmed är slutlig hyresgäst. Förvaltningen föreslås därför få i uppdrag att ta fram underlag för genomförandebeslut om inhyrning i en gymnasieskola för 800 elever.

#### **Ärendets beredning**

Ärendet har beretts inom avdelningen för ekonomi och styrning i samråd med gymnasieavdelningen, samt i dialog med exploateringskontoret, stadsbyggnadskontoret och SISAB.

Ärendet har behandlats i samverkan med den fackliga samverkansgruppen den 18 januari 2022.

#### **Förvaltningens förslag till beslut**

Förvaltningen föreslår utbildningsnämnden att besluta följande:

1. Utbildningsnämnden godkänner utbildningsförvaltningens förslag till inriktningsbeslut och ger förvaltningen i uppdrag

att återkomma med förslag till genomförandebeslut i ärendet.

2. Utbildningsnämnden begär hos kommunstyrelsens ekonomiutskott om godkännande att gå vidare med förslag till inriktningsbeslut och ger utbildningsförvaltningen i uppdrag att återkomma med förslag till genomförandebeslut.

#### **Yrkande**

Ordföranden yrkade bifall till förvaltningens förslag till beslut.

Tina Kratz m.fl. (V) yrkade på återremiss av ärendet.

#### **Beslutsgång**

Ordföranden ställde yrkandet om återremiss mot avslag och fann att nämnden avslagit yrkandet om återremiss.

Ordföranden ställde förvaltningens förslag mot avslag och förklarade sig finna att nämnden beslutat i enlighet med detta.

I den slutliga omröstningen meddelade Tina Kratz m.fl. (V) att de avstod från att delta i omröstningen, med hänvisning till deras yrkande om återremiss.

#### **Reservation**

Tina Kratz m.fl. (V) reserverade sig mot nämndens beslut avseende beslutet om återremiss och anförde följande:

Den grönbåa majoriteten anser att det är nödvändigt att öka privata företags ägande av samhällsfastigheter det vill säga skolbyggnader, förskolor, idrottshallar, äldreboenden etc. En privatisering som den moderatledda majoriteten motiverar med att minska stadens låneskuld. Faktum är dock att det är mycket billigare för kommunen att låna pengar för att själv bygga och äga, jämfört med att låta privata företag bygga och sedan hyra ut till kommunen.

Det framkommer även tydligt i tjänsteutlåtandet att den modell som majoriteten förordar leder till en väldigt dyr lösning som oroar både oss och förvaltningen. ”I takt med att hyran ökar så minskar det ekonomiska utrymmet för att genomföra verksamhetsanpassningar, vilket på lång sikt kan vara en utmaning.” De planer som presenteras här innebär att staden frånsäger sig rådigheten och låses i avtal. Det är allvarligt betänkande att det gäller den framtida

skolfastighetsförsörjningen och något som bara den moderatledda majoriteten kan vara nöjd med.

För Vänsterpartiet är det inte enbart att det är en ekonomiskt dålig affär, utan även att den inte kommer att leva upp till barnkonventionen. Något som även förvaltningen tydliggör när de tvingas väga olika artiklar i Barnkonventionen mot varandra. I planerna är skolgården obefintlig vilket bryter mot Barnkonventionens artikel 3, som handlar om barns rätt till lek, vila och fritid. Den anses uppfyllas endast i begränsad omfattning, vilket vi menar är felaktigt då den inte uppfylls alls. Det är mycket anmärkningsvärt och rent ut skamligt att den borgerliga majoritetens lösningar ger Stockholms barn skolor som redan innan de är uppförda är påvisat negativa för delar av deras uppväxt.

Med återremitteringen så hoppas vi få svar på några av de frågorna som fortfarande kvarstår, då det utöver skolgårdsfrågan finns det många frågetecken och ofärdiga lösningar.

1. Angöringsfrågan är inte löst
2. ”Förvaltningen ser flera synergieffekter mellan skolorna, till exempel samnyttjande av labbsalar i Betty Petterssons gymnasium.”
  - Vilka fler ”synergieffekter” är tänkta?
  - Vilka risker finns det att samutnyttja labbsalar och mm?
  - Förvaltningen lyfter att det finns flera synergieffekter mellan skolorna utöver labbsalarna, vilka är dessa?
  - Finns det några risker med samutnyttjandet?
  - Är det inte rimligt att en nybyggd skola för gymnasiet har sina egna labbsalar?
3. Vad säger Enskede-Årsta-Vantörs SDF om kostnader för drift och underhåll av de offentliga ytorna runt skolan som kommer bli ungdomarnas skolgård?
4. Finns det en risk att förslaget överklagas under samrådet under remisstiden pga. ovanstående anledningar?

De risker som behäftar projektet både gällande långsiktig ekonomi, skolgård och varutransporter måste få en lösning innan majoriteten går vidare med projektet. Tyvärr har majoriteten inte lyssnat på våra invändningar utan istället räknat med att marknaden ska lösa de problem som man inte själv har lösningarna på. Nu ser vi svart på vitt att så inte är fallet.

Detta ärende omfattar även ett stopp för fastighetskontorets planer på att bygga en fullstor idrottshall. Även denna gång ges uppdraget till ett privat fastighetsbolag som ska bygga, äga och hyra ut till staden. Detta sker utan att staden redovisar några ordentliga kalkyler över de stora ekonomiska och verksamhetsmässiga konsekvenser som beslutet kommer att få över lång tid. Som vi tidigare sagt kommer det att bli en mycket dyrare lösning för stockholmarna, frågan är hur mycket dyrare.

Vi kräver ett stopp för privatiseringen och utförsäljningen av Stockholm.

**Särskilt uttalande**

Vice ordförande Kadir Kasirga m.fl. (S) anmälde ett särskilt uttalande enligt nedan:

Slakthusområdet är ett av Stockholms stora stadsutvecklingsområden där tusentals nya bostäder ska byggas tillsammans med arbetsplatser, handel och service. Att grundskole- och gymnasieutbyggnaden i området funnits med från ett tidigt skede i processen är viktigt. Atrium Ljungberg är en stor aktör i utvecklingen av området och har även ansvar för uppförandet av den nya gymnasieskolan.

Ärendet lyfter ett antal orosmoln som vi delar. Det handlar bland annat om elevernas möjlighet till utomhusvistelse då skolgård saknas. Detta planerar att lösas med en terrass på fjärde våningen. Möjligen är detta den bästa lösningen utifrån projektets förutsättningar, men vi menar att man även framåt i processen måste beakta möjligheter för elevernas utevistelse också på omkringliggande ytor, exempelvis närliggande parker. Detta hänger samman med den andra stora utmaningen som rör angöring av transporter till skolan. Det rör främst varor och mat till skolan, men även elevernas skolväg måste räknas in här. Med avsaknad av skolgård kommer troligen fler elever röra sig på vägar och gångstråk i anslutning till skolan under raster och detta måste tas hänsyn till i planeringen. Det är därför bra att stadsbyggnadskontoret tar ett omtag gällande transportsituationen runt skolan.

den här typen av upplägg riskerar att leda till stora hyreskostnader och därmed bli väldigt dyrt för staden på sikt. Vi uppmanar därför till största vaksamhet på att hyressättningen blir rimlig för staden över tid.