



*Klagandena*

Mårten Blix och Marianna Blix Grimaldi  
marten.blix@gmail.com  
marianna.blix@gmail.com

*Motpart*

Acreb Bo Produktion AB  
Att: Mimmi Tuncer  
mimmi@acreb.se

## Överklagande av beslut om bygglov för nybyggnad av tvåbostadshus, komplementbyggnad m.m. på fastigheten Näsby 107:1 i Tyresö kommun

### Beslut

1. Länsstyrelsen avskriver Acreb Bo Produktion AB:s överklagande från vidare handläggning.
2. Länsstyrelsen avvisar överklagandet från Mårten Blix och Marianna Blix Grimaldi i den del som avser rivningslovet.
3. Länsstyrelsen avslår överklagandet.

### Beskrivning av ärendet

**Byggnadsnämnden i Tyresö kommun** (nämnden) beslutade den 25 april 2022, dnr BNS-2021-377, att med stöd av 9 kap 30, 34 och 35 §§ plan- och bygglagen (2010:900), PBL, bevilja bygglov för nybyggnad av tvåbostadshus och komplementbyggnad, uppförande av stödmurar, marklov för schaktning/fyllning av mark och rivningslov för befintliga byggnader på fastigheten Näsby 107:1. Av beslutet framgår sammanfattningsvis följande.

Tvåbostadshuset uppförs i en våning och en källare och har en byggnadsarea på 141,7 kvm samt en bruttoarea på 274,2 kvm. På taket anordnas en takterass. En komplementbyggnad med fyra förråd i en våning uppförs på fastigheten med en byggnadsarea på 20,6 kvm. Ett flertal stödmurar i betong uppförs på fastigheten och marknivåändringar utförs. Totalt rivs en befintlig huvudbyggnad, ett uthus, fyra trappor och delar av en stödmur på fastigheten.

En källare ska räknas som en våning om golvet översida i våningen närmast ovanför källaren ligger mer än 1,5 över markens medelnivå invid byggnaden enligt 1 kap 4 § PBF. Vid beräkning av medelmarknivån för den aktuella byggnaden är medelmarknivån inte mer än 1,3 meter från golvet översida i våningen närmast ovanför källaren. Källaren har en jordfylld sida och tre fasader som är delvis under mark. De fönster som uppförs har en utformning som karaktäriserar källarfönster och utgör inte en lika stor omgivningspåverkan som entréplanets fönster. Med en källare i sluttning anses byggnaden ha anpassats efter befintlig marknivå och därmed bedöms byggnaden ha anpassats till tomtens naturliga beskaffenhet. Källaren ska till sin utformning ses som en källare och inte som en våning.

Åtgärden uppfyller i övrigt tillämpliga bestämmelser i 9 kap PBL. Vidare bedöms att kraven enligt 2 kap och utformningskraven i 8 kap PBL uppfylls. De sökta åtgärderna är planenliga och uppfyller samtliga krav som ställs för att lov ska kunna beviljas.

**Acreb Bo Produktion AB** har överklagat beslutet. Bolaget har sedermera per mejl återkallat överklagandet. Överklagan tas därför inte upp till prövning och avskrivs från vidare handläggning.

**Mårten Blix och Marianna Blix Grimaldi**, ägare till grannfastigheten Näsby 98:1, har överklagat beslutet och yrkar i första hand att beslutet upphävs. I andra hand yrkar de att ärendet återförvisas till nämnden för förnyad handläggning. De har sammanfattningsvis anfört följande till stöd för sin talan.

Det har varit flera brister i ansökan vilket har lett till flera beslut och omfattande handläggningstid vid kommunen och länsstyrelsen. Nämnden har bland annat tidigare avslagit ansökan då källaren bedömts utgöra en våning och nu har ägarna återigen reviderat ansökan. Ansökan strider mot detaljplanen som innebär att huvudbyggnaden får ha endast en våning. Den aktuella ansökan innebär att huvudbyggnaden har två våningar då källaren ska betraktas som en våning med hänsyn till ljusinsläpp, storlek, konstruktion, funktionalitet samt det helhetsintryck som utrymmet ger. Även om nämnden har bedömt att den nedre våningen utgör en källare med hänsyn till att våningen närmast ovanför ligger mindre än 1,5 meter över markens medelnivå är detta inte avgörande för om en våning är en källare. Det måste alltid göras en samlad bedömning utifrån bland annat utrymmets konstruktion, användningssätt och det visuella intrycket. Om avsikten verkligen skulle vara att bygga en källare skulle man inte behöva göra en så omfattande och kostsam schaktning som framgår av ansökan. Därtill kommer den omständigheten att ansökan också omfattar en komplementbyggnad om

20,6 kvm. Komplementbyggnaden är utformad som ett förråd men det finns fyra separata dörrar. Det kan ifrågasättas varför det behövs ett förråd om planritningen redan har ett källarplan med omfattande utrymmen i huset. Det är också oklart varför det skulle behövas fyra separata dörrar till förrådet om inte avsikten är att huset ska kunna fungera för fyra separata familjer. En våning mer än vad detaljplanen tillåter kan inte betraktas som en liten avvikelser. Detta innebär också att nämnden ska höra berörda grannar innan beslut fattas vilket inte har gjorts. Beslutet strider mot nämndens delegationsordning och borde ha beslutats av nämnden och inte på delegation.

Byggnationen kommer att placeras nära deras fastighet. Det nuvarande envåningshuset kommer att ersättas med ett tvåvåningshus för fler än en familj. Åtgärderna innebär en ökad trafik eftersom sökanden har aviserat att parkeringsplatsen även ska vara tillgänglig för grannfastighetens bostadsrättsförening. Bostadsrättsföreningen Näsbyutsikten består av tolv lägenheter. Det innebär att den gemensamma uppfarten som de delar med Näsby 107:1 skulle trafikeras av två eller flera hushåll samt tolv hushåll från bostadsrättsföreningen vilket innebär minst 14 hushåll sammanlagt. Det är en allvarlig försämring, där deras berättigande intresse av att nyttja deras fastighet inte har tillmätts någon vikt. Byggnationen kommer också att utgöra ett dominerande och påträngande inslag i landskapsbilden.

**Acreb Bo Produktion AB** har lämnat ett yttrande för att bemöta överklagandet och yrkar att länsstyrelsen avslår Mårten Blix och Marianna Blix Grimaldis överklagande. Bolaget har sammanfattningsvis anfört följande.

En ansökan om bygglov ska ske utifrån vad som anges i ansökan. Det är först om det är uppenbart att syftet med åtgärden är att kringgå en detaljplanebestämmelse som en åtgärd kan anses som planstridig trots att sökanden angett en planenlig utformning. De har ingen anledning att kringgå planbestämmelserna. Med gillestuga avses enklare rum i källaren som inte är tänkta att ingå i bostadsarean. På motsvarande sätt är ett hobbyrum avsett för enklare verksamhet som man inte vill bedriva i de vanliga bostadsutrymmena. Att det finns två hobbyrum anger bara ett möjligt användningssätt som även kan användas som exempelvis förråd. Placering av tvättstuga i källaren är vanligt förekommande precis som att det i anslutning till en sådan inre utrymme för bland annat en dusch. Eftersom källaren utförs under lägenheterna kommer denna med automatik att få samma storlek som huset ovan. Återfyllning kommer att ske mot samtliga grundmurar så att markytan kommer att vara över källarens golvnivå, bortsett från ytan i anslutning till dörren. Markytans höjd i förhållande till källarens golvyta är avgörande för bedömningen av om utrymmet är under mark eller inte. Utformningen av byggnaden

med låga, högt placerade källarfönster med hög återfyllnad på den nordvästra fasaden som av länsstyrelsen ansetts vara den fasad som ger det mest dominerande intrycket kan inte utifrån upplevas som något annat än en enplansbyggnad med källare. Samma gäller fasaderna mot nordost och sydväst som också har hög återfyllnadsgrad. Det är uppenbart att huvudentrén är på bostadsplanet och inte in till källaren.

De har minskat fönsterytorna för att ytterligare förstärka att källaren inte är tänkt att användas som bostadsutrymme utan som källare. Fönsterna har den storlek som sedvanligt används i källarutrymmen. När det gäller klagandens påstående att ljusbrunnen kräver omfattande grävning och schaktning får de framhålla att schaktning utförs för att kunna bygga källaren. Ljusbrunnen innebär endast att återfyllningen minskar, det är ingen kostsam åtgärd. Det borde knappast uppstå några betydande olägenheter genom att bostadsrättsinnehavarna i övrigt ges möjlighet att vid behov parkera på aktuell fastighet. Att samtliga bostadsrättsinnehavare samtidigt skulle trafikera den gemensamma uppfarten är osannolikt. Byggnadens byggnadsarea är ungefär densamma som nuvarande. Det befintliga huset är dessutom högre än den sökta byggnaden. Sopskåpen kan placeras bredvid förråden, som även kan vara utrymme för desamma mellan sophämtningarna. Därmed finns det även skäl att ha två dörrar per lägenhet. Om det vid handläggningen inte ansetts föreliggande skäl att anta att utförandet avviker från föreliggande planvillkor så behöver inte ärendet överlämnas till byggnadsnämnden. I sak har frågan dock saknat betydelse varför det inte finns skäl att återförvisa ärendet.

**Mårten Blix och Marianna Blix Grimaldi** har av länsstyrelsen getts möjlighet att bemöta yttrandet från Acreb Bo Produktion AB och har sammanfattningsvis anfört följande.

De anser att sökanden har för avsikt att kringgå planbestämmelserna. Under 2018 etablerade sökanden bostadsrättsföreningen Näsbyutsikten som ansluter till den nu aktuella fastigheten Näsby 107:1. Samtliga hus i bostadsrättsföreningen består av byggnader i två våningar där även de så kallade källarplanen nyttjas som boendeyta. Länsstyrelsen prövade saken i ett fall och underkände denna. Den nu aktuella ansökan uppvisar i allt väsentligt samma fel. En bedömning av om ett utrymme är att anse som en källare måste göras utifrån en samlad bedömning utifrån utrymmets konstruktion och användningssätt. Att sökanden valt att benämna utrymmet som ”källare” saknar betydelse. Enligt deras uppfattning ger byggnaden fortfarande ett visuellt intryck av att vara en byggnad med en suterrängvåning vilket innebär att byggnaden överskrider antalet tillåtna våningsplan. Med beaktande av att fönsterytorna är så stora talar detta för att huvudsyftet med bottenvåningen är att den ska utgöra en attraktiv boendeyta och inte en källare. Det är sökanden som har tillgång till



originalhandlingarna och skulle därför kunna undanröja eventuella oklarheter i fråga om ljusinsläpp i förhållande till rummen på nedre plan. Av delegationsordningen framgår att delegationen inte omfattar rätt att bevilja bygglov eller tillstånd i ärenden där berörda sakägare motsätter sig beslutet. Den befintliga skaftvägen till bostadsrättsföreningen är smal och brant samt svår att upptäcka vilket gör att flera leveranser av misstag kör in på deras uppfart. När de köpte sin fastighet 2007 kunde de knappast ha förväntat sig att deras lilla uppfart skulle bli tillgänglig för en bostadsrättsförening med tolv hushåll med stor efterfrågan på parkering och tillgänglighet.

## Motivering till beslutet

*Har klagandena rätt att överklaga beslutet?*

Beslut om bygglov får överklagas av den som beslutet angår, om det har gått denne emot, se 13 kap 8 § PBL och 42 § förvaltningslagen (2017:900), FL. Enligt praxis anses beslut om bygglov beröra ägare till fastigheter som direkt angränsar till den fastighet som avses med lovet eller skiljs av endast av en gata eller väg.

Då klagandena är ägare till en fastighet som direkt angränsar till den fastighet som bygg- och marklovet avser så bedöms klagandena ha rätt att överklaga beslutet i denna del.

Vad gäller rivningslov finns det dock enligt praxis mycket begränsade möjligheter för en granne att överklaga ett beviljat rivningslov, se bland annat RÅ 1993 ref 14. Det har i ärendet inte framkommit att klagandena skulle vara berörda av rivningslovet på ett sådant sätt att de ska tillerkännas klagorätt. Överklagandet ska således avvisas i denna del.

*Utgångspunkter för prövningen*

Länsstyrelsen har att pröva om det var riktigt av nämnden att bevilja bygg- och marklov för nybyggnad av ett tvåbostadshus, en komplementbyggnad, uppförande av stödmurar och marklov för schaktning/fyllning av mark på fastigheten Näsby 107:1.

Utgångspunkten är att en bygglovsansökan ska prövas utifrån vad som anges vara den åtgärd som bygglov söks för. Vad klagandena har anfört om att det bland annat med relativt enkla åtgärder skulle gå att i framtiden inrätta ytterligare bostäder i byggnaden föranleder således ingen annan bedömning i detta avseende. Länsstyrelsens prövning utgår från den åtgärd som bygglov har sökts för.

Förutsättningarna för bygglov inom detaljplanelagda områden anges i 9 kap 30 § PBL. Enligt bestämmelsen ska bygglov ges för en åtgärd

inom ett område med detaljplan om det byggnadsverk som åtgärden avser överensstämmer med detaljplanen och åtgärden inte strider mot detaljplanen samt åtgärden uppfyller de krav som följer av tillämpliga bestämmelser i 2 och 8 kap PBL.

Fastigheten omfattas av detaljplan 69 som vann laga kraft 1955 med egenskapsbestämmelserna BFIV, bostadsändamål. Såvitt är av intresse för ärendet framgår följande enligt planbestämmelserna. Fastigheten får bebyggas med en huvudbyggnad och en gårdsbyggnad som uppförs fristående. Huvudbyggnad får inte innehålla mer än två bostadslägenheter. Högst en sjundedel av fastigheten får bebyggas. Garage eller annan friliggande gårdsbebyggelse får inte uppta större sammanlagd yta än 30 kvm. Huvudbyggnad får uppföras i en våning och till en höjd på 4,5 meter. Garage och dylik mindre gårdsbyggnad får uppföras, dock endast under förutsättning att del av de lokaler, som är avsedda att inredas inte lämpligen kunna inredas inom huvudbyggnaden, dels att gårdsbyggnaden prövas vara förenlig med ett prydligt och ändamålsenligt bebyggande av kvarteret. Punkprickad mark får inte bebyggas. I den gällande detaljplanen finns ingen bestämmelse om minsta avstånd till tomtgräns. Detta innebär att 39 § byggnadsstadgan (1959:612) ska gälla som planbestämmelse med ett minsta avstånd om 4,5 meter från tomtgräns mot granntomt för byggnader som uppförs på fastigheten.

Fastigheten omfattas av en byggnadsplan som fastställdes 1955. Sådana äldre byggnadsplaner gäller som detaljplaner och ska anses vara antagna med stöd av den äldre plan- och bygglagen (1987:10), ÄPBL, se punkten 5 i övergångsbestämmelserna till PBL. Detaljplanens bestämmelser ska därför tolkas utifrån ÄPBL och den äldre plan- och byggförordningen (1987:383), ÄPBF samt den praxis som gällde under ÄPBL.

*Utgör det nedre planet en källare?*

Av detaljplanen framgår att huvudbyggnaden får ha högst en våning. Den fråga som länsstyrelsen först har att ta ställning till är om bottenplanet ska anses utgöra en våning eller en källare.

Någon definition av begreppet våning finns inte i äldre föreskrifter på plan- och bygglagens område. För en tolkning av detaljplanens bestämmelse om antalet våningar får därför ledning hämtas från Plan- och byggtermer 1994, TNC 95, där det anges att med våning avses ”del av hus avgränsad av motsvarande ytor i två på varandra följande bjälklag samt ytterväggarnas utsidor eller motsvarande”. Byggnadens nedersta plan ska alltså betraktas som en våning i och för sig.

Vad som är en källare är inte definierat i PBL. En källare räknas som en våning, om golvet översida i våningen närmast ovanför ligger mer än 1,5 meter över markens medelnivå invid byggnaden, se 9 § fjärde stycket ÄPBF. Enligt det aktuella förslaget ligger golvet översida i våningen närmast ovanför mindre än 1,5 meter över markens medelnivå. Det nedre planet ska alltså med tillämpning av ÄPBF inte räknas som en våning utan som en källare.

För att bestämmelsen i 9 § fjärde stycket ÄPBF, om när en källare ska räknas som en våning, ska vara tillämplig förutsätts emellertid enligt ordalydelsen att det rör sig om en källare. I praxis har uttalats att för att bestämmelsen ska aktualiseras krävs att det först konstateras att det aktuella utrymmet utgör en källare.

I Boverkets allmänna råd anges att en källare är ett utrymme som helt eller till största delen är belägen under mark (se Boverkets allmänna råd 1995:3, ändrad genom 2004:2, s. 196). Det kan noteras att Boverkets allmänna råd inte är juridiskt bindande, men att de kan vara vägledande vid svåra bedömningsfrågor. Enligt praxis ska vid bedömningen av vad som utgör en källare en samlad bedömning göras utifrån utrymmets konstruktion och användningssätt, se bland annat MÖD 2014:43 och Mark- och miljööverdomstolens dom den 29 januari 2021, mål nr P 13734-19.

På huvudbyggnadens fasad mot sydost är det nedre planet beläget helt under marknivå. Fasaderna mot sydväst och nordost är delvis belägna under marknivå och fasaden mot nordväst är till viss del belägen under marknivå. På fasaden mot nordväst finns två mindre fönster som är högt placerade som skapar intryck av en källare med beaktande av det andra planets större fönster. På fasaderna mot sydväst och nordost finns på respektive fasad ett mindre och ett större fönster samt en dörr med ett fönsterparti. Utrymmena på bottenplanet är avsedda för tillfällig vistelse så som hobbyrum, gillestuga och förråd. Länsstyrelsens sammantagna bedömning är att det nedre planet är att betrakta som en källare. Eftersom golvet översida i våningen närmast ovanför ligger mindre än 1,5 meter över markens medelnivå invid byggnaden ska således det nedre planet med stöd av 9 § fjärde stycket ÄPBF räknas som en källare och inte en våning. Länsstyrelsen delar därmed nämndens bedömning om att huvudbyggnaden är planenlig vad gäller detaljplanens bestämmelser om antalet våningar.

#### *Övriga förutsättningar för bygg- och marklov*

Huvudbyggnaden har en byggnadsarea 141,7 kvm, en bruttoarea på 274,2 kvm och byggnadshöjd om 4,5 meter från medelmarknivån. Tvåbostadshuset har ett närmsta avstånd på 7,4 meter från

fastighetsgräns mot fastigheten Näsby 106:1, 8,4 meter från fastighetsgräns mot fastigheten Näsby 106:2 och 16,0 meter från fastighetsgräns mot fastigheten Näsby 107:2. Totalt anordnas fyra parkeringsplatser på fastigheten inom ett avstånd på 25 meter från tvåbostadshusets entréer. En komplementbyggnad i en våning med en byggnadshöjd om 2,7 meter uppförs på fastigheten med en byggnadsarea på 20,6 kvadratmeter. Länsstyrelsen finner precis som nämnden att samtliga åtgärder stämmer överens med detaljplanens bestämmelser.

Enligt 2 kap 9 § PBL får byggnadsverk inte placeras så att den avsedda användningen kan medföra en sådan påverkan på omgivningen i övrigt som innebär fara för människors hälsa och säkerhet eller betydande olägenhet på annat sätt. Vid bedömningen ska hänsyn tas till områdets karaktär och förhållandena på orten. Av praxis framgår att det ska vara fråga om väsentliga olägenheter och begreppet tillämpas restriktivt.

Fastigheten omfattas av en detaljplan som fastställer en byggrätt för fastigheten. Detta medför att närboende har att räkna med att byggnader uppförs i närområdet som ger upphov till bland annat ökad trafik, skuggning och skymd sikt, vilket i allmänhet sänker kravet på vilken typ av olägenhet som måste accepteras i bygglovsärenden, jfr Mark- och miljööverdomstolens dom från den 13 juni 2013, mål nr P 11281-12. Den omgivningspåverkan som just denna byggrätt medför har således bedömts och accepterats inom ramen för tillämplig detaljplan, varför denna inte ska omprövas i ett senare bygglovsärende, se Mark- och miljööverdomstolens dom från den 11 december 2015, mål nr P 4472-15. Det som kan bli föremål för prövning med stöd av omgivningskravet är om placering och utformning av byggnadsverket inom ramen för den tillåtna byggrätten i onödan helt eller till betydande del medför olägenheter för omgivningen. Klaganden har bland annat anfört att in- och utfarten till fastigheten kommer att trafikeras av en bostadsrättsförening på fastigheten intill. Av vad som framgår av ärendet är in- och utfarten och parkeringarna placerade på ett lämpligt sätt. En angränsande fastighet som eventuellt använder en in- och utfart olovligt eller som skapar olägenheter för omgivningen är inte en fråga som prövas enligt PBL och kan därför inte prövas inom ramen för detta ärende. Med beaktande av byggnadernas höjd, storlek och placering samt de murar och markåtgärder som ska utföras bedömer länsstyrelsen att de olägenheter som klagandena har framfört inte är att betrakta som betydande i ett tätbebyggt område som det nu är fråga om.

Området där fastigheten är belägen utgörs av ett tätbebyggt område med större fastigheter där många av fastigheterna har styckats av till mindre. Av ritningarna framgår att byggnaden ska placeras centralt på fastigheten med ett tillräckligt avstånd mot de angränsande fastigheterna. Länsstyrelsen delar nämndens bedömning om att åtgärderna har en god

form-, färg- och materialverkan, att de är väl anpassade till stads- och landskapsbilden och intresset av en god helhetsverkan enligt 2 kap 6 § PBL. Likaså bedöms murarna och markåtgärderna som lämpliga och väl anpassade till omgivningen.

### *Formella invändningar*

Klagandena har invänt att nämnden borde ha hört berörda grannar inför beslutet. Enligt 9 kap 25 § första stycket 1 PBL ska nämnden underrätta berörda grannar och ge de tillfälle att yttra sig över en ansökan om bygglov som avser en åtgärd som innebär en avvikelse från en detaljplan. Eftersom det inte är fråga om några avvikelser har nämnden inte varit skyldiga att höra berörda grannar. Det har inte heller framkommit några omständigheter som visar att beslutet strider mot byggnadsnämndens delegationsordning. Det föreligger därför inga skäl att upphäva nämndens beslut på dessa grunder.

### *Sammanfattning*

Sammanfattningsvis delar länsstyrelsen nämndens bedömning om att det föreligger förutsättningar att bevilja det ansökta lovet. Vad klagandena har anfört föranleder ingen annan bedömning. Inte heller vid den intresseavvägning som ska göras enligt 2 kap 1 § PBL. Överklagandet ska därför avslås.

## Du kan överklaga beslutet

Se bilaga med överklagandehänvisning.

## Beslutande

Beslutet har fattats av jurist Petra Norberg. I den slutliga handläggningen har arkitekt Sofie Norrgård, enheten för bostäder och fysisk planering, medverkat.

Denna handling har godkänts digitalt och saknar därför namnunderskrift.

## Kopia till

Byggnadsnämnden i Tyresö kommun

bygglov@tyreso.se

## Bilagor

1. Överklagandehänvisning mark- och miljödomstolen

## Du kan överklaga beslutet hos mark- och miljödomstolen

Om du inte är nöjd med Länsstyrelsens beslut, kan du skriftligen överklaga beslutet hos mark- och miljödomstolen.

### Hur överklagar jag beslutet?

Länsstyrelsen måste pröva att överklagandet har kommit in i rätt tid, innan det skickas vidare tillsammans med handlingarna i ärendet. Därför ska du lämna eller skicka din skriftliga överklagan till Länsstyrelsen Stockholm antingen via e-post; stockholm@lansstyrelsen.se, eller med post; Länsstyrelsen Stockholm, Box 22067, 104 22 Stockholm.

### Tiden för överklagande

Ditt överklagande måste ha kommit in till Länsstyrelsen **inom tre veckor** från den dag du fick del av beslutet. Vid förenklad delgivning anses du ha tagit del av beslutet två veckor efter att Länsstyrelsen skickade beslutet. Om det kommer in senare kan överklagandet inte prövas. I ditt överklagande kan du be att få ytterligare tid till att utveckla dina synpunkter och skälen till att du överklagar. Sedan är det mark- och miljödomstolen som beslutar om tiden kan förlängas.

### Ditt överklagande ska innehålla

- Vilket beslut som du överklagar, beslutets datum och diarienummer.
- Hur du vill att beslutet ska ändras.
- Varför du anser att Länsstyrelsens beslut är felaktigt.

Om du har handlingar som du anser stödjer din överklagan så bör du bifoga kopior på dessa. Kontakta Länsstyrelsen i förväg om du behöver bifoga filer som är större än 15 MB via e-post.

### Ombud

Om du anlitar ett ombud som sköter överklagandet åt dig ska ombudet underteckna skrivelsen, bifoga en fullmakt i original från dig samt uppge sitt eget namn, adress och telefonnummer.

### Behöver du veta mer?

Har du ytterligare frågor kan du kontakta Länsstyrelsen via e-post, stockholm@lansstyrelsen.se, eller via växeltelefonnummer 010-223 10 00. Ange diarienummer 22205-2022.