

Handläggare  
Kommunstyrelseförvaltningen  
Anna Bengtsson  
Planarkitekt  
08-578 292 37  
[plan@tyreso.se](mailto:plan@tyreso.se)

Handlingstyp  
Yttrande  
Datum  
2022-08-22

Sida  
1 (2)  
Diarienummer  
KSM-2022-357-214

Mottagare  
Förvaltningsrätten i Stockholm  
Skickas till Förvaltningsrätten i Stockholm via  
Sveriges domstolars tjänst för säker e-post

## Yttrande i mål nummer 15219–22, Helene Tryding ./. Tyresö kommun

Med anledning av Förvaltningsrättens föreläggande, får Tyresö kommun inkomma med följande yttrande.

### 1. Inställning

Tyresö kommun bestrider yrkandet. Överklagandet ska avslås.

### 2. Utveckling av talan

Helene Tryding har genom laglighetsprövning överklagat Kommunfullmäktige i Tyresö kommuns beslut om att anta detaljplanen för Bäverbäcken, etapp 3, fattat den 21 juni 2022. Som grund för överklagandet har angetts på sidan sex i överklagandet att Förvaltningsrätten i Stockholm den 22 december 2021 har upphävt ett beslut rörande den första etappen av detaljplanen och att beslutet borde få ett antal följdverkningar på övriga beslut på samma möte ”och särskilt ett så genomgripande och betydelsefullt beslut som detaljplanen för Bäverbäcken, etapp 1”. Det har vidare anförts att den tidigare planchefen i kommunen har tagit anställning hos exploitören och att detta skulle utgöra jäv. Kommunen har vid genomgång av överklagandet inte hittat att det anförts några andra skäl, rörande frågan om laglighetsprövning, för att det överklagande beslutet ska upphävas än de som angetts ovan. Kommunen bemöter nedan dessa åberopade omständigheter.

Enligt 13 kap. 8 § kommunallagen ska ett överklagat beslut upphävas om det inte har kommit till på lagligt sätt, beslutet rör något som inte är en angelägenhet för kommunen eller regionen, det organ som har fattat beslutet inte har haft rätt att göra det, eller beslutet annars strider mot lag eller annan författning. Förvaltningsrätten ska således inte göra någon prövning om lämpligheten av beslutet, till exempel bedömningen av avvägningen mellan allmänna och enskilda intressen enligt plan- och bygglagen eller om området är olämpligt som bostadsområde.

Såvitt avser turerna kring beslutet den 25 mars 2021 så avsåg beslutet en helt annan detaljplan – Bäverbäcken, etapp 1. I och med att det överklagade



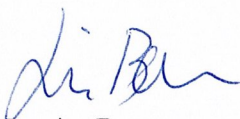
beslutet rör den tredje etappen så har beslut rörande den tidigare detaljplanen ingen juridisk rättsverkan för det nu överklagade beslutet. Det rör sig helt enkelt om separata planprocesser som handläggs enligt bestämmelserna om PBL. Beslut rörande etapp 1 har således inte rättsverkningar för etapp 3.

När det gäller frågan om jäv noteras att det inte påstås att någon i av de som fattat beslutet skulle varit jäviga. Det rör sig istället om en tjänsteperson som medverkat vid framtagande av planen. Det påstådda jävet skulle bestå i att hen vid ett senare tillfälle tagit anställning hos exploatören. Det har i överklagandet inte namngetts vem denna person skulle vara. I 6 kap. 28-30 §§ tillsammans med 7 kap 4 § kommunallagen, i sin lydelse fram till den 30 juni 2022, anges det att en anställd är jävig under vissa omständigheter. Av punkten 5 i 6 kap 28 § framgick det då att den anställde är jävig om det finns en särskild omständighet som gör att hans eller hennes opartiskhet i ärendet kan ifrågasättas.

I överklagandet framgår att personen ifråga tagit anställning hos exploatören i ett senare skede. Den beskrivna situationen är enligt kommunen inte något som träffas av jävsbestämmelserna i kommunallagen. Eftersom personen som uppges ha varit jävig inte namnges har kommunen svårt att bemöta uppgifterna, men uppgifterna gäller med största sannolikhet tidigare kontorschef på kommunens samhällsbyggnadskontor. Hon arbetar sedan 2022 vid ett byggföretag som utfört arbeten i tidigare etapp (som lämnades in för antagande 2021). Eftersom den byggaktör som är aktuell i denna etapp är en annan, kan detta inte ens teoretiskt konstituera jäv i förevarande ärende.

Det står också envar fritt att ta anställning var hen önskar efter avslutad tjänst hos kommunen. Kommunen har inget lagligt stöd att hindra detta.

Sammanfattningsvis har det överklagade beslutet antagits i enlighet med de bestämmelser som reglerar förfarandet. Att det fattats beslut i andra planärenden påverkar inte lagligheten av det överklagade beslutet. Vidare utgör den beskrivning av det påstådda jävet inte ett jäv enligt tillämpliga bestämmelser. Överklagandet ska därför avslås.



Louise Bergman

Tf. chef Projektavdelningen

Delegat enligt kommunstyrelsens delegationsordning 2022-06-07 punkt A.4 dnr 2022/KS 0086 003 samt vidaredelegation enligt beslut 2022-06-28 punkt A.4 dnr 2021/KS 0223 003