

HandläggareRebecka Antonsson Nilsson
Telefon: 08-508 89 80**Till**Miljö- och hälsoskydds nämnden
2022-11-15, p. 13

Överklagande av länsstyrelsens i Stockholms län beslut den 10 oktober 2022, ärendebeteckning 505-47416-2022

Fullföljande av reservationsvis överklagande

Förvaltningens förslag till beslut

1. Fullfölja överklagandet.
2. Yrka att mark- och miljödomstolen ska fastställa nämndens beslut den 11 augusti 2022, dnr 2022-13013, att ta ut en avgift på 3 780 kronor av BRF Klippan 6 för erforderlig handläggning.
3. Utveckla talan i enlighet med vad som anges i detta tjänsteutlåtande.
4. Justera beslutet omedelbart.

Bakgrund

Den 11 augusti 2022, dnr 2022-13013, beslutade miljö- och hälsoskydds nämnden att ta ut en tillsynsavgift för tillsyn enligt miljöbalken om sammanlagt 3 780 kr motsvarande tre timmars handläggningstid, se bilaga 2 och 3. Genom beslut den 10 oktober 2022, dnr 505-47416-2022, satte länsstyrelsen ner avgiften till totalt 1 260 kr motsvarande en timmes handläggningstid. Miljö- och hälsoskydds nämnden har den 12 oktober 2022 reservationsvis överklagat länsstyrelsens beslut om nedsättning av avgiften till mark- och miljödomstolen.

Nämnden har beretts möjlighet att fullfölja överklagandet och utveckla sin talan senast den 18 november 2022.

[Nivå 1]
[Nivå 2][Besöksadress]
[Postadress]
[Postnr] [Ort]
Telefon [Telefon]
Växel [Växel]
Fax [Fax]
e-postadress
[hemsida]

Förvaltningens synpunkter och förslag

Tillsynsärendet

Tillsynsärendet avsåg ett klagomål inkommet den 7 juni 2022 om att vatten och avlopp var avstängt i den aktuella bostaden vid klagandens inflyttning. Miljöförvaltningen kommunicerade klagomålet till Brf Klippan 6 (föreningen) den 14 juni 2022. Den 15 juni 2022 meddelade klaganden miljöförvaltningen att vatten och avlopp var igång igen efter att ha varit avstängt i två veckor. Den 27 juni 2022 inkom föreningen med svar och uppgav däri att vattnet varit avstängt på grund av en vatten- och avloppskada i lokalen under klagandens bostad. Avstängningen var nödvändig för att kunna utföra åtgärdsarbete. Klaganden hade enligt föreningen informerats om arbetet och varit medveten om att vatten och avlopp var avstängt.

Grunder för länsstyrelsens beslut respektive förvaltningens inställning

Grunden för länsstyrelsens beslut att sätta ner nämndens beslut om avgift var i huvudsak att störningen var av tillfällig art och att nämnden hade kunnat avsluta ärendet när den klagande den 15 juni 2022 inkom med information om att störningen hade upphört.

Grunden för förvaltningens inställning i detta överklagande är att nämnden har behövt vidta utredningsåtgärder även efter den 15 juni 2022 för att säkerställa att en olägenhet för människors hälsa inte förelåg. Det har därmed funnits fog för att ta ut tillsynsavgift för den tiden.

Enligt 26 kap. 3 § miljöbalken (1998:808) utövar varje kommun genom den eller de nämnder som fullmäktige beslutar om tillsyn inom kommunen över miljö- och hälsoskyddet enligt 9 kap. miljöbalken.

Enligt 27 kap. 1 § 2 st. miljöbalken och 5 kap. 1 § 1 st. p. 2 kommunallagen (2017:725) får kommunfullmäktige meddela föreskrifter för avgift för kommunala myndigheters kostnader för tillsynen.

Det följer av 8 § fullmäktiges beslut om taxa för Stockholms miljö- och hälsoskyddsnämnds verksamhet enligt miljöbalken (Kfs 2022:03) att timavgift får tas ut för varje påbörjad halvtimme av nedlagd handläggningstid. Med handläggningstid avses även den tid som en tjänsteman använder för beslut i ärendet. Någon timavgift tas inte ut för handläggning av klagomål där verksamhetsutövaren visat att en olägenhet inte föreligger, utan att nämnden behövt vidta utredning i ärendet.

Utredningen av ärendet

När ett klagomål inkommer till nämnden har förvaltningen en utredningsskyldighet. I sin utredning ska nämnden iaktta saklighet och opartiskhet; det innefattar bland annat att nämnden ska söka fastställa huruvida parterna är överens om omständigheterna för att klargöra vad som är ostridigt.

Klagomålet avseende vatten- och avloppsavstängning inkom till nämnden den 7 juni 2022 och kompletterades samma dag samt den 9 juni 2022. Nämnden kommunicerade klagomålet till Brf Klippan 6 (föreningen) den 14 juni 2022 och klaganden meddelade den 15 juni 2022 att den anmälda störningen var avhjälpd. Det framgick emellertid inte om vatten och avlopp satts igång tillfälligt eller permanent. Eftersom klaganden var nyinflyttad och stod utan vatten i lägenheten i samband med inflyttningen, utan att ha fått närmare information om orsaken, var det nämndens uppfattning att klaganden den 15 juni 2022 inte nödvändigtvis hade kunskap om avhjälpandets omfattning. Nämnden fann det därför nödvändigt att begära in uppgifter från föreningen om vatten- och avloppsavstängningens omfattning.

Att klaganden den 15 juni 2022 meddelade att vatten och avlopp åter var igång kan inte likställas med en situation då klaganden tar tillbaka sitt klagomål, något som normalt motiverar ett omedelbart avslut. Det faktum att utredningen i efterhand visar att parterna den 15 juni 2022 var överens om omständigheterna, att vatten och avlopp var permanent igång, motiverar inte att ärendet skulle ha avslutats då. Det hade likväl kunnat inkomma upplysning från föreningen om att störningen skulle pågå under en längre tid eller återkomma. Om ärendet hade avslutats den 15 juni 2022 hade nämnden inte fullgjort sin utredningsskyldighet. Först när föreningen den 27 juni 2022 bemötte klagomålet kunde nämnden bilda sig en uppfattning om vad som var tillräckligt utrett och fastställa att störningen var avhjälpd. Bemötandet var dessutom föranlett av den första kommunikeringen som förvaltningen skickade till fastighetsägaren innan den klagande ens återkommit med information om att vattnet åter var igång.

När svaret inkom den 27 juni 2022 behövde skrivelsen hanteras, dvs. bedömas och diarieföras samt ärendet avslutas. Denna nedlagda tid har varit en naturlig följd av den påbörjade handläggningen och nödvändig för att kunna avsluta ärendet.

Generellt behöver nämnden i varje enskilt fall ta ställning till om ett ärende är tillräckligt utrett eller inte. Om nämnden inte kan ta betalt i enlighet med den av Kommunfullmäktige fastställda timtaxan för miljöbalken i syfte att säkerställa att ett ärende är tillräckligt utrett kan ytterst rättssäkerheten påverkas. Om nämnden i detta fall hade

valt att avsluta ärendet redan när den klagande inkom med sin kompletterande information, och det visat sig att det rörde sig om en återkommande störning, så hade den klagande inte kommit till sin rätt. Visserligen hade den klagande kunnat överklaga beslutet, med sannolik följd att länsstyrelsen hade återförvisat ärendet för fortsatt handläggning. Men det hade tagit längre tid innan ett eventuellt problem hade åtgärdats. Vatten och avlopp är särskilt allvarligt om det inte fungerar.

En myndighet ska enligt 23 § förvaltningslagen tillse att ett ärende blir så utrett som dess beskaffenhet kräver. Det är också nämndens erfarenhet att ärenden ofta återförvisas om det återstår en liten detalj, med mindre betydelse för den anmälda olägenheten, att åtgärda och som inte slutligt har följts upp. Nämnden försöker mot denna bakgrund tillse att det inte ska återstå några oklarheter innan ett ärende avslutas. En återförvisning innebär större samhällskostnader och en längre tidsutdräkt för parterna. Det är därför av principiell vikt att nämnden kan ta betalt för de handläggningsåtgärder som bedöms nödvändiga för utredningen.

Mot ovanstående bakgrund ska länsstyrelsens beslut upphävas och nämndens beslut den 11 augusti 2022 fastställas.

Anna Hadenius
Förvaltningschef
Miljöförvaltningen

Monika Gerdhem
Avdelningschef
Miljöförvaltningen

Bilagor

1. Länsstyrelsens i Stockholms län beslut den 10 oktober 2022 i ärende 505-47416-2022 (bilaga 1)
2. Nämndens avgiftsbeslut den 11 augusti 2022, dnr 2022-13013
3. Tidrapport tillhörande avgiftsbeslutet