

Skrivelse

Dennis Wedin (M)

Rita Valanko (M)

Fredrik Sand (M)

Skrivelse angående situationen för Enskede-trädgårdarna

Under ett drygt års tid har vi nu följt förloppet av den pågående diskussionen mellan Stockholms stad och samordningsgruppen för kvarteren Mjölskivlingen och Trattskevlingen i Gamla Enskede. Det är inte utan att vi förvånas över vänsterstyrets tafatta inställning till en praktisk och mycket verklig situation som drabbat ett antal boende.

Bakgrunden är att ett tjugotal husägare i Gamla Enskede i maj 2024 fick brev från exploateringskontoret där de uppmanades att snarast röja av de markbitar som de boende arrenderat av staden sedan nästan hundra år och som varit helt integrerade delar av respektive trädgård sedan dess. I samtal med exploateringskontoret har vi förstått att staden inte haft någon större koll på arrendeavtalen sedan 80-talet. Detta uppdagades när kontoret var på syn i området och noterade att platsen skulle kunna vara av intresse att göras om till ängsmark till förmån för den biologiska mångfalden, enligt ett generellt uppdrag i vänsterstyrets budget för Stockholms stad.

Efter att vi i Moderaterna påtalat det orimliga i detta för kontoret så stämde tid och plats för ett möte mellan föreningen och kontoret, vilket mynnade ut i ett förslag om att hela ytan skulle arrenderas ut till en trädgårdsförening som i sin tur skulle administrera betalningen för de enskilda markbitarna.

Såvitt vi kan bedöma har kontoret presenterat ett förslag till arrendenivå som överstiger vad flertalet av de boende mäktar med att betala. Det är för oss också oklart på vilka konkreta grunder som kontoret landat i de arrendenivåerna man föreslagit. Utöver den ekonomiska aspekten för de boende så ställer vi också tveksamma till syftet med att begränsa allmänhetens tillträde till platsen givet att en planerad ängsmark skulle medföra tillträdesförbud. En sådan anläggning skulle även belasta stadsdelsnämndens budget med miljonbelopp.

I diskussionen mellan föreningen och kontoret har vi förstått att kontorets förslag till hög arrendavgift backas upp av vänsterstyret, dock utan någon direkt förklaring eller motivering. Som situationen är idag får staden inte in någon arrendavgift alls för den aktuella marken, varför allt över noll kronor snarare skulle vara en ekonomisk vinst för staden.

I syfte att reda ut denna fråga önskar vi därför svar från kontoret på följande frågor:

1. På vilket sätt grundar sig kontorets bedömning av den föreslagna arrendavgiften i kontorets värderingspolicy? Här önskar vi en tydlig beskrivning och motivering.
2. Vilken eller vilka referensobjekt har kontoret utgått ifrån i sin värdering av det aktuella förslaget till arrendavgift?

3. På vilket sätt anser kontoret att dessa jämförelseobjekt skulle vara relevanta och jämförbara med tanke på alla de olikheter som finns jämfört med aktuell plats?
4. Vad är anledning till att just denna plats inte jämförs med koloniområden, som ju också bara kan användas till odling och rekreation?