

Tyresö kommun

Sara Kopparberg
Plan- och bygglovschef

TJÄNSTESKRIVELSE

2012-09-06

1 (3)

Diarienummer

2011BN0042/21

Yttrande till mark- och miljödomstolen angående föreläggande att ta bort brygga och återställande av strandområde inom Trinntorp 1:1

Förslag till beslut

Byggnadsnämnden godkänner samhällsbyggnadsförvaltningens förslag till yttrandet till mark- och miljödomstolen.

Sara Kopparberg
Plan- och bygglovschef

Åke Skoglund
Förvaltningschef

Sammanfattning

Byggnadsnämnden har getts tillfälle av mark- och miljödomstolen att yttra sig över länsstyrelsens yttrande i ärendet. Kommunen vidhåller att innan bryggan anlades gjordes bedömningen att anläggningen inte inverkan på motstående intressen och att det därför inte krävdes någon anmälan om vattenverksamhet. Servitutsrättigheterna påverkas inte av bryggan.

Beskrivning av ärendet

Byggnadsnämnden medgav dispens från strandskyddsbestämmelserna för anläggandet av brygga vid Breviks skola den 15 juni 2011 §91. Länsstyrelsen fick den 17 augusti 2011 en anmälan om den av kommunen anlagda bryggan. Den 13 december 2011 inkom beslut från länsstyrelsen där Tyresö kommun föreläggs att ta bort bryggan och återställa strandområdet. Byggnadsnämnden överklagade den 22 december 2011 länsstyrelsens beslut och gjorde i samband med det en anmälan om vattenverksamhet i efterhand. Länsstyrelsen meddelade i juni 2012 att någon handläggning av kommunens ansökan inte kommer att ske så länge frågan är föremål för överprövning hos miljödomstolen. Mark- och miljödomstolen har den 24/8 2012 gett kommunen möjlighet att yttra sig över länsstyrelsens yttrande (bifogas).

Kommunens inställning och grunder

Tyresö kommun, byggnadsnämnden, får framlägga följande synpunkter på länsstyrelsens yttrande (aktbilaga 19).

Som kommunen redan framfört gjordes innan bryggan anlades en bedömning av anläggningens inverkan på motstående intressen. Slutsatsen blev att det var uppenbart att den inte skulle medföra någon skada på motstående intressen där den skulle placeras över det redan för ledningsarbeten ianspråktagna vattenområdet.

Mot bakgrund av föreläggandet valde kommunen att trots sin grundläggande uppfattning låta miljöpröva bryggan genom ett anmälningsförfarande och ingav en anmälan. Länsstyrelsen har underhand meddelat att man inte avser att pröva anmälan innan frågan om dess föreläggande att ta bort bryggan slutligt avgjorts.

Kommunen noterar att länsstyrelsen i sitt yttrande till domstolen gör uttalanden som visar att man redan i praktiken tagit ställning till anmälan. Att anmälningsärendet innehåller ett underlag som man inte hade tillgång till i tillsynsärendet gör tydligen ingen skillnad.

Länsstyrelsens underlåtenhet att ta ställning till kommunens anmälan medför att något beslut att ta ställning till inte tycks komma. Kommunen, som vidhåller att

bryggan har uppförts med stöd av undantagsregeln, drivs genom länsstyrelsens agerande att söka ett tillstånd för att få tillåtligheten prövad till en tillståndsprövning om inte domstolen delar kommunens uppfattning att bryggan inte omfattas av tillstånds- eller anmälningsplikt. Om länsstyrelsen meddelat ett negativt beslut i anmälningsärendet hade kommunen kunnat få tillåtligheten prövad utan anmälningsförfarande.

Kommunen vill i sammanhanget också framhålla att den har vattenrättslig rådighet genom äganderätten till det berörda området. Det servitut (eller nyttjanderätt) gällande strandområdet på kommunens fastighet Trinntorp 1:1 som enligt sina rättighetsägare sägs vara påverkat så konstateras följande:

Servitutet innebär att strandområdet, där ifrågavarande brygga finns, inte får användas för bebyggelse eller camping. Med bebyggelse kan inte menas annat än byggnad eller hus. En enkel brygga faller inte under begreppet bebyggelse och naturligtvis inte heller camping.

Servitutsrättigheterna påverkas inte av bryggan. Det gör inte heller några motstående allmänna eller enskilda intressen.

Slutligen vill kommunen vad som avser bedömningen om anmälan bort ske eller tillstånd bort sökas åberopa Mark- och miljööverdomstolens domskäl vad avser bedömningen av tillståndsplikten i dom 2012-05-15 i mål M 5707-11.

Renoveringsarbeten avseende en 35 meter lång brygga där stenkistor anlagts med viss muddring och pålning med konstaterad grumling bedömdes i det målet inte behöva medföra något krav på tillståndsprövning. Att kommunens två förankringar och ett landfäste för en nära hälften så lång flytbrygga i ett redan av ledningsarbeten påverkat område då skulle kunna föranleda en tillståndsplikt ter sig helt orimligt.