

**Bilaga 4** till kommunfullmäktiges protokoll 2005-01-24 § 7

**Svar på interpellation 2004: 47 av Fredrik Wallén (kd) om att efterlevandet av stadens beslutade alkoholförbud enligt lokala ordningsstadgan inte övervakas**

Fredrik Wallén (kd) har ställt ett antal frågor till mig om efterlevandet av alkoholförbudet i staden.

*1. Vilket ansvar anser du att staden har för att säkerställa att vår egen lokala ordningsstadga efterlevs?*

Genom den lokala ordningsstadgan har kommunen möjlighet att reglera på vilka platser alkohol får drickas i offentliga miljöer. Polisen är en viktig samverkanspart i beslutsprocessen, liksom socialtjänsten och lokala aktörer i området. Hittills har beslut om lokala alkoholförbud fattats för Vitabergsparken och området kring Björns Trädgård, Fatbursparken och Medborgarplatsen. Önskemål från polisen var en starkt bidragande orsak till att dessa beslut fattades. Interpellanten ger en bild av att vissa områden helt domineras av missbrukare och att de områden där beslut om lokalt förbud fattats skulle höra till dem. Den samstämmiga bilden från polis och inblandade stadsdelar är dock att ordningssituationen förbättrats i de aktuella områdena.

Naturligtvis kvarstår en rad problem förknippade med missbruk på allmän plats och det är därför viktigt att påpeka att beslut om lokala förbud inte ska ses som en universallösning på missbruksproblemet. Jag har varit med och tagit initiativ för att samla olika ansvariga myndigheter för att diskutera lösningar på problemet med s.k. öppna drogarenor. Detta är en komplex problematik där hela kedjan av insatser, från polisiära till vård, behandling och eftervård måste finnas med. Arbetet med att stänga de öppna drogarenorna fortgår och jag kan konstatera att ändringar av den lokala ordningsstadgan inte är en åtgärd som nämns i det sammanhanget.

För den del av missbruksproblematiken som rör storkonsumtion av alkohol på allmän plats, inte minst bland ungdomar, har polis men också en rad olika stadsdelar framfört att lokala förbud skulle vara ett bland flera andra möjliga verktyg. Detta är bakgrunden till att vi gett stadsledningskontoret i uppdrag att leda en översyn av stadsdelarnas bild av problemet och syn på lokala förbud. Detta arbete är i sin slutfas och slutligt beslut i kommunfullmäktige väntas under våren 2005.

*2. Hur ser strategin för en sådan "efterlevandekontroll" ut?*

Efterlevnaden av den lokala ordningsstadgan är en polisiär fråga. Som nämnts ovan är såväl socialtjänsten som lokala aktörer involverade i beslutsprocessen gällande ordningsstadgan och dessa instanser, främst socialtjänsten, har naturligtvis ett stort ansvar när det gäller att erbjuda stöd och åtgärder till personer med missbruksproblem. Polisiära åtgärder kan aldrig stå ensamma utan i "efterlevandekontrollen" har socialtjänsten en nyckelroll. Den uppfattning som hittills framkommit från polis och socialtjänst är att lokala förbud underlättar ett sådant arbete.

**Bilaga 4** till kommunfullmäktiges protokoll 2005-01-24 § 7

3. *När nu polisen, p.g.a bristande resurser, uppenbarligen inte kan övervaka att till exempel beslutade alkoholförbud efterlevs bör då inte staden, genom egen övervakningspersonal, praktiskt ta ansvar för att sådan övervakning sker?*

Polisen har ansvaret för övervakningen av den lokala ordningsstadgan. Jag anser att det vore mycket olyckligt om staden börjar bygga upp egna parallella vaktorganisationer för att kompensera vad man anser vara brister hos andra myndigheter. Kommunen ska genom socialtjänsten erbjuda stöd till människor i behov av detta och en sammanblandning av rollerna genom att kommunen genomför repressiva åtgärder skulle riskera att kraftigt försvåra detta arbete.

Stockholm den 1 december 2004

Margareta Olofsson (v)  
Socialborgarråd