



2007:48

Interpellation av Jan Valeskog (s) om stadsbyggnadsborgarrådet tänker initiera en planansökan för Banvaktarbostaden i Fatbursparken

Dnr 302-2453/2007

Revisorerna gav nyligen i sin årsrapport en mycket allvarlig kritik av hur politiker från samtliga partier hanterat avtal och planer för Banvaktarbostaden i Fatbursparken. Särskilt hårt faller kritiken enligt min uppfattning på den nuvarande majoriteten som i strid mot fyra politiska nämnder under förra mandatperioden och i direkt konflikt mot de fakta som presenterades i ärendet under 2007, ändå beslutade att sälja fastigheten för en symbolisk summa samt uttala att man avser att avstycka både en privat väg i parken och marken i parken kring bostaden.

Därefter kom alltså revisionskontorets ovanligt hårda omdöme om hanteringen av ärendet vilket i varje annan kommun i detta land skulle innebära tvärstopp för sådana planer. Dock inte enligt fastighetsborgarrådet som anser att vidlyftiga löften av enskilda f.d. borgarråd skall uppfyllas även om de är formellt felaktiga, moraliskt tvivelaktiga och ekonomiskt oansvariga.

Att riva upp beslutet eller att omförhandla avtalsvillkoren, för att därigenom kunna avbryta hyresförhållandet, har fastighetsborgarrådet meddelat att hon inte tänker göra. Hon nonchalerar alltså revisionskontorets kritik av hennes hantering av ärendet.

Kvar med ansvaret för den fortsatta hantering av detta märkliga ärende är då stadsbyggnadsborgarrådet. Kommer han att inleda processen med att stycka av stadens parkmark till en privat väg respektive privat tomt mitt i centrala Stockholm eller inte? Medborgarna på söder undrar hur det skall gå, stadens kontrollorgan, revisionskontoret, som nyligen i denna fråga har viftats bort som mindre vetande, undrar. Vi i oppositionen undrar.

Mot bakgrund av borgerliga politikernas märkliga agerande i denna fråga de senaste månaderna, och mot bakgrund av revisionskontorets allvarliga kritik, önskar jag få följande frågor besvarade:

1. Revisionskontoret ser inte att det finns tillräckligt starka skäl att avstycka en bit parkmark i centrala staden för fastighetsbildning och försäljning. Vilka skäl har borgarrådet då att anföra för en avstyckning, som revisorerna i så fall har missat?
2. Avser borgarrådet att initiera en planansökan i stadsbyggnadsnämnden och om svaret är ja, när då?
3. Anser borgarrådet att en avstyckning av parkmark i Fatbursparken för väg och tomt till en privatperson innebär en omfattande förmögenhetsöverföring eller inte?
4. Enligt plan- och bygglagen krävs mycket starka skäl för att ändra en detaljplan inom fem år sedan den senast fastställdes, vilket de borgerliga har förespeglat hyresgästen. Avser borgarrådet att bryta mot intentionerna i plan- och bygglagen och omgående genomföra en sådan planförändring inom kort?
5. Det måste vara viktigt att revisionskontoret kan bemötas i sin allvarliga kritik av hanteringen av detta ärende. Hur och på vilket sett anser borgarrådet att denna kritik bör bemötas?

Stockholm den 11 juni 2007

Jan Valeskog