

Bilaga 2 till kommunfullmäktiges protokoll 2008-03-17 § 3

Svar på interpellation (2007:48) från Jan Valeskog (s) om stadsbyggnadsborgarrådet tänker initiera en planansökan för Banvaktarbostaden i Fatbursparken

1. Revisionskontoret ser inte att det finns tillräckligt starka skäl att avstycka en bit parkmark i centrala staden för fastighetsbildning och försäljning. Vilka skäl har borgarrådet då att anföra för en avstyckning, som revisorerna i så fall har missat?
2. Anser borgarrådet att initiera en planansökan i stadsbyggnadsnämnden och om svaret är ja, när då?
3. anser borgarrådet att en avstyckning av parkmark i Fatbursparken för väg och tomt till en privatperson innebär en omfattande förmögenhetsöverföring eller inte?
4. Enligt plan- och bygglagen krävs mycket starka skäl för att ändra en detaljplan inom fem år sedan den senast fastställdes, vilket de borgerliga har förespeglat hyresgästen. Avser borgarrådet att bryta mot intentionerna i plan- och bygglagen och omgående genomföra en sådan planförändring inom kort?
5. Det måste vara viktigt att revisionskontoret kan bemötas i sin allvarliga kritik av hanteringen av detta ärende. Hur och på vilket sett anser borgarrådet att denna kritik bör bemötas?

Som svar vill jag anföra följande:

Den 7 december 2006 redogjorde borgarrådet Ulla Hamilton i ett interpellationssvar till Jan Valeskog om turerna kring Tegelhuset. Jag instämmer i borgarrådet Hamiltons beskrivning och anser att hyresgästen blivit illa behandlad under en längre tid och att staden nu måste ta sitt ansvar i frågan. Utgångspunkten måste vara den att stadens parkmark inte skall säljas, men i en avvägning mellan omständigheterna i det här mycket speciella fallet anser jag ändå att konsekvenserna för den enskilde inte står i rimlig proportion till nyttan av ett bevarande. Frågorna besvaras punktvis nedan.

1. Med anledning av det ovan anförda, har majoriteten här en delvis annan uppfattning än stadens revisorer.
2. Stadsbyggnadskontoret hanterar för tillfället en planbeställning.
3. Med anledning av det ovan anförda anser jag att detta sätt att förfara är det rimligaste i den uppkomna situationen.
4. Frågan besvarad i punkt två.
5. Majoriteten och stadens tjänstemän för löpande samtal med revisionskontoret för att behandla olika frågor. Detta är inget undantag.

Stockholm den 12 mars 2008.

Mikael Söderlund
Stadsbyggnads- och trafikborgarråd.