

Bilaga 4 till kommunfullmäktiges protokoll 2008-06-09 § 6

Svar på interpellation (2008:15) från Jonas Eklund (mp) om smygavvecklingen av lokalt inflytande i planärenden

1. När och av vem fattades beslutet att avskaffa stadsdelsnämnderna som remissinstans i planärenden?
2. Vilka övervägande föregick beslutet?
3. Varför har stadsdelsnämnderna varken tillfrågats eller informerats om beslutet?
4. Är stadsdelspolitikernas synpunkter på planärendena ointressanta för stadsbyggnadsnämnden?
5. Är stadsdelspolitikernas synpunkter på planärendena tvärtom alltför obekväma för stadsbyggnadsnämnden?
6. Är det viktigare att fatta snabba planbeslut än att fatta lokalt förankrade planbeslut?
7. Kommer stadsbyggnadsnämnden i fortsättningen att ordna öppna möten för allmänheten, eftersom den har gjort det meningslöst att framföra synpunkter på planärenden vid stadsdelsnämndens öppna möten?

Som svar vill jag anföra följande:

Inledningsvis bör framhållas att planprocessen, såsom den är reglerad i plan- och bygglagen, måste anses vara en av de offentliga beslutsprocesser som ger absolut bäst förutsättningar för insyn och påverkan. Och detta är viktigt – planeringen av vår stad är en fråga som ska engagera – och så är det också. Man kan bara läsa i tidningar och lyssna på radio så hör vi nästan dagligen debatten om det framtida Stockholm och olika projekt. Mot denna bakgrund ser jag det heller inte motiverat att ändra några principer för nämndens sammanträden.

Jag har inte heller någon förståelse för interpellantens påståenden om att synpunkter i planärenden skulle vara oönskade eller t o m meningslösa att framföra. Med anledning av interpellationen vill jag dock ta tillfället i akt att förmedla följande fakta. Planprocessen innehåller följande delmoment.

- Planbeställning
- Start-PM
- Program (inte alltid)
- Programsamråd (inte alltid)
- Planförslag
- Plansamråd
- Ställningstagande i stadsbyggnadsnämnden
- Utställning
- Antagande
- Laga kraft
- Överklagande
- Överklagande till regeringen

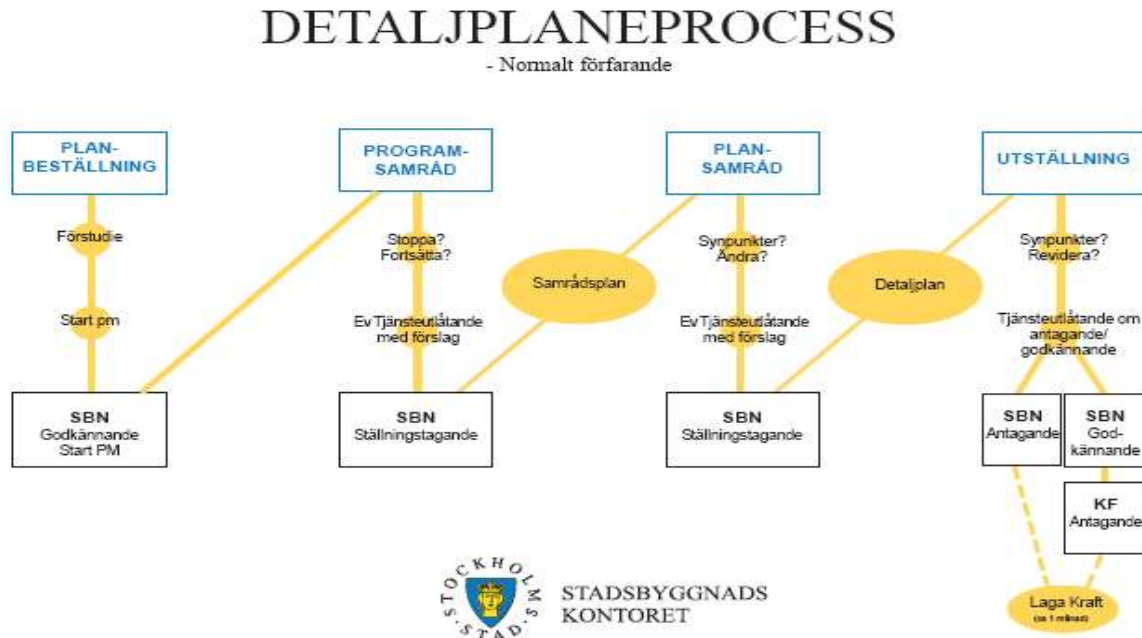
Beträffande samråd gäller §21 i PBL som statuerar följande:

”När program utarbetas och när förslag till detaljplan upprättas, skall kommunen samråda med länsstyrelsen, lantmäterimyndigheten och kommuner som berörs av programmet eller förslaget. Sakägare och de bostadsrättsinnehavare, hyresgäster och boende som berörs av programmet eller förslaget samt de myndigheter, sammanslutningar och enskilda i övrigt som har ett väsentligt intresse av programmet eller förslaget skall beredas tillfälle till samråd.”

I arbetet med att åstadkomma en så effektiv men samtidigt förankrad och rättssäker detaljplaneprocess är det viktigt med insyn och påverkansmöjlighet på stadsdelnivå såväl som från andra berörda sakkompetenser inom staden. För att garantera detta remitteras planförslagen också till berörda förvaltningar inklusive stadsdelsförvaltningarna. Detta utgör ett av staden tillämpat komplement till lagens krav.

Oavsett vilket är det viktigt att de remisstider som angetts kan innehållas då utsträckta remisstider i alla de steg som planprocessen innehåller annars kan leda till oacceptabelt långa genomförandetider eller t o m genomförandetider som blir så långa att projektet över huvudtaget inte blir möjligt att förverkliga.

En följd av den omfattande remisshandlingen är långa beredningstider men också en viss osäkerhet i beslutsordningen. Det är viktigt att framhålla att det är stadsbyggnadsnämnden som är den politiska instans som har kommunfullmäktiges uppdrag i dessa frågor. För att ytterligare tydliggöra och effektivisera planprocessen sker f n en översyn av vilka rutiner som lämpligen bör tillämpas framöver. När dessa analyser har gjorts får vi anledning att återkomma med de förslag som kan vara aktuella.



Stockholm den 23 april 2008

Mikael Söderlund
Stadsbyggnads- och trafikborgarråd