

Bilaga 6 till kommunfullmäktiges protokoll 2008-09-08 § 26

KF 2008-09-09
Kompletterande handling till ärende 37
Utl. 2008:131 Etablering av bolag för fordonsgas
Dnr 314-1450/2008

Bilaga 3

RESERVATIONER M.M.

Stockholm Vatten AB

Reservation anfördes av vice ordförande Rebwar Hassan enligt följande.

”Styrelsen för Stockholm Vatten AB föreslås besluta

att delvis bifalla förslaget, samt

att därutöver anföras:

Vi välkomnar den borgerliga alliansens satsning på biogas som fordonbränsle. Det är sunt då biogasen produceras på och tar tillvara stadens lokala resurser i form av avloppsvatten och matavfall. Dessutom är biogas det mest miljövänliga fordonbränslet idag eftersom det är producerat på lokala och förnyelsebara råvaror.

Vi har en hög ambition för biogasen i Stockholm. Miljöpartiet har flera förslag till en ökad produktion av biogas i staden som beskrivs i vår biogasstrategi som lämnades in i skrivelse till kommunstyrelsen 2008-04-25. Genom en uppbyggnad av biogasproduktionskapaciteten kan inblandning av fossil naturgas som back-up till biogasen undvikas i Stockholms stad.

Stadens nuvarande otillräckliga biogasstrategi måste kompletteras med en målsättning och en strategi för när flytande naturgas ska fasas ut i Stockholms stad. Under tiden måste staden införa ett begränsningsmål för hur mycket fossilgas som får användas som reservbränsle årligen.

Ett av de nya fordonsgasbolagets huvuduppdrag bör vara att se till stadens matavfall nyttjas maximalt för biogasproduktion, samtidigt som mängden biologiskt material i avfallet som idag transporteras till förbränning minimeras.

Dagens miljöbelastning orsakat av avfall måste minska. Det finns även ett nationellt mål om att minst 35 % av matavfallet från hushåll, restauranger, storkök och butiker senast år 2010 ska samlas in och återvinnas genom biologisk behandling. Dessutom finns både kort- och långsiktiga nationella mål för att kraftigt minska klimatutsläppen.

Enligt Kommunförbundet i Stockholms läns rapport ”Scenarier för insamling och behandling av matavfall i Stockholms län” finns idag en stor oanvänd potential i matavfallet från länets hushåll. De förespråkar att insamlingen av matavfall byggs ut.

Idag måste Stockholms stad betala Fortum 100 miljoner kr per år för stockholmarnas hushållsavfall för att bränna det i Högdalenverket. Matavfallet i detta hushållsavfall utgör ca 28 %, vilket staden alltså betalar minst 28 miljoner kronor för att bränna. Matavfallet är inget bra material att bränna. Det är slöseri med energi och ekonomiska resurser. Med tanke på den stora efterfrågan på fordonsgas i Stockholms stad och län bör matavfallet istället användas främst till framställning av förnyelsebar biogas. Långsiktigt bör målet vara att skapa ett system som tar tillvara allt matavfall så att så mycket som möjligt kan användas för produktion av biogas.

Det enklaste och minst resurskrävande sättet att samla in matavfallet är att införa avfallskvarnar i hushållen för att använda de befintliga avloppsledningarna för transport av matavfallet till Stockholm Vattens avloppsreningsverk för att där kunna rötas till biogas. Miljöpartiet har flera förslag till ökad insamling av matavfall och i den biogasstrategi som vi lämnades till kommunstyrelsen 2008-04-25

Det är inte en särskild kommunal uppgift att producera fordonsbränsle, men det är värdefullt att ta hand om de råvaror som finns inom staden på bästa sätt. Stockholms stad har avloppsvatten och matavfall som måste tas om hand och är en utmärkt råvara. Bolaget bör fortsätta i stadens ägo och inte säljas om det nya bolaget har inriktningen att producera biogas utifrån avloppsvattnet, matavfall eller andra lämpliga lokala organiska restprodukter. Däremot anser vi att den privata marknaden ska sköta distributionen av den producerade biogasen. ”

Reservation anfördes av ledamöterna Catharina Tarras-Wahlberg och Moissis Nikolaidis enligt följande.

”Styrelsen för Stockholm Vatten AB föreslås besluta

att ej bifalla VD:s förslag till beslut till den del som avser andra att-satsen, punkten 4, samt

att därutöver anföra följande

De förslag som det föreliggande ärendet rymmer är otillfredsställande ur minst två perspektiv. För det första är det i praktiken dödsstöten för Stockholm Vattens utvecklingsarbete (även om det göms i en påstådd satsning). För det andra innebär det - återigen - att den borgerliga majoriteten låter medborgare investera medel i att bygga upp och utveckla verksamheter som man sedan överlåter åt privata intressen.

Det stämmer dessutom till eftertanke ur åtminstone två aspekter. För det första kan man fråga sig hur bolaget ska kunna utveckla miljöarbetet när man sålt ut sin utvecklingsverksamhet. Det rimmar väl med den nya strategiska planens skrivningar om att ha ambition att följa de miljöambitioner som bolaget är ålagt enligt lag, men rimmar illa med skrivningarna om att utveckla verksamheten för miljön.

För det andra kan man fråga sig vad som egentligen betraktas som en naturlig del av bolagets verksamhet. Många har framhållit att Ecoferm var en verksamhet som inte gick att förena med Stockholm Vattens uppdrag och uppgift, men nu anses det vara förenligt med bolagets uppgift att distribuera gas och etablera pumpstationer. Det är uppenbart att det inte finns någon konsekvens i hur man resonerar om bolagets uppgift eller hur man använder begreppen. Det torde förvirra både skattebetalare, VA-kollektiv, anställda i bolaget och - sannolikt - både styrelse och bolagsledning. ”

Reservation anfördes av ledamöten Rolf Brattström enligt följande.

”Styrelsen för Stockholm Vatten AB föreslås besluta

att återremittera ärendet

att därutöver anföra:

V ställer sig positivt till tanken på att i bolagsform satsa på ett renodlat fordonsgasbolag för att därigenom få kraft och struktur på en hållbar utveckling med förnyelsebart fordonsbränsle.

Tjänstemannaförslaget som det ligger är dock för detaljerat och innebär en rad känsliga ställningstaganden till eventuella framtida samarbetspartner. Det finns inte heller någon anledning att som föreslås i tjänstemannaförslaget förbereda för privatisering. Stockholm behöver tvärtom utveckla ett eget energibolag som motvikt till Fortums oligopol för att på så sätt bäst kunna tillvarata Stockholms intresse. Ett fordonsgasbolag där produktionskapaciteten helt ägs inom koncernen Stockholms Vatten AB kan utgöra en stomme i ett sådant energibolag.

Ärendet bör därför omarbetas och presenteras förs styrelsen i annan form. ”

Stockholms Stadshus AB

Reservation anfördes av Carin Jämtin (s), Teres Lindberg (s) och Ann Marie Engel (v) enligt följande.

”Koncernstyrelsen föreslås besluta

att avslå förslag till beslut,

därutöver anföra:

De förslag som det föreliggande ärendet rymmer är otillfredsställande ur minst två perspektiv. För det första är det i praktiken dödsstöten för Stockholm Vattens utvecklingsarbete (även om det gömms i en påstådd satsning). För det andra innebär det – återigen – att den borgerliga majoriteten låter medborgare investera medel i att bygga upp och utveckla verksamheter som man sedan överlåter åt privata intressen. Medborgarna får ta riskerna och privata investerare vinsterna.

Det stämmer dessutom till eftertanke ur åtminstone två aspekter. För det första kan man fråga sig hur bolaget ska kunna utveckla miljöarbetet när man sålt ut sin utvecklingsverksamhet. Är ambitionen att utveckla miljöverksamheten, så som majoriteten påstår, är detta ett steg i fel riktning. Stockholm Vatten behöver mer av utveckling och miljöarbete, inte mindre.

För det andra kan man fråga sig vad som egentligen betraktas som en naturlig del av bolagets verksamhet. Många har framhållit att Ecoferm var en verksamhet som inte gick att förena med Stockholm Vattens uppdrag och uppgift, men nu anses det vara förenligt med bolagets uppgift att distribuera gas och etablera pumpstationer. Det är uppenbart att det inte finns någon konsekvens i hur man resonerar om bolagets uppgift eller hur man använder begreppen. Det torde förvirra både skattebetalare, va-kollektiv, anställda i bolaget och – sannolikt – så väl styrelse som bolagsledning.”

Reservation anfördes av Paul Lappalainen (mp) enligt följande.

”Koncernstyrelsen föreslås besluta att

att bifalla punkterna 1,2 och 3 i förslag till beslut,

att avslå punkt 4 i förslaget till beslut

därutöver anföra:

Vi har en hög ambition för biogasen i Stockholm. Miljöpartiet har flera förslag till en ökad produktion av biogas i staden som beskrivs i vår biogasstrategi som lämnades in i skrivelse till kommunstyrelsen 2008-04-25. Genom en uppbyggnad av biogasproduktionskapaciteten kan inblandning av fossil naturgas som back-up till biogasen undvikas i Stockholms stad.

Stadens nuvarande otillräckliga biogasstrategi måste kompletteras med en målsättning och en strategi för när flytande naturgas ska fäsa ut i Stockholms stad. Under tiden måste staden införa ett begränsningsmål för hur mycket fossilgas som får användas som reservbränsle årligen.

Ett av det nya fordonsgasbolagets huvuduppdrag bör vara att se till stadens matavfall nyttjas maximalt för biogasproduktion, samtidigt som mängden biologiskt material i avfallet som idag transporteras till förbränning minimeras.

Dagens miljöbelastning orsakat av avfall måste minska. Det finns även ett nationellt mål om att minst 35 % av matavfallet från hushåll, restauranger, storkök och butiker senast år 2010 ska samlas in och återvinnas genom biologisk behandling. Dessutom finns både kort- och långsiktiga nationella mål för att kraftigt minska klimatutsläppen.

Enligt Kommunförbundet Stockholms läns rapport ”Scenarier för insamling och behandling av matavfall i Stockholms län” finns idag en stor oanvänd potential i matavfallet från länets hushåll. De förespråkar att insamlingen av matavfall byggs ut.

Idag måste Stockholms stad betala Fortum 100 miljoner kr per år för stockholmarnas hushållsavfall för att bränna det i Högdalenverket. Matavfallet i detta hushållsavfall utgör ca 28 %, vilket staden alltså betalar minst 28 miljoner kronor för att bränna. Matavfall är inget bra material att bränna. Det är slöseri med energi och ekonomiska resurser. Med tanke på den stora efterfrågan på fordonsgas i Stockholms stad och län bör matavfallet istället användas främst till framställning av förnyelsebar biogas. Långsiktigt bör målet vara att skapa ett system som tar tillvara allt matavfall så att så mycket som möjligt kan användas för produktion av biogas.

Det enklaste och minst resurskrävande sättet att samla in matavfallet är att införa avfalls-kvarnar i hushållen för att använda de befintliga avloppsledningarna för transport av matavfallet till Stockholm Vattens avloppsreningsverk för att där kunna rötas till biogas. Miljöpartiet har flera förslag till ökad insamling av matavfall och i den biogasstrategi som vi lämnades till kommunstyrelsen 2008-04-25.

Det är inte en särskild kommunal uppgift att producera fordonsbränsle, men det är värdefullt att ta hand om de råvaror som finns inom staden på bästa sätt. Stockholms stad har avloppsvatten och matavfall som måste tas om hand och är en utmärkt råvara. Bolaget bör fortsätta i stadens ägo och inte säljas om det nya bolaget har inriktningen att producera biogas utifrån avloppsvattnet, matavfall eller andra lämpliga lokala organiska restprodukter. Däremot anser vi att den privata marknaden ska sköta distributionen av den producerade biogasen.

Att nu det tidigare utvecklingsbolaget görs om till ett bolag med ändamålet att producera fordonsgas får inte innebära att Stockholm Vatten på något sätt nedprioriterar det nödvändiga miljö- och utvecklingsarbetet. Detta ansvar ligger nu hos moderbolaget Stockholm vatten och bör ha en hög prioritet.”

Särskilt uttalande gjordes av Ann Mari Engel (v) enligt följande.

”Det är bra att staden bildar bolag för utveckling av fordonsgas, men inte genom att avveckla Stockholm Vatten Utveckling. Det är inte heller rimligt att bygga upp ett bolag och redan från början bestämma att det ska säljas. Vi emotser ett nytt förslag angående stadens etablering av ett bolag för fordonsgas. I övrigt hänvisas till förslag till beslut av vänsterpartiets ledamot i styrelsen för Stockholm Vatten AB”