

Bilaga 3 till kommunfullmäktiges protokoll 2009-09-28 § 4

Svar på interpellation (2009:23) från Martin Michel (MP) angående försäljningen av fastigheten Fullbro 2:5 och överlåtelse genom fastighetsreglering av fastigheterna Fituna 2:1, Anneberg 1:1, Fräcksta 4:1, Fullbro 8:1, Källsta 1:9 och 3:4, Mora 3:1, Stenby 1:2, 2:1 och 3:1 i Nynäshamns kommun

1. Staden har utformat kontrakt och avtal så att arrendator förlorar sin hembuds rätt och Nynäshamns kommun förlorar sin förköpsrätt trots att detta ska gälla enligt de egna försäljningsdirektiven. Vad är förklaringen till det?
2. Vad motivet att ändra köpeavtalet från det första tjänsteutlåtandet?
3. Varför har inte förköpsrätten respekterats?
4. Är det affärsmässigt ok att sälja fastigheter under värderat pris?
5. Köparens vandel är inte ordentligt utrett vilket framgår av direktivet att man ska göra. Varför?
6. Varför fick inte nämnden information om att det var nya uppgifter i kontraktet?
7. Varför kan inte borgarrådet avvakta revisorernas granskning av försäljningen?
8. Skulle borgarrådet godkännt denna försäljning om majoritetsförhållandet var det omvända?
9. Är denna försäljning etiskt försvarbar?
10. När är återremiss möjligt att kräva om det inte var det i detta fall?

Som svar vill jag anföra följande:

1. Arrendatorn och Nynäshamns kommun har båda fått erbjudande att förvärva Fituna gård efter genomförd värdering. Båda avböjde då. Efter öppen budgivning på marknaden tecknades kontrakt med en köpare. Arrendatorn har efter detta erbjudits att förvärva Fituna gård till samma förutsättningar och pris. Betänketiden för detta erbjudande löpte ut i september och arrendatorn har inkommit med svar.
2. Fastighetsregleringsavtalet och köpeavtalet separerades i två olika avtal efter råd från den konsultfirma som Fastighetskontoret anlitat för affären.
3. Förköpsrätten har respekterats trots att affären till delar består av en fastighetsreglering.
4. Affären är inte bara affärsmässig utan mycket god för Stockholms skattebetalare. Reavinsten uppgår till 104,4 miljoner kronor.
5. Fastighetskontoret har utrett den vinnande budgivarens vandel och ansett att personen är lämplig som köpare.
6. Nämnden informerades av fastighetsdirektören om de justeringar som kontoret genomfört i avtalet.
7. En eventuell granskning kommer att hanteras i föreskriven ordning.
8. Ja. Affären är mycket god för Stockholms skattebetalare. Reavinsten uppgår till 104,4 miljoner kronor.
9. Ja.
10. Oppositionen begärde minoritetsåterremiss vid kommunfullmäktiges sammanträde den 25 maj 2009.

Stockholm den 23 september 2009

Kristina Alvendal
Stadsbyggnads- och fastighetsborgarråd