



2010:11

Interpellation av Jonas Eklund (mp) om möjligheten till politiska påståenden och förslag i stadens nämnder

Dnr 016-454/2010

Ledamöterna i kommunala nämnder får väcka ärenden i nämnderna (4 kap. 17 § kommunallagen). Ärendena avgörs genom att nämnden tar ställning till de beslutsförslag som finns (6 kap. 28 § och 5 kap. 41–44 §§ kommunallagen). Något krav på beredning av nämndärendena före beslut finns inte, men åtminstone i Stockholms stad är det praxis att ärendet väcks genom en skrivelse från ledamoten till nämnden, vilken nämnden ger sin förvaltning i uppdrag att bereda innan nämnden fattar beslut i ärendet.

Jag känner till ett fall under mandatperioden 2002–2006 då det ifrågasattes om stadsdelsnämnden verkligen skulle låta bereda en skrivelse, vilket dock berodde på att det skulle kräva mycket stora arbetsinsatser från förvaltningens sida för att ta fram de statistikuppgifter som begärdes i skrivelsen. I övrigt lades oräkneliga skrivelser, med påtagligt politiska påståenden och borgerliga beslutsförslag, som förvaltningarna fick i uppdrag att bereda innan de togs upp i nämnderna.

Vid Enskede-Årsta-Vantörs stadsdelsnämnds sammanträde den 11 februari 2010 ville den rödgröna oppositionens ledamöter anmäla en skrivelse till nämnden. Skrivelsen handlade om problemet att nämndens majoritet inte har tillskjutit någon finansiering i 2010 års budget för det i och för sig utmärkta beslutet att driva vidare två verksamheter inom stadsdelsnämndens individ- och familjeomsorg. Årskostnaden bör vara cirka 2,5 miljoner kronor. I oppositionens skrivelse fanns förslag till beslut för att åtgärda detta problem och ta ansvar för nämndens ekonomi.

De borgerliga majoritetspartiernas tjänstgörande gruppledare ville emellertid inte låta förvaltningen bereda skrivelsen, bl.a. eftersom den var så ”politisk”. De konkreta beslutsförslagen i slutet av skrivelsen var särskilt problematiska. Om skrivelsen lämnades till förvaltningen för beredning skulle det, enligt majoriteten, innebära att hela nämnden ställde sig bakom de otillbörligt

”politiska” påståendena i skrivelsen. Majoriteten avsåg inte heller att ta upp de förslag som lämnades i skrivelsen till beslut.

Till nöds kunde de borgerliga nämndföreträdarna tänka sig att låta förvaltningen bereda skrivelsen om vi skrev om den, så att våra alltför ”politiska” beslutsförslag blev till något slags förfrågningar om information från stadsdelsförvaltningen. Eftersom vi ville få upp sakfrågan på bordet gjorde vi till slut så (se *bilaga* med strykningar och omformuleringar).

Detta ger anledning till några frågor:

1. Ska oppositionens skrivelser till stadens nämnder numera vara okritiska, opolitiska och allmänt oförargliga för att den borgerliga majoriteten ska tillåta att de bereds på sedvanligt sätt?
2. Får oppositionspartierna inte längre komma med konkreta beslutsförslag i sina skrivelser till nämnderna, utan bara be om upplysningar och ställa frågor?
3. Hur ska oppositionens ledamöter i nämnderna göra för att väcka angelägena politiska sakfrågor och lägga fram beslutsförslag på ett sätt som den borgerliga majoriteten kan tänka sig att godta utan att kräva redigeringar?

Stockholm den 22 februari 2010

Jonas Eklund

Till Enskede-Årsta-Vantörs stadsdelsnämnd

Vilka utsatta människor ska drabbas av de borgerligas nedskärningar i socialtjänsten?

Vid sammanträdet den 17 december 2009 fastställde stadsdelsnämndens borgerliga majoritet budget med verksamhetsplan för Enskede-Årsta-Vantörs stadsdelsnämnd år 2010.

Stadsdelsförvaltningens tjänstemän har i uppdrag att lägga fram ett förslag till nämndbudget utifrån den politiska inriktningen och resursfördelningen i budgeten för hela staden. I stadens borgerliga budget görs betydande nedskärningar på socialtjänstens hjälp och stöd till våra mest utsatta medmänniskor. Den borgerliga majoriteten i stadsdelsnämnden har som mål att inte omfördela pengar till socialtjänsten inom nämndbudgeten och vill dessutom att nämnden ska gå med ett betydande överskott.

Med det uppdraget från de borgerliga partierna var det oundvikligt att stadsdelsförvaltningen skulle föreslå besparingar på socialtjänstens individ- och familjeomsorg. Enligt förslaget skulle 11,0 mkr sparas, varav 4,5 mkr på omsorg om vuxna (motsvarande ca 10 % av vuxenhetens budget för 2009). Av detta skulle 2,5 miljoner sparas genom nedläggning av två viktiga verksamheter i vår socialtjänst: Träfflokalen Valvet (för personer med psykiska funktionsnedsättningar eller missbruksproblem) och Kvinnoverksamheten (en framgångsrik, kognitivt inriktad öppenvård för kvinnor med missbruk).

Efter att ett stort antal medborgare – varav många ur det som brukar kallas "svaga grupper" – protesterat kraftigt mot nedläggningen av verksamheter som har hjälpt och fortsätter att hjälpa människor till en tillvaro med anständig livskvalitet och utan droger, beslöt den borgerliga majoriteten den 17 december att inte lägga ner Valvet och Kvinnoverksamheten. Vi är mycket lättade över detta beslut.

De borgerliga partierna gjorde dock ingen ändring i budgetanslaget för individ- och familjeomsorgens vuxenhet, och Valvet och Kvinnoverksamheten är alltså ofinansierade för 2010. Vad vi kan förstå betyder detta att de besparingar på 2,5 mkr som förvaltningen föreslog på Valvet och Kvinnoverksamheten nu måste dras in på andra insatser för utsatta

vuxna – utöver övriga planerade besparingar. Vid det öppna nämndmötet den 17 december ville de borgerliga ledamöterna inte ge något svar alls på varifrån de 2,5 miljonerna ska tas. En naturlig åtgärd borde vara att tillskjuta pengar från det budgeterade överskottet om 15,7 mkr, inte att försöka tuga ihjäl frågan och låta förvaltningen lösa problemet på egen hand.

Vi politiker i stadsdelsnämnden har ett helhetsansvar för nämndens socialtjänst, inte minst för att socialtjänstverksamheterna är tillräckligt finansierade. Då kan vi omsöjligen ha en gällande budget och verksamhetsplan som anger att två verksamheter inom vuxenenheten ska drivas vidare (till skillnad från förvaltningens förslag), utan att nämnden antingen tillskjuter motsvarande finansiering till vuxenenheten (utöver förvaltningens förslag) eller beslutar om vilken annan verksamhet som ska avvecklas för att göra samma besparing. I så fall har politikerna överlåtit ansvaret för socialtjänsten till tjänstemännen.

Som ledamöter i opposition varken kan eller vill vi ta ansvar för majoritetens verksamhetsplan, som utgår från en annan ideologi och en annan budget för staden. Däremot vill vi att verksamhetsplanen ska överensstämma med budgeten, så att nämndens majoritet tydligt tar på sig ansvaret för sina ekonomiska prioriteringar. Det duger inte att politikerna tar de populära besluten och lämnar de obekväma besluten till stadsdelsförvaltningen.

Därför förestår vi *önskar vi att förvaltningen undersöker möjligheten*

~~Att nämnden beslutar~~ att omfördela 2,5 miljoner kronor av det budgeterade överskottet för 2010 till individ- och familjeomsorgens vuxenenhet, för driften av Träffpunkten Valvet och Kvinnoverksamheten under 2010, *samt*

eller *att förvaltningen tydligt redovisar* *uttryckligen*
 Att nämnden fattar ett tydligt beslut om vilka besparingar, utöver de som ~~redovisats~~
 i verksamhetsplanen, som ~~skall~~ *vad som kommer att* göras för att finansiera driften av Träffpunkten Valvet och Kvinnoverksamheten under 2010

Johanneshov den 7 januari 2010


Jonas Eklund (mp)

Magnus Dannqvist (s)


Rosa Lundmark (v)