

Bilaga 1 till kommunfullmäktiges protokoll 2010-03-29 § 2

Svar på interpellation nr 45/2009

Inger Stark (V) har ställt en interpellation till mig med rubriken "den urholkade socioekonomiska fördelningen".

Inger Stark konstaterar i sin interpellation helt riktigt att utvecklingen i Stockholm glädjande nog går emot rikstrenden med ökade kunskapsklyftor mellan elever med lågutbildade respektive högutbildade föräldrar. Utbildningsförvaltningens kvalitetsredovisning visar att resultaten för de grundskolor som ligger lägst i resultat har ökat trendmässigt. Andelen behöriga till nationella program har ökat från 47,7 procent 2007 till 55,2 procent 2009, för den skola som har lägst andel behöriga. Andelen som nått målen i samtliga ämnen har ökat från 25,0 procent 2007 till 30,0 procent 2009. Och för den skola som har det lägsta meritvärdet så har detta ökat från 144,8 år 2007 till 158,0 i år.

Under innevarande mandatperiod har grundskoleschablonen höjts med 12,8 %. Under den föregående mandatperioden höjdes den med 8,9 %. Stockholm har också en betydligt högre elevpeng än såväl snittet för landet som jämfört med landets båda andra storstäder. Utbildningsförvaltningens kvalitetsredovisning konstaterar att skillnaderna i resultat mellan skolor som får samma tilläggsanslag är stora. Kvalitetsredovisningen nämner tre skolor som samtliga har ett tilläggsanslag på drygt 40 000 kronor. Det genomsnittliga meritvärdet hos dessa varierar från 158 upp till 217, en skillnad på nästan 60 meritpoäng. Samtidigt finns det åtta skolor som alla mer eller mindre ligger på linjen 200 i meritvärde. Storleken på dessa skolors tilläggsanslag varierar från drygt 9 000 kronor/elev till cirka 41 000 kronor/elev.

Flera studier på senare år, till exempel Skolverkets rapport "Vad påverkar resultaten i svensk grundskola?" från 2009, har visat att ökade resurser inte nödvändigtvis leder till förbättrade resultat, utan att det viktiga är hur resurserna används. Utbildningsförvaltningen ska göra fördjupade analyser av detta. Vidare kommer förvaltningens insatser under 2010 att styras om från mer generella sådana till de skolor där behovet av utvecklingsstöd bedöms vara störst. Behovet av insatser ska identifieras i dialog mellan ansvarig chef och skolledning. Skolor där en hög andel elever inte når målen kommer att prioriteras.

Inger Stark ber mig svara på nedanstående två frågor.

1. Är det en bra resursfördelning att skolor i områden med höga socioekonomiska värden får ett högt socioekonomiskt tilläggsbelopp för sina elever som bor i ett område med låga socioekonomiska värden även om eleverna inte behöver särskilt stöd?

Svar: Jag förmodar att interpellanten avser det faktum att det socioekonomiska tilläggsbeloppet följer eleven, oavsett vilken skola han eller hon går i. Jag anser att det är rimligt. Eleven kan behöva till exempel hemspråksundervisning oavsett vilken skola han eller hon går i, vilket medför extra kostnader för skolan.

2. Vilka åtgärder är du beredd att vidta för att stoppa nuvarande misshushållning med de pedagogiska resurserna som är avsedda för att motverka kunskapssegregering men som fungerar i motsatt riktning?

Svar: Jag instämmer inte i att det pågår någon misshushållning med de pedagogiska resurser som är avsedda för att motverka kunskapssegregering, eftersom kunskapssegregeringen bevisligen minskar i Stockholm. Interpellantens frågeställning har således en felaktig utgångspunkt. Utbildningsförvaltningen kommer emellertid att under 2010 göra en genomgripande utredning om det socioekonomiska stödet, stödet till barn i behov av särskilt stöd och effekter av lagen om lika villkor för enskilt drivna skolor och förskolor som de kommunalt drivna.

Stockholm 2010-02-17

Lotta Edholm
Skolborgarråd (FP)