

Bilaga 6 till kommunfullmäktiges protokoll 2010-04-12 § 22

Svar på interpellation (2010:11) från Jonas Eklund (mp) om möjligheten till politiska påståenden och förslag i stadens nämnder

Jonas Eklund (mp) har i en interpellation ställt följande frågor till mig:

1. Ska oppositionens skrivelser till stadens nämnder numera vara okritiska, opolitiska och allmänt oförargliga för att den borgerliga majoriteten ska tillåta att de bereds på sedvanligt sätt?
2. Får oppositionspartierna inte längre komma med konkreta beslutsförslag i sina skrivelser till nämnderna, utan bara be om upplysningar och ställa frågor?
3. Hur ska oppositionens ledamöter i nämnderna göra för att väcka angelägna politiska sakfrågor och lägga fram beslutsunderlag på ett sätt som den borgerliga majoriteten kan tänka sig att godta utan att kräva redigeringar?

Som svar vill jag anföra följande:

Oppositionens roll i stadens demokratiska församlingar är att driva oppositionspolitik genom att ställa frågor, skriva skrivelser och komma med alternativa förslag. Kommunallagen stadgar även att alla ledamöter i kommunala nämnder får väcka ärenden i alla frågor som rör nämndens arbete.

Som interpellanten skriver finns det däremot inget beredningstvång för nämndärenden och det är upp till nämndens ordförande att bestämma hur ett ärende ska behandlas. Som ordförande kan man således välja att gå till omröstning om ett ärende direkt om man anser att det är passande. Praxis i Stockholm är emellertid att skrivelser och förslag från oppositionen lämnas vidare till förvaltningen för beredning, för att därefter komma upp som ärende i nämnden vid ett senare tillfälle.

Självklart är det viktigt att det finns en tillåtande kultur i stadens nämnder. Oppositionen ska bemötas med tillbörlig respekt och måste alltid känna att de kan väcka frågor som är angelägna för dem. I det förfarandet ingår det att eventuella skrivelser åtföljs av beslutsförslag om oppositionen finner det lämpligt.

Stockholm den 4 mars 2010

Sten Nordin
Finansborgarråd