



2010:20

Interpellation av Jan Valeskog (s) om stadens undermåliga hantering av energiplanen för Stockholm

Dnr 315-617/2010

Kommunerna är enligt lag skyldig att regelbundet (varje mandatperiod) utforma energiplaner där strategiska frågor om energitillförsel, energieffektivisering, miljömål på energiområdet, mm sätts upp. I redovisningen skall också aktuell statistik och fakta om kommunens energiförbrukning och liknande redovisas.

Redan år 2006 fanns ett förslag på energiplan som dock hade vissa brister men som då utlovades skulle behandlas i kommunfullmäktige. Den kommer att sambehandlas med Stockholms översiktsplan i mars 2010 och därmed väljer majoriteten att i praktiken prioritera ned dokumentet då den i relation till översiktsplanen framstår som ett ytterst tunt dokument, utan direkt synbar inverkan på översiktsplanen.

Dessutom är fakta- och statistikuppgifterna i dokumentet från 2004/2005 och således helt inaktuella. I planen redovisas också prognoser och framåtblickar till år 2010...Som upplysning till ansvarigt borgarråd är det 2010 i år.

Hanteringens visar återigen att majoriteten inte tar energi- och miljöfrågorna på särskilt stort allvar. I energiplanen skall aktuella och relevanta faktauppgifter finnas med. En energieffektiviseringsplan med nulägesanalys, mål och handlingsplan samt val av några av de åtgärder som beskrivs i EUs energitjänstedirektiv bör ingå i en energiplan som presenteras i en stor kommun som Stockholm. En sådan utformning av energiplanen skulle möjliggöra statligt stöd vilket med nuvarande förslag till energiplan inte är möjligt.

Skall en energiplan verkligen få genomslag måste den också prioriteras högt av den politiska ledningen, förankras i stadens förvaltningar och bolag och diskuteras på kommunfullmäktige. Inte som nu gömmas i en bilaga med helt inaktuella uppgifter och med otydlig ambitionsnivå för bland annat bostadssektorn.

Potentialen för minskade klimatgaser i Stockholms län ligger enligt regionplankontorets aktuella energistudie på 50% för produktion och konsumtion av energi inom bostads/fastighetssektorn. Cirka 25% av potentialen ligger inom trafiksektorn och övriga 25 % inom industrin, avlopp, etc. Det innebär att det finns en väldigt stor potential inom bostadssektorn, våra bostadsbolag samt inom övrig fastighetssektor. Vi kan inte bara minska miljöbelastningen utan vi kan också spara väldigt mycket pengar. Ur detta perspektiv är förslaget till energiplan med gamla uppgifter och målformuleringar av litet värde. Stockholms hantering visar att vi har en bristande systemsyn och därmed en uppenbar kompetensbrist.

Mina frågor till ansvarigt borgarråd är därför följande:

1. Varför presenteras en energiplan med statistik som är inaktuell?
2. Varför presenteras inte energiplanen som ett viktigt separat ärende för att få en hög politisk prioritet utan istället göms undan som en bilaga i översiktsplanen?
3. Varför utformas inte energiplanen så att statsbidrag för energieffektiveringsåtgärder möjliggörs?
4. Vad har majoriteten för konkreta ambitioner när det gäller energifrågor i Stockholms stad, utöver det lilla som nämns i energiplanen?

Stockholm den 15 mars 2010

Jan Valeskog