

**Bilaga 1** till kommunfullmäktiges protokoll 2011-02-21 § 3

**Svar på interpellation (2010:39) om uppföljning av klotterpolicy och förbud mot graffiti**

Ann Mari Engel (v) ställer i en interpellation följande frågor till mig:

1. Är du beredd att ta initiativ till en oberoende utvärdering av klotterpolicyn?
2. Har de totala kostnaderna för klottersanering minskat eller ökat sedan klotterstrategin infördes?
3. Följer staden beslutet att allt klotter ska vara borta inom 24 timmar?
4. Är du beredd att ta del av erfarenheterna från kommuner som har lagliga väggar för graffiti?
5. Är du för eller emot att staden beställer graffiti-konstverk för konstnärlig utsmyckning?

Som svar på interpellantens synpunkter angående stadens klotterpolicy och förbud mot graffiti vill jag anföra följande:

Stockholm är en av de städer i Europa som har de största graffiti-problemen. Det finns ett stort tunnelbanenät som är attraktivt för graffiti-målare från hela världen och det är en stor grupp aktiva graffiti-målare som befinner sig i staden. Jag tar detta problem på allvar.

1. Arbetet följs upp i verksamhetsplan och bokslut och det står fritt för stadens revisorer att granska hur policyn följs.
2. Kostnaderna har ökat betydligt, då verksamheten inom detta område var mycket svagt och vagt delegerat under föregående mandatperiod. Däremot märks en minskad kostnad inom vissa anläggningssegment, exempelvis elskåpen mellan åren 2008 och 2009.
3. Trafikkontoret har ett samordnande ansvar för stadens förvaltningar och bolag och anser att i stort sett samtliga som äger någon form av anläggning strävar efter ökad uppfyllnad av 24-timmarsregeln och ställer krav i sina upphandlingar om sanering inom 24 timmar.
4. Trafikkontoret har besökt flertalet av dessa kommuner i Sverige och i Norden. Erfarenheterna är dock inte positiva. I exempelvis Norrköping så har de lagliga väggarna lett till att klottrare klottrar mindre i just Norrköping. Däremot avslöjar sökningar i Polisens register eller på nätets många klotterforum att de är aktiva i andra kommuner. Det finns också fler exempel på att kommuners projektledare för lagliga väggar gripits nattetid för klotter och skadegörelse.

Jag tycker snarare att de i huvudsak vänsterstyrda kommunerna borde förbjuda sina lagliga klotterväggar så att Polisen kan ingripa mot dem som klottrar. Idag kan klottrare som ertappas med sprayflaskor i Stockholm säga att de ska till Sigtuna och måla och på sätt kan inte Polisen arbeta förebyggande. Genom att reagera och agera direkt vid misstanke om att ungdomar ägnar sig åt klotter och liknande skadegörelse kan vi förebygga att ungdomar drabbas av problem som skolk, missbruk och kriminalitet. Detta arbete försvåras effektivt av en del vänsterstyrda grannkommuner i Stockholms län genom att de tillåter klotter.

5. Att Staden skulle beställa ett konstverk, oavsett om det är graffiti eller ej, har jag ingen synpunkt på. Det som strider mot stadens klotterpolicy är var konsten presenteras, vilket måste ses från fall till fall. Det är inte lämpligt att t.ex. utsmycka brofundament med ”kommunal” graffiti då det uppmuntrar till olaglig målning. Enligt min mening ska inte Staden medverka till eller stödja verksamheter eller evenemang som inte klart tar avstånd från klotter, olaglig graffiti och liknande skadegörelse. Staden ska inte heller medverka till verksamheter som på något sätt kan väcka intresse för och leda till klotter, olaglig graffiti eller liknande skadegörelse.

Stockholm den 16 juni 2010

Ulla Hamilton (m)  
Miljö- och trafikborgarråd