



2011:20

**Interpellation av Tomas Rudin (S) om moderaternas nya syn på vad som kan vara betydande olägenhet vid ombyggnation**

*Dnr 316-630/2011*

Stadsbyggnadsnämnden har enligt PBL skyldighet att pröva vad som vid ombyggnation kan betraktas som olägenhet för grannar t ex vid om och tillbyggnad av fastigheter. En sådan fråga som ofta återkommer är nybyggnad eller tillbyggnad av balkonger. Vid dessa ärenden väger stadsbyggnadskontoret samman gällande praxis och bedömer vad som kan vara att betrakta som olägenhet. Stadsbyggnadsnämnden har därefter möjlighet att fatta beslut om bygglov men ska ändå enligt PBL avslå ärenden som medför betydande olägenhet för grannar.

I innerstadens kvarter med innergårdar kan balkonger vara problematiska för grannar om de byggs nära intilliggande lägenheter. I trånga kvarter kan siktinklar i praktiken omöjliggöra byggnation av balkonger eftersom de då skapar insyn i andras lägenheter, alltså medföra betydande olägenhet för grannar.

Sedan en tid tillbaka beviljar den moderatledda majoriteten balkonger i känsliga lägen trots att stadsbyggnadskontoret gjort bedömningen att det kan vara fråga om en betydande olägenhet för grannar. I samband med ett sådant beslut gällande Dalslandsgatan, Halvmilen 3, Södermalm beslutade den moderatledda majoriteten att bevilja balkonger trots att stadsbyggnadskontoret dokumenterat och beskrivit en bytande olägenhet för grannar.

I beslutet från den 16 februari 2010 skriver moderaterna att ”Staden lever bara så länge den kan utvecklas och anpassas till de människor som bor och verkar här. Föreliggande förslag är planenligt, varsamt med hänsyn till gårdsmiljön och byggnadens arkitektur och höjer boendekvaliteterna i de berörda lägenheterna så att dessa bättre motsvarar vår tids ideal och livsstilar.

Balkongerna är vända mot gårdsrummet och med balkongskärmar närmast fastighetsgräns innebär de ingen betydande olägenhet samtidigt som de krav vi ställer på god helhetsverkan uppfylls.

Idag har balkongerna uppförts på platsen och förtvivlade grannar hör av sig och vittnar om konsekvenserna av detta beslut. En granne skriver ”Att balkongen kommer cirka en halvmeter från mitt sovrum är inte hela problemet, det är faktiskt vinkeln som uppstår eftersom husen ligger med en halv våningsnivåförskjutning. Balkongen ligger alltså snett ovanför min huvudkudde.”

Lägenheter i fastigheten intill har i praktiken blivit osäljbara p.g.a. insyn i deras lägenheter och p g a försämrade ljusförhållanden. Priser på bostadsrätter i intilliggande fastighet rasar. Information om beviljat bygglov har enligt grannar varit obefintlig vilket omöjliggjort en överklagan av beslutet.

Mina frågor till ansvarigt borgarråd är därför:

1. Är det rimligt att stadsbyggnadsnämnden fattar beslut som innebär betydande olägenhet för näraliggande grannar?
2. När den moderatledda majoriteten fattar beslut som strider mot gällande praxis om vad som kan betraktas som betydande olägenhet, vilken ordning gäller då för information till grannar för att möjliggöra överklagande av besluten?
3. Vilken kompensation kan grannar som drabbats av moderaternas nya syn på olägenhet få av staden då priset på deras bostadsrätter sjunker p.g.a. av tillämpningen den nya tolkningen av begreppet?

Stockholm den 14 mars 2011

*Tomas Rudin*