

**Bilaga 3** till kommunfullmäktiges protokoll 2011-12-12 § 4

**Svar på interpellation (2011: 20) av Tomas Rudin (S) om moderaternas nya syn på vad som kan vara betydande olägenhet vid ombyggnation**

Tomas Rudin (S) har den 14 mars 2011 i en interpellation ställt följande frågor till mig:

- 1. Är det rimligt att stadsbyggnadsnämnden fattar beslut som innebär betydande olägenhet för närliggande grannar?*
- 2. När den moderatledda majoriteten fattar beslut som strider mot gällande praxis om vad som kan betraktas som betydande olägenhet, vilken ordning gäller då för information till grannar för att möjliggöra överklagande av besluten?*
- 3. Vilken kompensation kan grannar som drabbats av moderaternas nya syn på olägenhet få av staden då priset på deras bostadsrätter sjunker p g a av tillämpningen den nya tolkningen av begreppet?*

**Som svar vill jag anföra följande:**

Tomas Rudin ställer sina frågor utifrån ett enskilt beslut fattat av en tidigare ordförande i stadsbyggnadsnämnden i en annan mandatperiod. Det är svårt att besvara frågor utifrån detta enskilda ärende.

På ett principiellt plan kan jag konstatera att stadsbyggnadsnämnden har att företräda medborgarna i Stockholms kommun och de beslut vi fattar är noggrant övervägda och välgrundade. Bedömningen av bygglov för balkonger görs mot bakgrund och med beaktande av den proportionalitetsprincip som numera gäller enligt svensk rätt och där olika motstridiga intressen, enskilda som allmänna, måste balansera mot varandra på ett rimligt sätt.

Utgångspunkten för vårt arbete är att ansökningar om bygglov för åtgärder inom detaljplanlagt område ska bifallas om åtgärden inte strider mot vissa speciellt angivna punkter i 8 kap. 11 § i den gamla Plan- och bygglagen (1987:10). Motsvarande skrivningar återkommer i den nya Plan- och bygglagen (2009/10:170).

Enligt 3 kap. 2 § PBL (1987:10) ska byggnader placeras så att de eller deras avsedda användning inte medför betydande olägenhet för omgivningen. Många innergårdar i stenstaden är små och trånga, och man lever tätt inpå varandra. Den trånga miljön gör att man i vår stad måste ha acceptans för och tåla viss ökad skuggverkan, högre ljudnivåer eller ökad insyn från tillkommande fönster och balkonger.

Nya balkonger kan innebära en utökning av insyn, men stadsbyggnadsnämnden har att bedöma om denna insyn kan anses vara så betydande att åtgärden av denna anledning ska ses som otillåten enligt 3 kap. 2§ PBL. Om nämnden bedömer att åtgärderna skapar betydande olägenhet för grannar så som åsyftas i den aktuella paragrafen beviljas inte bygglov.

Planenliga åtgärder, vilket balkonger ofta är, behöver inte kungöras enligt gamla Plan- och bygglagen (1987:10) och någon underrättelse ska heller ej ske enligt nya PBL. Dock kommer bygglov efter införandet av nya PBL att offentliggöras i Post- och Inrikes Tidningar. Det ökar möjligheterna för kringboende att se vilka åtgärder som beviljats i grannskapet samtidigt som byggloven också kommer att vinna laga kraft, vilket medför stora förbättringar ur ett medborgarperspektiv. Enskilda personer riskerar inte längre att drabbas av överklagande långt i efterhand.

Stockholm den 25 maj 2011

Regina Kevius (M)

Stadsbyggnads- och idrottsborgarråd