

**Bilaga 3** till kommunfullmäktiges protokoll 2012-09-03 § 4

**Svar på interpellation (2012:3) av Tomas Rudin (S) om nolltoleransens effekter och kostnader.**

Tomas Rudin (S) har ställt följande frågor med anledning av stadens klotterpolicy.

1. Anser borgarrådet att nolltoleransen fungerar i Stockholm som ett medel i att bekämpa skadegörelse och brott?

Stockholms stads klotterpolicy antagen i kommunfullmäktige 2007 utgör stadens riktlinjer i arbetet att bekämpa klotter och värna en trygg och snygg stadsmiljö i hela Stockholm. Klotterpolicyen är därigenom ett viktigt verktyg i arbetet med att bekämpa klotter och annan skadegörelse i vår offentliga miljö och spelar en viktig roll i att samordna inte bara stadens utan alla berörda parter intressen för att motverka klotter och skadegörelse.

Eftersom en nerklottrad och skräpig miljö riskerar att uppmuntra mer klotter har Stockholms stad en 24-timmarsgaranti där klotter som anmäls till staden ska saneras inom 24 timmar. Under 2011 har över 90 % av allt anmält klotter på stadens anläggningar sanerats inom 24 timmar och utgör ett viktigt bevis för att Stockholms stad i hela sin organisation står bakom ett tryggt och snyggt Stockholm.

Ja, Stockholms stads klotterpolicy samt saneringsgarantin är en viktig och fungerande del av arbetet med att värna en trygg och snygg stadsmiljö. Den statistik som interpellanten anför som stöd för dennes argumentation har brister. Tack vare Stockholms stads klotterpolicy blir fler brott polisanmälda eftersom de automatiskt anmäls i samband med sanering. Om saneringsgarantin inte funnits skulle incitamentet att polisanmäla vara betydligt lägre. Skulle staden vilja att de anmälda klotter- och skadegörelsebrotten minskade dramatiskt skulle ett enkelt tillvägagångssätt vara att sluta polisanmäla dem. Detta skulle dock vara ett tämligen vårdslöst sätt att värna vårt vackra Stockholm.

2. Anser borgarrådet att stadens kostnader för att upprätthålla nolltoleransen står i rimlig proportion till effekten om resultat jämförs med städer där en sådan inte tillämpas t ex Malmö och Norrköping eller Helsingfors, Oslo, eller Köpenhamn?

Stockholms stad satsar cirka 12 miljoner kronor årligen på att upprätthålla saneringsgarantin och arbetet mot klotter. Kostnaden för att upprätthålla stadens klotterpolicy och saneringsgaranti ska samtidigt ses som en investering i ett tryggt och snyggt Stockholm. På vissa håll i de ovan nämnda städerna förekommer omfattande klotter och skadegörelse, vilket orsakar omfattande kostnader för både privata och offentliga fastighetsägare och bidrar till en otrygg och skräpig stadsmiljö för invånarna. De samlade kostnaderna som klotter och skadegörelse orsakar är mycket svåra att sammanställa eftersom de hamnar hos de enskilda fastighetsägarna och förvaltarna. Det är i relation till den skadegörelse och det klotter som förhindras och avskräcks som saneringsgarantins kostnad ska ställas och i det sammanhanget är det min uppfattning att saneringsgarantin och stadens klotterpolicy är en värdefull och god investering i ett tryggt och snyggt Stockholm.

Ulla Hamilton (M)

Stockholm den 23 maj 2012