



Svea Hovrätt
Mark- och miljööverdomstolen

Mål nr P 8643-11

Stockholms kommun ./ Bostadsrättsföreningen Ekern m.fl.

Kommunen har förelagts att inkomma med yttrande över motparternas svar i aktbilaga 12. I anledning därav får kommunen anföra följande. Yttrandet kommer även att innehålla några kommentarer över aktbilaga 13 och 14.

Som framgår av kommunens överklagande beslutade länsstyrelsen den 12 mars 2010 att lämna tillstånd till ändring av byggnadsminnet i enlighet med ansökan. För att beslutet ska bli giltigt anges att beslut att anta ny detaljplan för området med syfte att möjliggöra Kungliga Musikhögskolans etablering inom fastigheten måste vinna laga kraft.

Den detaljplan kommunen antagit och som nu är fråga för prövning har antagits i enlighet med länsstyrelsens villkor för tillståndet. Så snart den nya detaljplanen har vunnit laga kraft och fått rättsverkan är länsstyrelsens beslut om ändring av byggnadsminnet därför giltigt. Länsstyrelsens beslut om ändring av byggnadsminnet är en del av underlaget för detaljplanen och det har därför ålegat mark- och miljödomstolen att lägga beslutet till grund för sin bedömning. Dessvärre har domstolen inte uppmärksammat länsstyrelsens beslut. Om så hade varit fallet skulle domstolen inte ha upphävt kommunens beslut att anta detaljplanen.

Som staden framhållit i överklagandet gäller bestämmelserna om detaljplaner i plan- och bygglagen (ÄPBL) och bestämmelserna om byggnadsminnen i lagen om kulturminnen (KML) parallellt. Konsekvensen av detta är att en överprövande myndighet inte kan upphäva en detaljplan på grund av att den strider mot en byggnadsminnesförklaring annat än om det har utretts att det saknas förutsättningar för att ändra byggnadsminnet. Länsstyrelsens beslut om ändring av byggnadsminnesförklaringen av den 12 mars 2010 innebär att överensstämmelse mellan byggnadsminnesförklaringen och detaljplanen kommer att föreligga.



Kommunen har vidare i överklagandet framhållit att den avvägning som en kommun gör mellan olika allmänna intressen inte kan bli föremål för överprövning så länge som den ryms inom lagstiftningen. Överprövningen kan därför bara omfatta sådana argument som berör de klagande direkt som sakägare och inte argument som handlar om allmänna intressen.

Det kan tilläggas att staden inte överlätit någon mark till Veidekke inom Svea Artilleri. Enligt den överenskommelse om exploatering som träffats mellan staden, Veidekke och Akademiska hus överläter staden drygt 400 kvm mark till Akademiska hus. Vidare är hela överenskommelsen villkorad av att detaljplanen antas och överenskommelsen förfaller utan ersättningsrätt för någondera parten om så inte sker.

Slutligen kan sägas att länsstyrelsens beslut om tillstånd till ändring av byggnadsminnet fattades av länsantikvarien och 1:e antikvarien. Riksantikvarieämbetet var informerat om länsstyrelsens ställningstagande och fann inte anledning att överklaga beslutet. Som anges ovan har beslutet vunnit laga kraft. Mot bakgrund härav saknas skäl att inhämta yttrande från Riksantikvarieämbetet. Riksantikvarieämbetets yttrande från den 20 oktober 2008 utgår från helt andra förutsättningar och saknar relevans eftersom riksantikvarieämbetet numera godtagit att byggnadsminnet ändras.