**Till:**

Länsrätten i Stockholms län
115 76 Stockholm

Gällande:

Laglighetsprövning av Kommunfullmäktiges beslut 15/6 2009 avseende antagande av
Detaljplanen Sädesärlan m.m DP:2006-01860-54

① + bilagor

Stockholm 16 juni 2009

Undertecknad vill härmed anhålla om att Länsrätten laglighetsprövar Kommunfullmäktiges antagande och beslut om bifall per den 15 juni 2009 på följande grunder:

Brott mot FN's Barnkonvention Art 3:

Man har från Stadsbyggnadskontorets/stadens sida motsatt sig att genomföra en barnkonsekvensanalys trots att mer än 950 barn berörs av projektet.

Jag anser att Kommunfullmäktiges beslut inte följer det enligt Stockholms Stad uppsatta styrdokumentet om att man i stadens beslut skall följa FN's barnkonvention Art 3 som säger att man vid alla åtgärder som rör barn, skall se till att barnets bästa kommer i främsta rummet.

Jag hävdar att projektet som berör en skola med mer än 950 elever till hög grad innefattar storleken av att en barnkonsekvensanalys bör genomföras för att belysa om projektet verkligen är för barnens bästa och inte som nu, det bästa ur ekonomisk synvinkel för staden.

Vidare hävdar jag att stadens tjänstemäns argument om att de visst har belyst barnets perspektiv i projektet då de vägt för och nackdelar inte är en tillfredställande metod att objektivt belysa projektet ut barnets perspektiv. Undertecknad hävdar efter samråd med Unicef Sverige att barnets perspektiv enbart kan belysas på korrekt sätt vid ett genomförande av en barnkonsekvensanalys.

Brott om markförhållanden användande enligt "gammal hävd":

Stadsbyggnadsnämndens/Kommunfullmäktiges argument för byggandet av bostadshusen är att man inte kommer att bygga nämnvärt mycket på själva skolgården utan på den direkt angränsande bollplanen, som förvisso inte ägs av skolan utan av Stockholms stad = vi skattebetalare. Marken arrenderas för närvarande av Sisab. Frågar man barnen på skolan så ser de naturligtvis denna bollplan som en del av sin skolgård. Att inte kalla den angränsande bollplanen för skolgård är närmast en skymf mot barnen i sammanhanget, då den har nyttjats av eleverna sedan skolan byggdes 1902.

Enligt min mening borde användandet av bollplanen i mer än 100 år av skolans elever kunna hänvisas till "gammal hävd av användande av mark" och att man därav inte borde kunna ta marken från barnen. Att som Lotta Juul Martin-Lööv, ledamot av Kommunfullmäktige (M) kalla det för en ödetomt visar på att man inte är nämnvärt insatt i var man tänkt sig att bygga.

På bifogad karta ser man vad som *egentligen* är skolgård enligt vem som äger marken, men tittar man närmare på de rödmarkerade strecken så framgår det också hur mycket av barnens idag befintliga rastyta som faktiskt försvinner – mer än 40%.

Jag anser att användandet av marken där den befintliga bollplanen befinner sig i sin helhet ska ges till barnen att nyttja för fri lek för all framtid.

Brott mot rekommendationer enligt rastyta per barn i skolmiljön:

Skolgården är redan idag för liten enligt Arbetsmiljölagen's rekommendation om ca 10 kvm per barn gällande rastyta i skolan. Tar man nu bort ytterligare 40 % från den befintliga rastytan så får varje barn knappa 2,5 kvm att vara på på rasterna och på sin tid på fritids. Argumentet från Stadsbyggnadskontoret/Stadsbyggnadsnämnden om att riktlinjen om 10 kvm per barn inte uppnås på flertalet befintliga innerstadsskolor är ju inget argument att ytterligare förminska Engelbrektskolorns rastyta.

Om nu många av innerstadens skolor har för små skolgårdar (i relation till riktlinjens 10 kvm/elev) borde vi väl alla slå ytterligare vakt om de skolor som åtminstone närmar sig normen?

Brott om jävighet gällande missvisande solstudie samt undanlåtande att genomföra en MKB:

Man har från Stadsbyggnadskontorets/stadens sida motsatt sig att genomföra en MKB trots att det är ett omfattande projekt med sprängningar mindre än 10 meter från Kulturklassificerade byggnader.

De två planerade 7-vånings bostadshusen medför inte bara en betydlig minskning av skolgården utan de kommer också att i stort sett skymma solen så att den kvarvarande delen av skolgården hamnar i skugga. Hur påverkar det barnen? Det skulle en barnkonsekvensanalys kunna utreda.

Solljus på en skolgård är av största vikt och borde ha framgått i ett tidigare skede om man gjort en Miljökonsekvensbeskrivning vilket även Miljöförvaltningen har påpekat.

Trots det har man från stadens sida undanlåtit att genomföra en MKB för projektet. Däremot har företaget WSP på uppdrag och bekostnad av Veidekke som byggherre tagit fram en miljöutredning.

Jag hävdar att den av WSP gjorda sol studien är missvisande och direkt felaktig – se bifogat utdrag ur miljöutredningen:

Sid 13: Figur 4:

Bilden till vänster visar skolan med befintliga byggnader.

Bilden till höger visar skolan med nya byggnader.

Hur kan bilden till höger som inkluderar två 19,5 meters höga bostadshus visa på ljusare skuggor än bilden till vänster utan bostadshus?

Sid 15: Samtliga figurer

Rimligtvis borde ju figurerna till höger ha mörkare skuggor än de till vänster om solstudien genomförts på ett riktigt sätt.

Sid 17: Samtliga figurer

Rimligtvis borde ju figurerna till höger ha mörkare skuggor än de till vänster om solstudien genomförts på ett riktigt sätt.

Sid 17: Figur 14

Med de nya husen har solinsläpp plötslig tillkommit i Skolans nordvästra hörn!? Rimligtvis borde det vara tvärtom om solstudien genomförts på ett korrekt sätt.

Jag anser att WSP är jäviga i uppdraget och har snedvridit miljöutredningen och felaktigt har påvisat resultat enligt önskemål från sin uppdragsgivare; Byggherren Veidekke. Med ovan information som facit kräver jag att en riktigt MKB genomförs och att en sanningsenlig sol studie genomförs av en oberoende aktör och inte av en av byggherren utsedd sådan.

Byggandet av bostadshusen kräver rivning av Grönklassificerade byggnader:

Stockholms Stadsmuseum har givit Engelbrettsskolans två flyglar den näst högsta klassificering Grön, vilket innebär bebyggelse som är särskilt värdefull ur historisk, kulturhistorisk, konstnärlig och miljömässig synpunkt.

Att Stadsbyggnadsnämnden då skriver att det är tråkigt men ibland får sådana byggnader "stryka på foten" (Se bifogat mail från Stadsbyggnadsnämnden) är att ta alldeles för lätt på vårt kulturhistoriska arv.

Att Stadsbyggnadsnämnden då skriver att det är tråkigt men ibland får sådana byggnader "stryka på foten" (Se bifogat mail från Stadsbyggnadsnämnden) är att ta alldeles för lätt på vårt kulturhistoriska arv.

Jag anser att förslagets nackdelar kraftigt överväger för att ge någon rätt att riva kulturhistoriska byggnader.

Brott mot demokratin:

Det är många som motsätter sig projektet och har framfört riktiga och lagenliga synpunkter. Att då köra över och totalt ignorera medborgares synpunkter och krav, bla genom att helt ignorera kravet om att genomföra en barnkonsekvensanalys strider i min mening mot demokratin. Citat Helena Bonnier (M): /Det spelar ingen roll vad ni säger, vi kommer att bygga där ändå,/ eller Citat Lotta Juul Martin Lööf (M): /Det är ju bara bra om många lämnar Engelbrettsskolan för då blir det ju bara färre barn att evakuera/ Citat Kristina Alvendal (M) /Vi har visst tagit med barnperspektivet i projektet, de barn som flyttar in i lägenheterna kommer ju att bli glada.

Sådana kommentarer från våra folkvalda politiker visar på att man inte bryr sig nämnvärt om vad medborgarna tycker om stadens utveckling och vilket Stockholm som vi vill ha i framtiden och framför allt kan de omöjligtvis ha satt sig in i ärendet tillräckligt.

Jag kräver att de beslutsfattande sätter sig in i ärendet på ett riktigt sätt och belyser barnens rätt i det hela på ett korrekt sätt.

Slutsats:

- Undertecknade anser att man undanlåtitt att utreda barnens bästa och miljöaspekterna för ett projekt av den här omfattningen.
- Undertecknad anser att de demokratiska aspekterna i detta ärende har åsidosatts på samtliga punkter.
- Undertecknad kräver att man genomför en barnkonsekvensanalys för att tillgodose att barnens bästa i enlighet med FN's barnkonvention kommer i första rummet.
- Undertecknad kräver att man genomför en oberoende MKB och att den missvisande sol studien görs om.

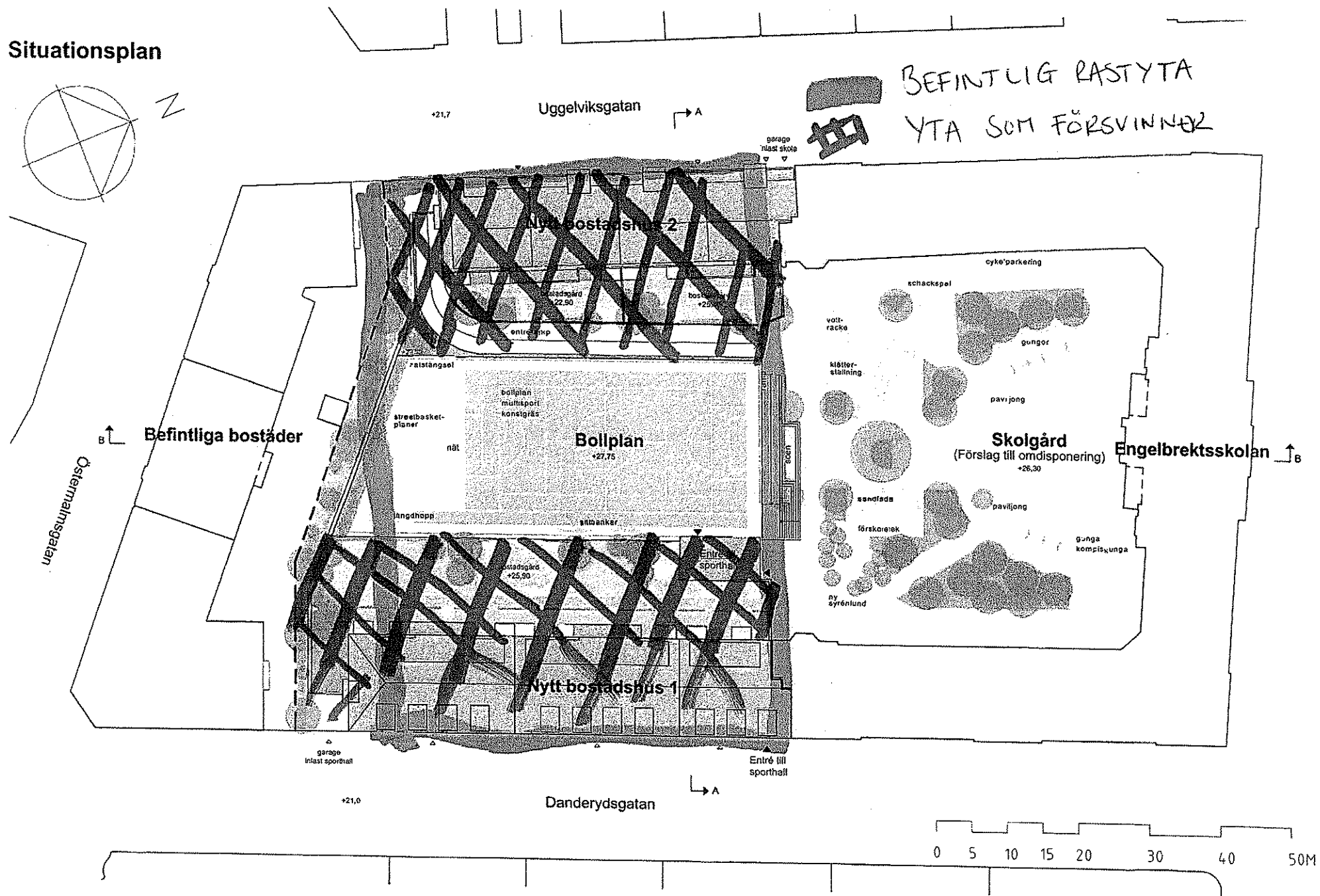
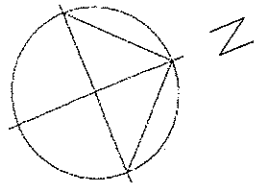
Undertecknad anser att de demokratiska och lagliga aspekterna i detta ärende har åsidosatts på samtliga punkter. Jag hemställer därför att Länsrätten laglighetsprövar och upphäver den av Kommunfullmäktige i Stockholms kommun beslutade detaljplanen.

Vänligen



Annica Granath
Ruddammsvägen 33
114 21 Stockholm
0708-492069
annica.granath@telia.com

Situationsplan



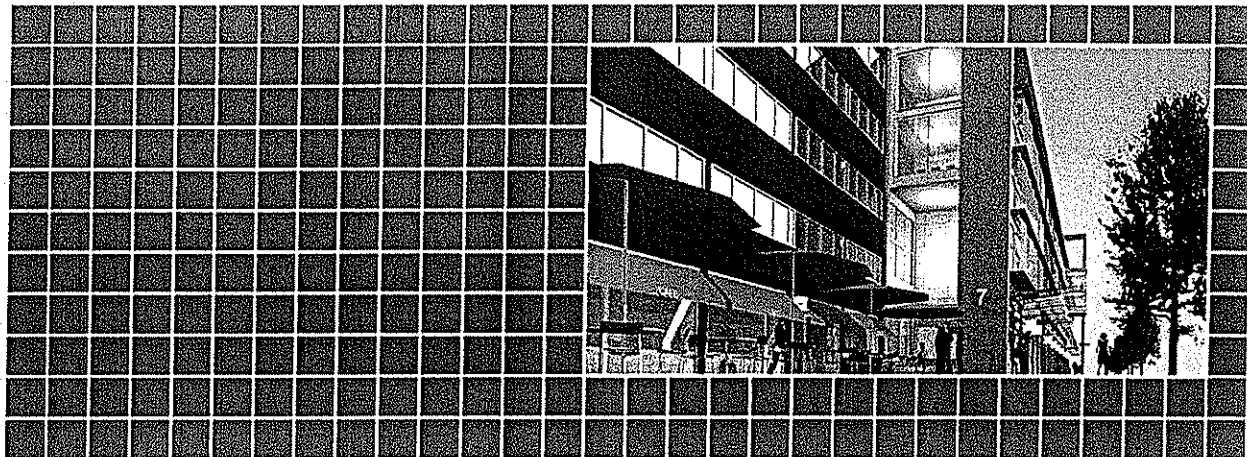
BEFINTLIG RASTYTÅ
YTÅ SOM FÖRSVINNAR

Kv. Sädesärlan 6

Gestaltungsprinciper
2008-10-13

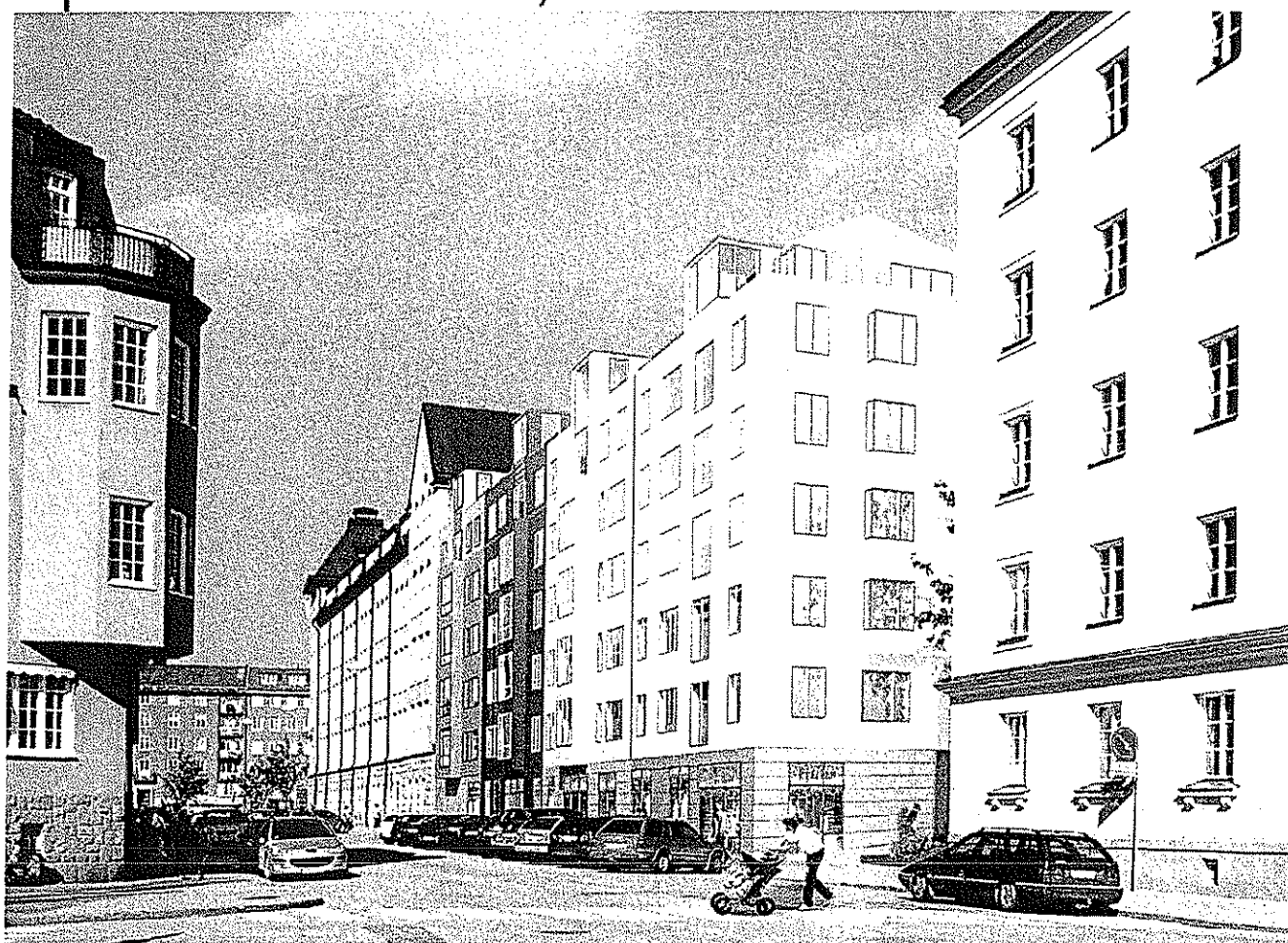
REFLEX





Miljöutredning

Kvarteret Sadesärlan 6 mm
Dp 2006-01860-54, Stockholm



Upprättad 13 oktober 2008

Förord

Föreliggande miljöutredning har tagits fram i samband med planarbetet inför utställning av detaljplan för kvarteret Sädesärlan 6 mm i stadsdelen Östermalm i Stockholm.

WSP Samhällsbyggnad har på uppdrag av Veidekke Bostad AB arbetat fram denna miljöutredning och medverkande har varit:

Britta Blaxhult Veidekke, Affärsutvecklare

Anna-Karin Hallqvist Veidekke, Projektledare

Konsulter:

Mikael Wallin WSP Samhällsbyggnad, Uppdragsansvarig

Mia Tiderman WSP Samhällsbyggnad, Handläggare

Charlotta Faith-Ell WSP Samhällsbyggnad, Granskare

Konsekvenser av planförslaget

De nya bostadshusen kommer att påverka solinstrålningen för de intilliggande fastigheterna och Engelbrektsskolans gård och bollplan.

Det nya bostadshuset på Danderydsgatan kommer att påverka fastigheterna på den östra sidan av Danderydsgatan (kvarteret Vakteln) samt Engelbrektsskolans gård och bollplan.

Det nya bostadshuset på Uggelviksgatan kommer att påverka fastigheterna på den västra sidan av Uggelviksgatan (kvarteret Piplärkan) samt Engelbrektsskolans gård och bollplan.

Fastigheterna på Östermalmsgatans norra sida kommer inte att påverkas direkt av de nya bostadshusen, eftersom solen går upp i öster och ner i väster. Innergården som vetter mot skolgården och bollplanen kan upplevas som något mörkare när de nya bostadshusen har byggts.

Nedan följer en beskrivning av hur de nya bostadshusen kommer att påverka ljusinstrålningen för:

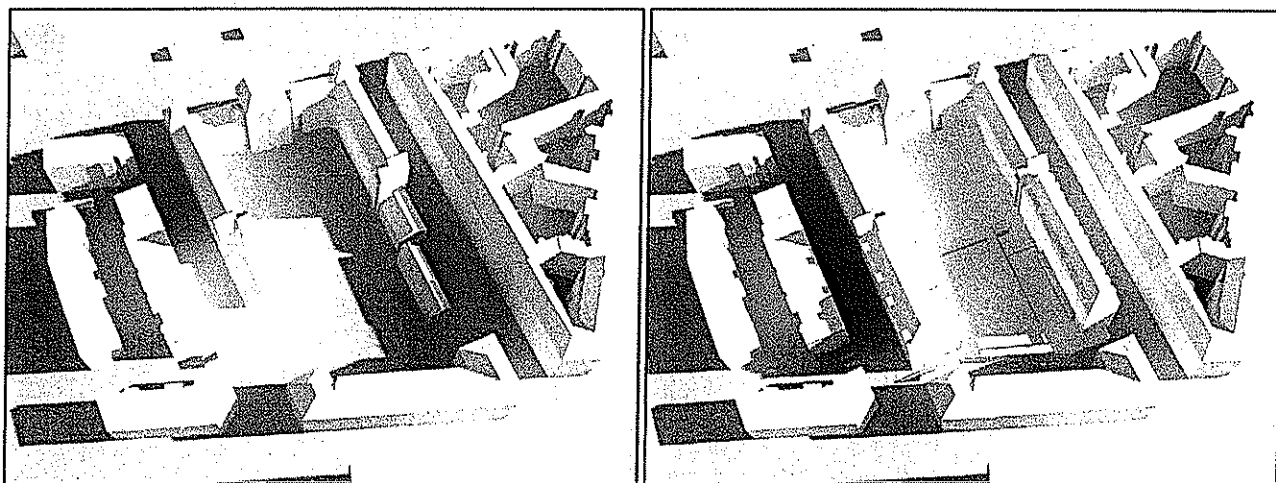
- Engelbrektsskolans gård och bollplan
- Kvarteret Vakteln - fastigheterna på den östra sidan av Danderydsgatan
- Kvarteret Piplärkan - fastigheterna på den västra sidan av Uggelviksgatan.

Engelbrektsskolans gård och bollplan

De nya bostadshusen vid Uggelviksgatan och Danderydsgatan kommer att skymma solen för delar av skolgården och bollplanen. Engelbrektsskolans gård och bollplan blir därmed mindre solexponerad. De nya bostadshusen påverkar skolgårdens morgon-, eftermiddags-, och kvällssol.

Morgon

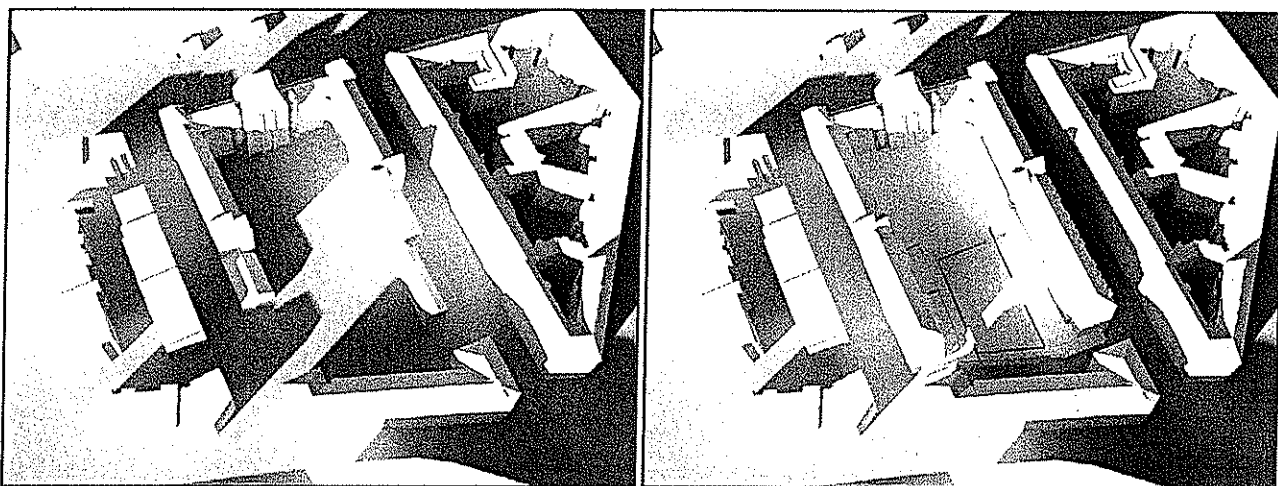
Det nya bostadshuset vid Danderydsgatan kommer att skymma morgonsolen, för delar av skolgården och bollplanen, främst under perioden mars till september och till viss del under februari och oktober, se bilaga Solstudie. Nedan ett exempel från mars kl. 09.00.



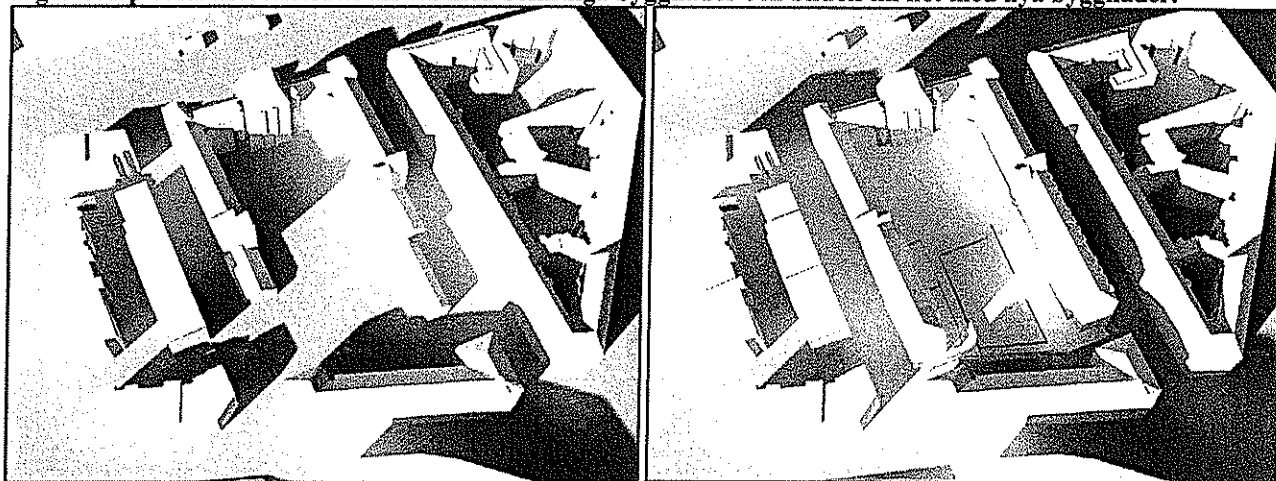
Figur 4: Mars klockan 09.00. Bilden till vänster med befintliga byggnader och bilden till höger med nya byggnader.

Kväll

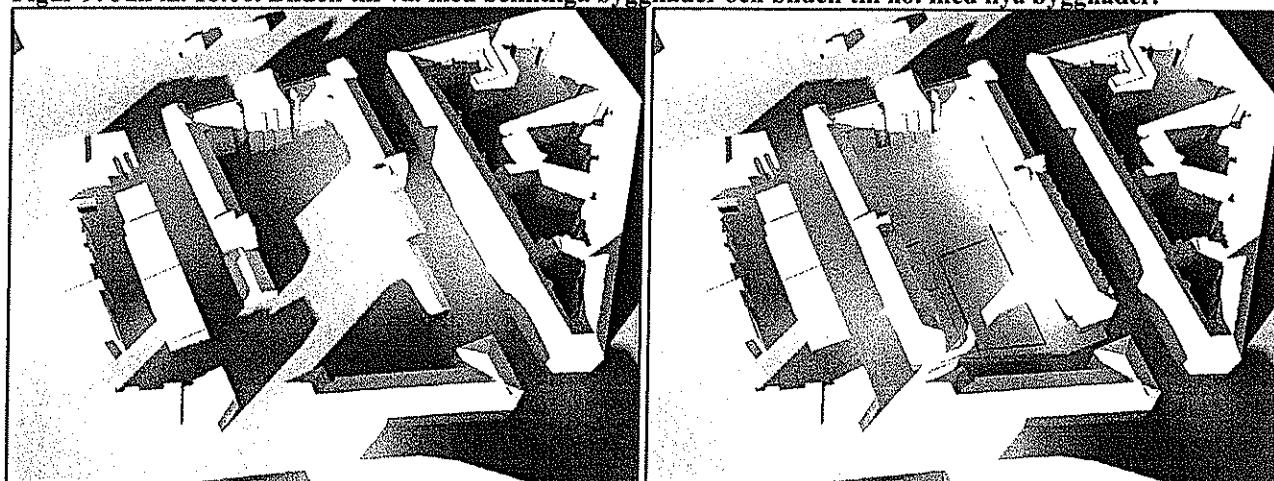
Kvällssolen kommer delvis att skymmas av bostadshuset vid Uggelviksgatan främst under perioden april till augusti. Nedan exempel från kl. 18.00, april, juli och augusti.



Figur 8: April kl. 18.00. Bilden till vä. med befintliga byggnader och bilden till hö. med nya byggnader.



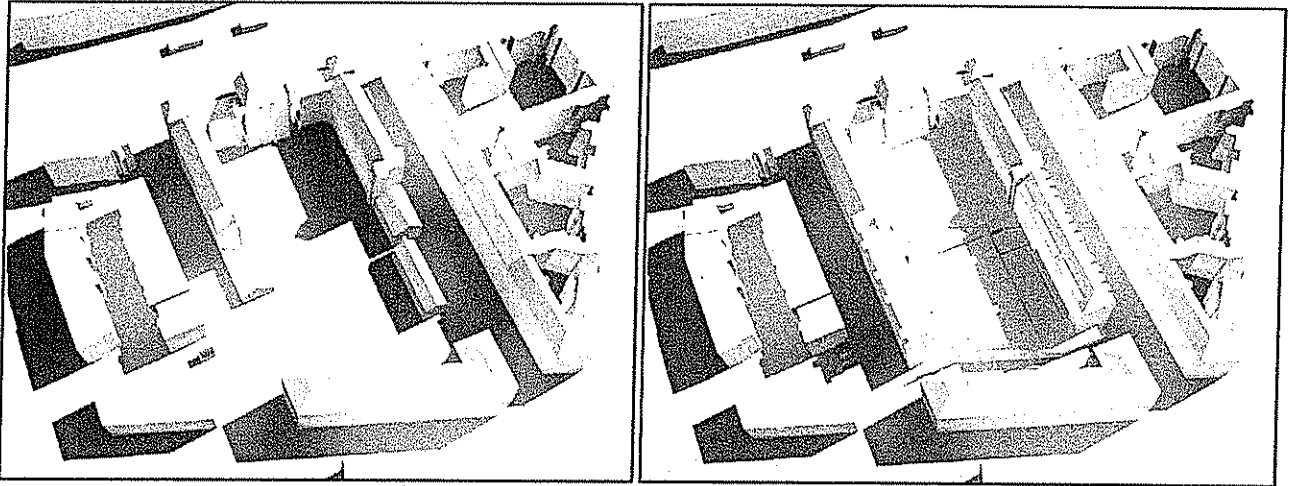
Figur 9: Juli kl. 18.00. Bilden till vä. med befintliga byggnader och bilden till hö. med nya byggnader.



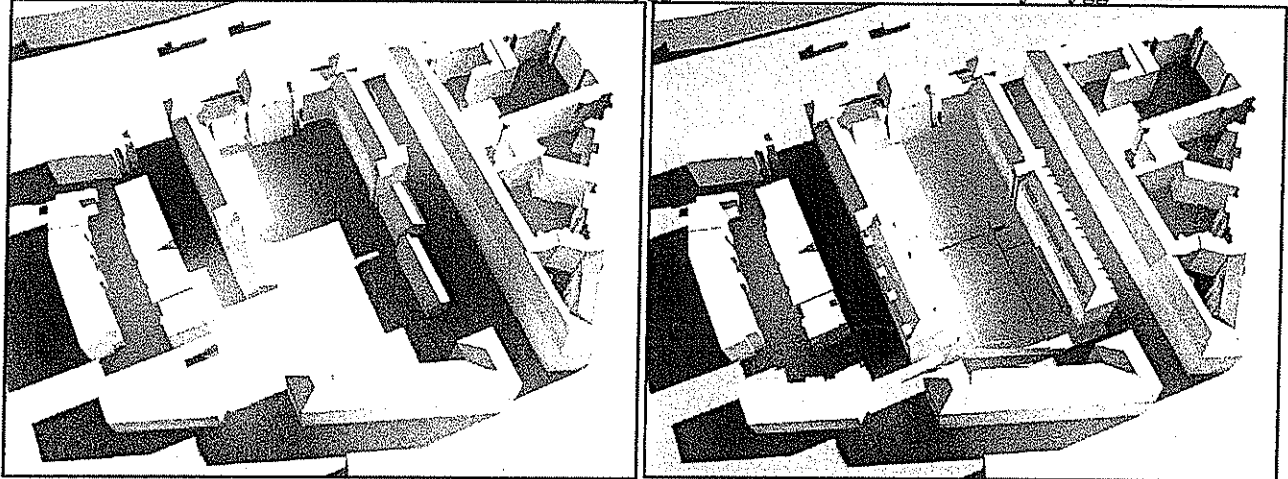
Figur 10: Augusti kl. 18.00. Bilden till vä. med befintliga byggnader och bilden till hö. med nya byggnader.

Fortsättning påverkan på kvarteret Piplärkan

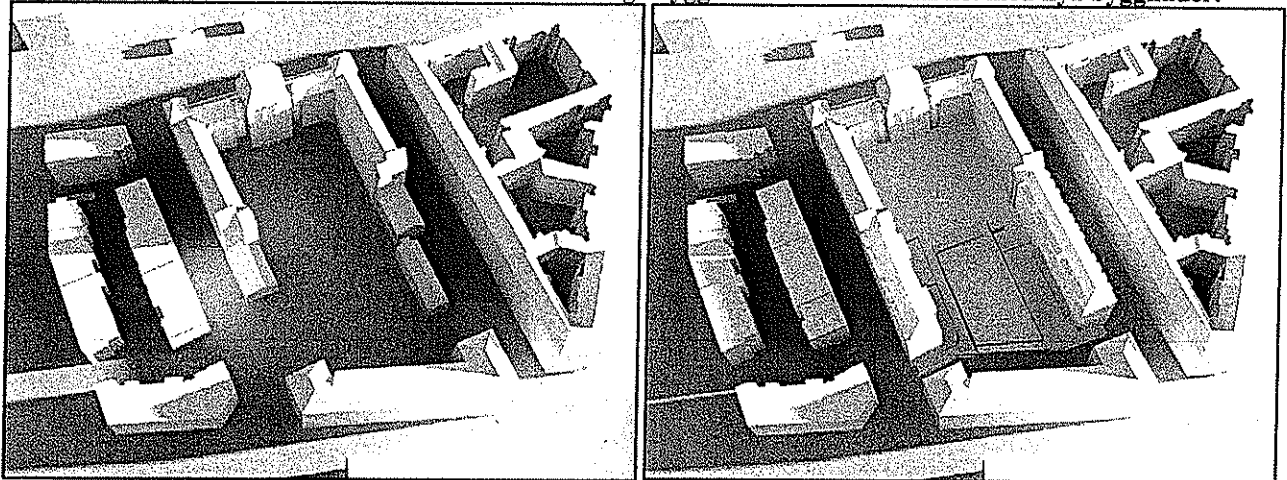
Morgon



Figur 13: Juni kl. 09.00. Bilden till vän. med befintliga byggnader och bilden till hö. med nya byggnader.



Figur 14: Augusti kl. 09.00. Bilden till vän. med befintliga byggnader och bilden till hö. med nya byggnader.



Figur 15: Oktober kl. 09.00. Bilden till vän. med befintliga byggnader och bilden till hö. med nya byggnader.

Påverkan på kvarteret Vakteln

Det nya bostadshuset på Danderydsgatans kommer att skymma eftermiddags-, och kvällssolen, för delar av kvarteret Vakteln.

Annica Granath

From: Nils Löwenspets [nils.lowenspets@stadshuset.stockholm.se]
Sent: den 8 januari 2009 16:49
To: Annica Granath
Subject: Re: FW: Synpunkter angående lagtrots gällande byggprojekt S-Dp 2006-01860-54

Hej Annica,

Tack för ditt brev. Kristina Alvendal har bett mig besvara det.

Det finns en stor efterfrågan på bostäder i centrala lägen i Stockholm. Med detta projekt kan två gluggar bebyggas, ett äldre innerstadskvarter slutas, en skola renoveras, en ny idrottshall och en förbättrad skolgård skapas. I grunden är vi positiva till projektet, men framför allt utformningen av tillskotten är ett grannlaga arbete. Kvarteren runt Engelbrektskyrkan har mycket höga arkitektoniska kvaliteter och det är viktigt att detta tillskott också håller samma nivå. Under processens gång har vi löpande lyssnat till berörda grannar, aktionsgruppen m.fl. och åsikter som framförts har vägts in. Vi fortsätter naturligtvis diskutera och bedöma alla inkommande synpunkter och dessa har självklart betydelse för hur alliansen i slutänden kommer att ställa oss till förslaget.

När det gäller din specifika fråga om eventuella lagbrott så används stadsmuseets grönklassning för att beteckna byggnader som är särskilt värdefulla från historisk, kulturhistorisk, miljömässig eller konstärllig synpunkt. Dock anges inte att de har ett så högt värde att de motsvarar definitionen i kulturminneslagen för byggnadsminne, då sådana enligt stadsmuseets anges som blåklassade. Stockholms stad försöker i stor utsträckning att bevara grönklassade byggnader, men ibland får sådana (eller delar av sådana som i detta fall) stryka på foten när alla aspekter i ett projekt vägts samman.

Med vänliga hälsningar,

/ Nils Löwenspets

* * * * *
Biträdande borgarrådssekreterare

Rotel III, Stadsbyggnads- och fastighetsroteln Stadshuset
105 35 Stockholm

Besöksadress Ragnar Östbergs Plan 1
Telefon 08-508 29 000. Fax 08-508 29 989